

## РЕШЕНИЕ № 08-01-327

29 ноября 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей Главного управления внутренних дел по Новосибирской области:

<...> – (по доверенности), <...> – (без доверенности), <...> – (без доверенности),

представители подателя жалобы ООО «Росби Информ Ко», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, на рассмотрение не явились,

рассмотрев жалобу ООО «Росби Информ Ко» на действия Главного управления внутренних дел по Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку программного обеспечения и автоматизированных комплексов для изготовления водительских удостоверений,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Росби Информ Ко» с жалобой на действия Главного управления внутренних дел по Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку программного обеспечения и автоматизированных комплексов для изготовления водительских удостоверений.

03.11.2010г. на сайте электронной торговой площадки [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) Главное управление внутренних дел по Новосибирской области разместило извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку программного обеспечения и автоматизированных комплексов для изготовления водительских удостоверений. Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 5 499 632 (пять миллионов четыреста девяносто девять тысяч шестьсот тридцать два) рубля.

Податель жалобы обжалует установление в документации об аукционе требования, ограничивающего количество участников данного размещения

заказа, а именно, требования о совместимости приобретаемого автоматизированного комплекса с имеющимся программным обеспечением, установленным у Заказчика, а именно, автоматизированной информационно-поисковой системой «Водитель».

На жалобу ООО «Росби Информ Ко» поступило возражение от ГУВД по Новосибирской области, в котором сообщается следующее.

Указанное в п.2 информационной карты аукциона требование о совместимости поставляемого специализированного программного обеспечения автоматизированного комплекса для изготовления водительских удостоверений с уже эксплуатируемым программным обеспечением ведения АИПС «Водитель» обусловлено положением о системе информационного обеспечения подразделений Госавтоинспекции, а также порядком оформления и выдачи водительских удостоверений.

ГУВД по Новосибирской области обладает лишь неисключительным правом на использование программного продукта ЗАО «ОТТ» АИПС «Водитель» Версия 5. Данное обстоятельство ограничивает возможность предоставления параметров совместимости или конвертации (программного преобразования) вводимой в систему информации для ее дальнейшей обработки приобретаемым программным продуктом

Учитывая вышеизложенное, ГУВД по Новосибирской области считает жалобу ООО «Росби Информ Ко» необоснованной.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.2 ст.34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно ч.3 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Так Заказчик в п.1.1.1. информационной карты документации об аукционе указал показатель, связанный с определением соответствия поставляемого товара, а именно, специальное программное обеспечение данного автоматизированного комплекса должно быть совместимо с имеющимся программным обеспечением

ведения АИПС «Водитель» (прикладная программа, зарегистрированная в Российском агентстве по патентам и товарным знакам). Данный показатель установлен в связи с тем, что существующая автоматизированная поисковая система является первоисточником информации о гражданине, получающем водительское удостоверение, которая в дальнейшем направляется на приобретаемый автоматизированный комплекс для обработки и непосредственно изготовления удостоверения.

Представители ГУВД по Новосибирской области сообщили, что Заказчик не располагает сведениями о параметрах обеспечения совместимости программного обеспечения, таких как описание протокола информационного обмена, регламента обмена и т.д., так как обладает лишь неисключительным правом на использование программного продукта ЗАО «ОТТ» АИПС «Водитель».

Таким образом, ГУВД по Новосибирской области имело достаточно оснований установить требование о совместимости приобретаемого автоматизированного комплекса с имеющимся программным обеспечением, установленным у Заказчика.

Учитывая вышеизложенное, жалоба ООО «Росби Информ Ко» на действия Главного управления внутренних дел по Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку программного обеспечения и автоматизированных комплексов для изготовления водительских удостоверений является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» данного открытого аукциона в электронной форме установлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

В соответствии с ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе в электронной форме не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В нарушение ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ Заказчик указал в документации об аукционе модели необходимых к поставке товаров, а именно, фотоаппарат Canon Powershot SX110, Canon EOS 1000D, Nikon D5000.

Согласно ч.3 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. В нарушение ч.3 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ Заказчик не сопровождал указание на товарные знаки, такие как Intel Pentium, Core2Duo, Windows, словами «или эквивалент».

Частями 1-3 статьи 11 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрены обязательные требования к участникам размещения заказа. Согласно ч.4 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ кроме указанных в частях 1 - 3 настоящей статьи требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

В нарушение ч.4 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ ГУВД по Новосибирской области установило требование к участникам размещения заказа о наличии сервисного центра (или сервисного центра производителя) в г.Новосибирске.

Руководствуясь ч.5 ч.9 ст.17, ч.6 ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать Главному управлению внутренних дел по Новосибирской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель  
Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

Е.С. Ланцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-292

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

29 ноября 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист - эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист - эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-327 от 29.11.2010г. по жалобе ООО «Росби

Информ Ко» на действия Главного управления внутренних дел по Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку программного обеспечения и автоматизированных комплексов для изготовления водительских удостоверений,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Главному управлению внутренних дел по Новосибирской области устранить нарушение Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный Закон №94-ФЗ), а именно:

1. Прекратить нарушение ч.3.1 ст.34 и ч.1 ст.41.6 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не указывать в документации об аукционе модели необходимых к поставке товаров;
2. Прекратить нарушение ч.3 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, указание в документации об аукционе на товарные знаки сопровождать словами «или эквивалент»;
3. Прекратить нарушение ч.4 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не устанавливать требований к участникам размещения заказа, кроме указанных в частях 1 - 3 настоящей статьи требований.
4. Внести в документацию об аукционе в электронной форме соответствующие изменения согласно пунктам 1-3 настоящего предписания, продлив срок подачи заявок так, чтобы со дня размещения таких изменений до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней.

Об исполнении настоящего предписания сообщить до 17.12.2010г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

А.Г. Швалов

Д.Е. Студеникин

Е.С. Ланцев