

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4339/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.04.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«..»;

членов Комиссии:

«..»;

«..»;

«..»,

рассмотрев жалобу ООО «ИКС» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 473/ОАЭ-ЦДЗС/24 на право заключения договора поставки техники бытовой (реестровый № 32413336930, закупочная процедура опубликована на официальном сайте <https://www.rts-tender.ru/poisk/id/132413336930-1/> далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки. Также Заявитель обжалует положения Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 29.02.2024 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 473/ОАЭ-ЦДЗС/24 на право заключения договора поставки техники бытовой.

Дата начала срока приема заявок: 29.02.2024.

Дата окончания срока подачи заявок: 11.03.2024 (12:00).

НМЦ Закупки составляет 9 018 760,15 рублей.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2018 (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 22.03.2024 № 473/ОАЭ-ЦДЗС/24/1 заявка Заявителя была отклонена:

«На основании подпункта 3.6.6.1 и пункта 3.6.7 документации о закупке в связи с наличием недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных в составе заявки, а именно:

В адрес производителя, указанного в техническом предложении участника по позиции № 16 «Умывальник с водоподогревателем с раковиной из нержавеющей стали», был направлен запрос с целью подтверждения производства данной продукции. По информации, полученной от производителя, вышеуказанная продукция им не производится».

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно пункту 3.14.5 Закупочной документации заявка на участие в аукционе должна состоять из двух частей.

Первая часть аукционной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 к аукционной документации, оформленное по форме приложения № 1.3 к аукционной документации (пункт 3.14.5.1 закупочной документации).

В соответствии с пунктом 3.14.1 закупочной документации аукционная заявка должна содержать всю требуемую в аукционной документации информацию и документы, должна быть оформлена в соответствии с требованиями аукционной документации.

Разделом 2 «Требования к товарам» Приложения № 1.1 к Закупочной документации установлено, что в техническом предложении участник должен указать информацию о предлагаемых товарах, соответствующих требованию технического задания, по форме Приложения № 1.3 к Закупочной документации.

Участник должен указать марку, модель, название, наименование производителя, его ИНН, страну происхождения товара, гарантийный срок эксплуатации по каждому наименованию технического задания.

Комиссия отмечает, что в инструкции по заполнению формы технического предложения Приложение № 1.3 к закупочной документации указано, что при поставке товаров в техническом предложении должны быть указаны наименования предлагаемого товара, марка, модель, наименование производителя (если такое требование предусмотрено формой технического предложения) по каждой номенклатурной позиции.

Комиссия изучив представленные материалы отмечает, что в техническом предложении Заявителя по позиции № 16 указан умывальник с водоподогревателем с раковиной из нержавеющей стали; в графе производитель указано АО «Электромаш» («..»).

Согласно пункту 3.6.11 закупочной документации заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

В соответствии с пунктом 3.6.12 закупочной документации заказчик вправе наводить справки или проводить исследования с целью изучения отчетов, документов и сведений, представленных в заявке на участие в закупке, и обращаться к юридическим и физическим лицам, государственным органам и учреждениям, обслуживающим банкам участника закупки за разъяснениями относительно финансовых и технических вопросов.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что для проверки достоверности указанной в заявке информации в адрес АО «Электромаш» («..») направлен запрос от 18.03.2024 № «..» с вопросом, является ли данное предприятие производителем умывальника для дачи с подогревом Акватекс с водонагревателем Успех 20 л и раковиной из нержавеющей стали.

При этом Комиссия отмечает, что АО «Электромаш» в ответе на запрос от 20.03.2024 № «..» прямо указало, что не является ни производителем, ни поставщиком выше указанной продукции.

Таким образом, Заказчиком было установлено, что указанные Заявителем сведения по позиции № 16 являются недостоверными.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, нашел свое подтверждение, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отстранения заявки Заявителя.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями аукционной документации и требований Закона о закупках.

Также Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее изменения.

Предложение условий договора, отличающихся от условий, предусмотренных закупочной документацией, свидетельствует об отсутствии безоговорочного акцепта по условиям оферты (проекта договора), что не соответствует требованиям пункта 1 статьи 438 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Комиссия также считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

В силу части 29 статьи 3.4 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

Учитывая требования Закона о закупках, по результатам проведения конкурентной

закупки заказчик обязан заключить договор с участником закупки на условиях, изложенных в заявке победителя, а равно, предложение участника закупки, предоставленное им в составе заявки, должно быть продублировано в проект договора, и его отсутствие или отсутствие какой-либо части сведений/требований/условий исполнения договора в описании или наличие противоречивых сведений, будет являться основанием для не включения их в состав договора и основанием для отказа от их исполнения, или не учета при исполнении со стороны лица, выигравшего закупку.

Таким образом, заявка Заявителя, содержащая недостоверные сведения относительно производителя предлагаемого товара, не может быть положена в основание заключения договора.

При этом Заявитель на момент подачи заявки на участие положения закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым, согласился с установленными требованиями.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Кроме того относительно оспаривания положений документации Комиссия отмечает, что оспариваемые требования подлежали обжалованию в срок до

окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 11.03.2024 (12:00).

При этом жалоба (вх. от 29.03.2024 № «..») была подана Заявителем в антимонопольный орган 28.03.2024, то есть за пределами срока, установленного на подачу заявок.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником аукциона положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности обжалования положений документации до истечения срока, отведенного на подачу заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений документации после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

Аналогичная правовая позиция изложена в решении Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2023 по делу А40-167076/23.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения дополнений к жалобе Заявителя по существу в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем, Комиссией принято решение об оставлении жалобы в указанной части без рассмотрения.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения дополнений к жалобе Заявителя по существу в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИКС» («..») на действия ОАО «РЖД» («..») при проведении Закупки необоснованной, в части обжалования положений документации оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от «..».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.