

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14259/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.09.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

"....."

членов Комиссии:

"....."

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ".....",

в отсутствие ".....", извещенного надлежащим образом о дате и времени рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 21.09.2022 № НП/49243/22.

рассмотрев жалобу "....." (далее также - Заявитель) на действия "....." (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию территорий, зданий и служебных помещений объектов ФГУП «РАДОН» г. Москва (реестровый № 32211624207, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о рассмотрении жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчик 16.08.2022 на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию территорий, зданий и служебных помещений объектов ФГУП «РАДОН» г. Москва (реестровый № 32211624207) (далее – Запрос предложений, Закупка).

Начальная (максимальная) цена контракта: 10 195 649 рублей 15 копеек.

Дата начала срока подачи заявок: 16.08.2022 00:00 (МСК).

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика):

24.08.2022 09:00 (МСК).

Заявителем оспаривается несоблюдение Заказчиком требований к составлению в ходе Закупки протоколов, а также оценка заявки победителя Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В разделе 3 Тома 1 Части 1 закупочной документации установлены критерии и методика оценки заявок на участие в закупке.

Пунктом 3.1 установлены критерии оценки и их значимость:

1. цена договора (значимость критерия C_i – 75%);
2. квалификация участника закупки (значимость критерия $K_{вi}$ – 25%), в том числе:
 - опыт (значимость подкритерия O_i – 50%);
 - обеспеченность материально-техническими ресурсами (значимость подкритерия M_i – 40%);
 - обеспеченность кадровыми ресурсами (значимость подкритерия K_i – 10%).

3.2.1 Оценка по критерию «цена договора», БЦ_i:

В случае предоставления приоритета согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке по критерию «цена единицы продукции» проводится с учетом пункта 2 данного Постановления.

Для сравнения ценовых предложений используются цены предложений участников с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством РФ, по формуле:

$$БЦ_i = \frac{Ц_{\min}}{Ц_i} * 100$$

где: БЦ_i – оценка по критерию «цена договора» i-го участника закупки, баллы,

Ц_i – предложение участника закупки о цене договора, указанной в заявке на участие в закупке i-го участника закупки, руб.,

Ц_{min} – минимальное предложение участника закупки о цене договора, указанной в заявке на участие в закупке, из представленных допущенными участниками закупки, руб.

3.2.2 Оценка по критерию «квалификация участника»:

$$БКв_i = БО_i * V_o + БМ_i * V_M + БК_i * V_K$$

где: V – значимость (вес) соответствующего подкритерия,

БО, БМ, БК – оценка (балл) соответствующего подкритерия

Совокупная значимость всех подкритериев одного критерия равна 100 процентам.

Максимальная оценка в баллах по каждому из подкритериев О_i, М_i, К_i – 100 баллов.

3.2.2.1. Оценка по подкритерию «опыт участника»:

Оценка (балл) подкритерия «опыт» (БО_i) рассчитывается:

Расчет БО_у_i в следующем порядке:

При оценке по данному подкритерию учитывается соответствующий опыт участника, подтвержденный копиями следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

справка об опыте (Форма 5) выполнения договоров с обязательным приложением копий следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

- документов, подтверждающих состав работ/услуг, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:
- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень оказанных услуг;
- документов, подтверждающих исполнение работ/услуг, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора,

содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень переданных и принятых заказчиком по договору работ/услуг;
- стоимость переданных и принятых заказчиком по договору работ/услуг.

Оценивается опыт только участника закупки, по следующей формуле:

Опыт	Баллы
У участника закупки завершенные в 2019-2022 гг. услуги/работы в рамках договоров по уборке помещений и/или содержанию территории отсутствуют	0
$BOy_i = \frac{Oy_i}{Oy_{max}} * 100$	
Oy_{max}	100

где:

Oy_i – стоимость завершенных в 2019-2022 гг. работ/услуг в рамках договоров по уборке помещений и/или содержанию территории, i -го участника закупки, руб.

Oy_{max} – максимальный опыт (стоимость завершенных в 2019-2022 гг. работ/услуг в рамках договоров по уборке помещений и/или содержанию территории) из представленного опыта всех допущенных участников, но не более предельного значения, руб.

Предельное значение опыта участника: 20 391 298,30 руб.

В случае если Oy_i более чем предельное значение, то Oy_i принимается равным такому предельному значению.

3.2.2.2. Оценка по подкритерию «обеспеченность материально-техническими ресурсами».

Справка (Форма 6), подтверждающая наличие у участника закупки, соответствующих МТР, необходимых для полного и своевременного выполнения договора с обязательным приложением:

– для транспортных средств - копий свидетельств о регистрации транспортного средства;

– для остальных МТР - копий документов, подтверждающих наличие на учете объектов основных средств в бухгалтерском учете (актов о приемке-передаче объекта основных средств по форме № ОС-1 и/или инвентарные карточки учета объектов основных средств по форме № ОС-6, утвержденные Постановлением Госкомстата России от 21.01.2003 № 7);

– в случае использования арендованных МТР также предоставляются – копии подписанных с двух сторон договоров аренды между участником закупки и каждым арендодателем, с указанием наименований, количества, сроков аренды арендуемых материально-технических ресурсов;

– если на этапе закупки только намерение заключить договор купли-продажи и/или аренды МТР между участником закупки и каждым продавцом или арендодателем также предоставляются:

– копии предварительного договора купли-продажи и/или аренды МТР (соглашения о намерениях), создающего для сторон однозначные обязательства заключения основного договора в случае признания участника закупки победителем или принятия решения о заключении договора с таким участником по результатам закупки, с указанием наименований, количества МТР и срока перехода права собственности на МТР и/или права пользования МТР, который должен наступать не позднее планируемой даты начала выполнения работ (оказания услуг) по договору, который будет заключен по результатам закупки,

- копии документов, подтверждающих исправное состояние МТР (с сведения из журнала учета технического обслуживания и ремонта),

или

- копии договора купли-продажи и/или аренды МТР с отлагательным условием, создающего для сторон однозначные обязательства вступления такого договора в силу в случае признания участника закупки победителем или принятия решения о заключении договора с таким участником по результатам закупки, с указанием наименований, количества МТР и срока перехода права собственности на МТР и/или права пользования МТР, который должен наступать не позднее планируемой даты начала выполнения работ (оказания услуг) по договору, который будет заключен по результатам закупки,

- копии документов, подтверждающих исправное состояние МТР (сведения из журнала учета технического обслуживания и ремонта).

Материально-технические ресурсы (МТР), привлекаемые для исполнения договора	Баллы
У участника закупки материально-технические ресурсы (МТР), привлекаемые для исполнения договора, отсутствуют	0 баллов
$БМ_i = \sum \left(\frac{M_{wi}}{M_{wmax}} * 100 \right) / w$	
M_{wmax}	100 баллов

где:

M_{wi} – количество МТР w-го вида для i-го участника закупки, шт.

M_{wmax} – максимальное значение количества МТР w-го вида:

– погрузчик (номинальная вместимость основного ковша не менее – 1,0 м³) - 2 единицы;

– самосвал (с объемом кузова не менее 20 м³) - 2 единицы;

– комбинированная дорожная машина, с передним поворотным отвалом, щеткой, пескоразбрасывателем, объем отсека для песка не менее 2 м³, и возможностью установки поливомоечного оборудования с бочкой не менее 10 м³) - 2 единицы;

– самоходный снегоуборщик с бензиновым двигателем не менее 6 лошадиных сил, имеющий щетку - 3 единицы;

– самоходная газонокосилка с объемом двигателя не менее 5 лошадиных сил, съёмным мешком для травы не менее 60 кг - 4 единицы;

- триммер с объемом двигателя не менее 2,5 лошадиных сил - 5 единиц;
- воздуходувка с мощностью двигателя не менее 1 кВт для уборки листьев - 4 единицы;
- бензосекатор с длиной шины не менее 80 см - 2 единицы;
- бензопила, мощностью не менее 1,6 кВт, длина шины не менее 40 см - 2 единицы.
- количество видов МТР: 9.

В случае если M_{wi} более чем M_{wmax} , то M_{wi} принимается равным M_{wmax} .

3.2.2.3. Оценка по подкритерию «обеспеченность кадровыми ресурсами».

Справка (Форма 7), подтверждающая наличие у участника закупки, соответствующих кадровых ресурсов, необходимых для полного и своевременного выполнения договора с обязательным предоставлением копии трудовой книжки/трудового договора.

В случае если привлекаемые кадровые ресурсы не состоят в штате участника закупки в составе заявки должно быть представлено их письменное согласие (Форма 8) на привлечение к оказываемым услугам по договору, являющихся предметом настоящей закупки.

Кадровые ресурсы, привлекаемые для исполнения договора	Баллы
Не привлечение к исполнению договора следующих специалистов: уборщик территории, уборщик помещений, промышленный альпинист, начальник участка	0 баллов
$BK_i = \sum \left(\frac{K_{wi}}{K_{wmax}} * 100 \right) / w$	
K_{wmax}	100 баллов

где:

K_{wi} – количество специалистов w-ой специальности для i-го участника закупки, чел.

K_{wmax} – максимальное значение количества специалистов w-ой специальности:

- уборщик территории - 10 чел.;
- уборщик помещений - 11 чел.;
- промышленный альпинист - 3 чел.;
- начальник участка - 2 чел.;
- количество специальностей: 4.

В случае если K_{wi} более чем K_{wmax} , то K_{wi} принимается равным K_{wmax} .

Комиссией установлено, что согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок от «29» августа 2022 г. № 2201608/4768/207/1 на участие в процедуре было подано 2 заявки.

Участник 1 (239010) Общество с ограниченной ответственностью «СКЦЕЛЕТЭМ».

Участник 2 (239465) Индивидуальный предприниматель Хоренко Максим Алексеевич.

Согласно Протоколу заседания закупочной комиссии по подведению итогов закупки от «05» сентября 2022 г. № 2201608/4768/207/3, по результатам оценки и сопоставления заявок на участие в закупке закупочной комиссией принято решение признать победителем закупки Общество с ограниченной ответственностью «СК-ЦЕЛЕТЭМ», занявшего первое место, с ценовым предложением: 8 300 000 (Восемь миллионов триста тысяч) рублей 00 копеек, включая НДС.

Комиссия Управления исследовав и проанализировав представленную заявку Победителя закупки установила следующее.

Согласно анализу заявки Победителя закупки (Участник №1 ООО «СК-ЦЕЛЕТЭМ») от 23 августа 2022 г. № 2, Комиссией установлено, что участником подтвержден предельный опыт завершенных работ/услуг по уборке помещений и содержанию территорий за период 2022 г. в размере 28 687 761,07 руб. с НДС. В составе заявки представлено 6 исполненных договоров за 2022 год с приложением актов об исполнении услуг в полном объеме. Представленные договоры соответствуют установленным требованиям раздела 3 Тома 1 Части 1 закупочной документации.

В справке о наличии материально-технических ресурсов Победителем закупки подтверждено наличие следующих МТР в полном объеме:

- погрузчик (номинальная вместимость основного ковша не менее – 1,0 м³) – 2 единицы;
- самосвал (с объемом кузова не менее 20 м³) – 3 единицы;
- комбинированная дорожная машина, с передним поворотным отвалом, щеткой, пескоразбрасывателем, объем отсека для песка не менее 2 м³, и возможностью установки поливомоечного оборудования с бочкой не менее 10 м³) - 2 единицы;
- самоходный снегоуборщик с бензиновым двигателем не менее 6 лошадиных сил, имеющий щетку - 3 единицы;
- самоходная газонокосилка с объемом двигателя не менее 5 лошадиных сил, съёмным мешком для травы не менее 60 кг. - 2 единицы;
- триммер с объемом двигателя не менее 2,5 лошадиных сил - 5 единиц;
- воздуходувка с мощностью двигателя не менее 1 кВт для уборки листьев - 15 единиц;
- бензосекатор с длиной шины не менее 80 см. - 4 единицы;
- бензопила, мощностью не менее 1,6 кВт, длина шины не менее 40 см. - 6 единиц

В заявке Победителя также приложены копии ПТС транспортных средств, копии инструкций средств малой механизации, копии ОС-6 наличия оборудования, инвентаря, материалов.

Справка о наличии кадровых ресурсов представлена Победителем в полном объеме. Приложены копии трудовых договоров на весь перечень работников:

- уборщик территории – 11 чел.;
- уборщик помещений – 12 чел.;
- промышленный альпинист – 3 чел.;
- начальник участка – 2 чел.

Вместе с тем Комиссия Управления исследовала и проанализировав представленную заявку Заявителя (Участник № 2 ИП Хоренко М.А.) от 23 августа 2022 г. №55, установила следующее.

Заявителем в составе заявки представлено 2 договора подтверждающих опыт завершённых работ/услуг по уборке территорий за период 2022 г. в размере 568 000 руб. 00 коп. без НДС. При этом Комиссия отмечает, что акты об исполнении услуг в полном объеме приложены не были. Кроме того, в представленных договорах Заявитель выступал Заказчиком, а не исполнителем.

В справке о наличии материально-технических ресурсов подтверждено наличие МТР не в полном объеме. Представлен договор о намерениях № 1 от 23.08.2022 по поставке товаров - садовое оборудование и средства механизированной уборки:

- снегоуборщик - 3 единицы;
- бензиновая газонокосилка - 4 единицы;
- триммер бензиновый - 5 единиц;
- воздуходувка бензиновая - 4 единицы;
- кусторез бензиновый - 2 единицы;
- бензопила - 2 единицы.
- погрузчик (номинальная вместимость основного ковша не менее – 1,0 м³) – 0 ед.
- самосвал (с объемом кузова не менее 20 м³) – 0 ед.
- комбинированная дорожная машина, с передним поворотным отвалом, щеткой, пескоразбрасывателем, объем отсека для песка не менее 2 м³, и возможностью установки поливомоечного оборудования с бочкой не менее 10 м³) – 0 ед.

Справка о наличии кадровых ресурсов представлена не в полном объеме. Приложены копии трудовых договоров на перечень работников:

- уборщик территории – 6 чел.;
- уборщик помещений – 7 чел.;
- начальник участка – 1 чел.;
- промышленный альпинист — 0.

На основании изложенного, в соответствии с разделом 3 части 1 тома 1 закупочной документации проведена оценка участников:

Наименование критерия (значимость (вес) критерия)	Участник закупки/баллы, присвоенные заявкам участников закупки, с учетом веса критерия			
	Общество с ограниченной ответственностью "СК-ЦЕЛЕТЭМ"		Индивидуальный предприниматель Хоренко Максим Алексеевич	
	баллы	с учетом веса	баллы	с учетом веса

2. квалификация участника закупки (значимость критерия Квi – 25%)	97,78	24,45	29,76	7,44
2.1 опыт (значимость подкритерия Oi – 50%)	100,00	50,00	0,00	0,00
2.2 обеспеченность материально-техническими ресурсами (значимость подкритерия Mi – 40%)	94,44	37,78	66,67	26,67
2.3 обеспеченность кадровыми ресурсами (значимость подкритерия Ki – 10%)	100,00	10,00	30,91	3,09

Заказчик на заседании Комиссии отметил, что санкции по обоим участникам не найдены, Рейтинг деловой репутации по обоим участникам составил 0,000. Поскольку у обоих участников значение оценки уровня обеспеченности финансовыми ресурсами более 30 единиц согласно представленной отчетности, то $BF=0$ для обоих участников.

Оценка ООО «СК-ЦЕЛЕТЭМ»

$БЦ=100$

$БО=100$

$БМ=$

$((2/2*100+2/2*100+2/2*100+3/3*100+2/4*100+5/5*100+4/4*100+2/2*100+2/2*100)/9=850/9=94,44$

$БК=(10/10*100+11/11*100+3/3*100+2/2*100)/4=400*4=100$

Оценка ИП Хоренко

$БЦ=8300000,00/8983000,00=92,40$

$БО=0$, так как не предоставлены копии актов сдачи-приемки оказанных услуг

$БМ=$

$(0/2*100+0/2*100+0/2*100+3/3*100+4/4*100+5/5*100+4/4*100+2/2*100+2/2*100)/9=600/9=66,67$

$БК=(6/10*100+7/11*100+0/3*100+1/2*100)/4=123,64/4=30,91$

Комиссия отмечает, что Конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Победителя Закупки (Общество с ограниченной ответственностью «СК-ЦЕЛЕТЭМ»).

При этом Заявителем не приведено доказательств того, что Победитель закупки не имеет соответствующий опыт, не имеет обеспеченность материально-техническими ресурсами или не имеет соответствующие кадровые ресурсы.

Дополнительно Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки в соответствии со статьей 10 ГК РФ, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Заявитель на заседание Комиссии не явился. Действительных доказательств нарушения Заказчиком норм действующего законодательства и положений Закупочной документации не представил.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения своих прав, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Победителя.

Вместе с тем Заявитель в жалобе также указывает, что Заказчиком нарушен принцип информационной открытости Закупки по итогам процедуры.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом информационной открытости закупки.

Пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках необходимо трактовать в системной взаимосвязи со статьей 4 Закона о закупках, устанавливающей обязанность организаторов обеспечивать доступ потенциальных участников к документам, связанным с проводимой закупкой.

Таким образом, принцип информационной открытости закупок означает размещение на официальном сайте информации, подлежащей обязательной публикации в соответствии с Законом о закупках: план закупок, положение о закупке, извещение, документация о закупке, сведения об изменении договора, отчетность по заключенным договорам.

Комиссией установлено, что все указанные документы были размещены в открытом доступе, включая протокол подведения итогов закупки.

Согласно части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или)

дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Комиссия отмечает, что в оспариваемом Протоколе содержатся все сведения, предусмотренные Законом о закупках, в том числе данные об участнике закупки, с которым планируется заключить договор.

Между тем, законодатель однозначно определил сведения, подлежащие обязательному отражению в протоколе по конкурентной закупке, обязанность публикации иной информации не установлена.

Дополнительно Управление отмечает, что вышеизложенное соотносится с действующей судебной практикой, изложенной, в том числе в решении Арбитражного суда города Москвы по делу А40-75312/2020.

При этом нормативного обоснования в части нарушения Заказчиком положений Закона о закупках и в чем именно выразилось нарушение принципа информационной открытости Закупки по итогам процедуры, Заявителем представлено не было.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя в указанной части.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо

субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "....." (ОГРНИП: ".....", ИНН: ".....") на действия "....." (ОГРН: ".....", ИНН: ".....") при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.09.2022 № НП/49243/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.