

«...»

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№А63-14.32/19 о назначении административного наказания

«19» апреля 2019 года

Г. Красноярск

Заместитель руководителя управления - начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю «...», рассмотрев дело об административном правонарушении № А63-14.32/19, возбужденное в отношении «...», ранее являвшегося директором общества с ограниченной ответственностью «Универсал» « ... » о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ),

### УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступили обращение депутата Ачинского районного Совета депутатов «...» (исх.№ ВК/79494/17 от 15.11.2017; вх.№ 21948 от 22.11.2017), обращение Ачинской межрайонной прокуратуры (исх.№7/1-01-2017; вх.№24378 от 27.12.2017) о проведении проверки, на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства, действий Администрации Ачинского района по передаче в аренду муниципального имущества (объектов недвижимости коммунальной инфраструктуры), расположенные на территории Горного сельсовета и Причулымского сельсовета, без проведения публичных процедур.

В ходе рассмотрения указанного обращения было установлено следующее.

25.10.2017 директором ООО «Универсал» «...» в адрес Администрации Ачинского района было направлено заявление о заключении договоров аренды муниципальных объектов недвижимости коммунальной инфраструктуры, в соответствии с которым ООО «Универсал» просит заключить договоры аренды объектов недвижимости коммунальной инфраструктуры, расположенных на территориях Горного и Причудымского сельсоветов Ачинского района, сроком на 11 месяцев в порядке, установленном пунктом 9 части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании заявления ООО «Универсал» (вх.№01/17 от 25.10.2017), исполняющий полномочия главы Ачинского района «...» постановил предоставить в аренду ООО «Универсал» муниципальные объекты недвижимости коммунальной инфраструктуры, расположенные на территориях Горного и Причудымского сельсоветов (Постановление Администрации Ачинского района №473-П от 01.11.2017).

01.11.2017 на основании Постановления Администрации Ачинского района №473-П от 01.11.2017 между ООО «Универсал», Администрацией Ачинского района, МКУ «УС и ЖКХ» были заключены договоры аренды №15/17, №16/17, №17/17, №18/17, №19/17, №20/17 в соответствии которыми Балансодержатель (МКУ «УС и ЖКХ») обязуется предоставить арендатору (ООО «Универсал») за плату во временное владение и пользование муниципальное имущество. Согласно приложениям к указанным договорам объектом аренды являются тепловые сети, водопроводные сети, сети канализации и иное технологически связанное с указанными объектами имущество, срок эксплуатации которого превышает 5 лет. Имущество передается в аренду для эксплуатации указанных объектов. Срок действия указанных договоров установлен с 01.11.2017 по 31.10.2018.

Конкурсные процедуры при передаче вышеуказанного имущества, в нарушение требований статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» далее - Закон о водоснабжении и водоотведении), требований Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее- Закон о концессионных соглашениях) не проводились.

По данному факту на основании приказа Красноярского УФАС России №36 от 31.01.2018 в отношении Администрации Ачинского района, МКУ «УС и ЖКХ» и ООО «Универсал» было возбуждено дело № 13-16-18 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в заключении антиконкурентного соглашения, путем заключения договоров аренды №15/17, №16/17, №17/17, №18/17, №19/17, №20/17 от 01.11.2017 года о передаче/получении в пользование муниципального имущества (объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения) без проведения торгов.

Порядок передачи прав владения и (или) пользования в отношении объектов теплоснабжения регламентирован Законом о теплоснабжении, в отношении объектов водоснабжения, водоотведения регламентирован Законом о водоснабжении и водоотведении.

С момента официального опубликования (08.05.2013) Федерального закона от 07.05.2013 № 103-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон N 103-ФЗ) передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных статьей 28.1 Закона о теплоснабжении, статьей 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении.

Согласно части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Аналогичные требования установлены частью 3 статьи 41.1. Закона о водоснабжении и водоотведении.

Таким образом, в с 01.01.2015 передача в пользование объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, срок эксплуатации которых составляет более 5 лет, может быть осуществлена собственником только на основании концессионного соглашения.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 4 Федерального закона от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» объектами концессионного соглашения являются системы коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, в том числе объекты тепло-, газо- и энергоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, объекты, на которых осуществляются обработка, утилизация, обезвреживание, размещение твердых коммунальных отходов, объекты, предназначенные для освещения территорий городских и сельских поселений, объекты, предназначенные для благоустройства территорий, а также объекты социального обслуживания населения.

Концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Поскольку, муниципальное имущество (объекты коммунального хозяйства),

являющееся предметом договоров аренды №15/17, №16/17, №17/17, №18/17, №19/17, №20/17 от 01.11.2017, заключенных между Администрацией Ачинского района, МКУ «УС и ЖКХ» и ООО «Универсал» относятся к имуществу, в отношении которого установлены особенности передачи прав владения и (или) пользования, то передача его по договору аренды и на бесконкурсной основе является незаконной.

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов создает преимущественные условия получения указанного имущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь намерение приобрести выше обозначенные права в отношении данного имущества.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что до заключения вышеуказанных договоров аналогичным образом договоры аренды (№ 131-16, 132-16, 133-16, 134-16, 135-16, 136-16, 137-16, 138-16, 139-16, 140-16, 141-16, 142-16) вышеуказанного имущества Администрацией г. Ачинска, МКУ «УС и ЖКХ» с ООО «СтройХолдинг» в лице «...» заключались в октябре, ноябре 2016 года.

Согласно сведениям полной выписки из ЕГРЮЛ, директором и единственным участником ООО «СтройХолдинг» до 04.12.2017 года являлся «...».

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, ООО «Универсал» создано 03.10.2017, единственным участником и учредителем которого является «...».

Таким образом, на момент подписания вышеуказанных договоров в 2016-2017 гг., директором и единственным участником ООО «СтройХолдинг» и ООО «Универсал» с размером доли 100% являлся «...».

В соответствии со статьей 39 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

Таким образом, в период с 03.10.2017 по 04.12.2017 ООО «Универсал» и ООО «СтройХолдинг» входили в одну группу лиц по основанию, указанному в пункте 2 части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции».

Красноярское УФАС России Администрации Ачинского района предупреждением №3591 от 28.02.2017 указало сторонам вышеуказанных договоров аренды на недопустимость передачи/получения такого имущества по договорам аренды и обязало расторгнуть договоры аренды (№ 131-16, 132-16, 133-16, 134-16, 135-16, 136-16 от 14.10.2016 года, № 137-16, 138-16, 139-16, 140-16, 141-16, 142-16 от 14.11.2016).

Данное предупреждение было исполнено в части расторжения договоров аренды (№ 131-16, 132-16, 133-16, 134-16, 135-16, 136-16 от 14.10.2016, № 137-16, 138-16, 139-16, 140-16, 141-16, 142-16 от 14.11.2016 от 14.11.2016).

Таким образом, действия Администрации Ачинского района, МКУ «УС и ЖКХ» и ООО «Универсал» в лице «...» по заключению договоров аренды №15/17, №16/17,

№17/17, №18/17, №19/17, №20/17 от 1.11.2017 идентичных договорам аренды №№ 131-16, 132-16, 133-16, 134-16, 135-16, 136-16 от 14.10.2016, № 137-16, 138-16, 139-16, 140-16, 141-16, 142-16 от 14.11.2016 свидетельствуют о преднамеренном нарушении требований антимонопольного законодательства Российской Федерации и достижении антиконкурентного соглашения.

По результатам рассмотрения дела № 13-16-18 Красноярским УФАС России 29.05.2018 вынесено решение, в соответствии с которым Администрация Ачинского района, МКУ «УС и ЖКХ» и ООО «Универсал» признаны нарушившими пункт 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения о передаче/получении в пользование ООО «Универсал» муниципальных объектов коммунального хозяйства путем заключения договоров аренды №15/17, №16/17, №17/17, №18/17, №19/17, №20/17 от 1.11.2017 без соблюдения публичных процедур (без проведения торгов), что повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции за право пользования данным имуществом и доступа на рынок теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения поселка Причулымский и Горный.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 29.05.2018 по делу № 13-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам

(тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

« ... » на момент совершения административного правонарушения являлся директором ООО «Универсал», был наделен организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, что подтверждается полной выпиской из ЕГРЮЛ, представленной в материалы дела №13-16-18 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю.

Таким образом, «...», заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова «...». (защитника «...») для составления протокола об административном правонарушении в адрес регистрации по месту жительства «...», а также в адрес общества было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки «...» (защитника «...»). 05 февраля 2019 года в 11 часов 00 минут (исх.№ 21192 от 25.12.2018).

На составление протокола «...» не явился, защитника не направил.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом КоАП не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи или доставки, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом КоАП не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лица о месте и времени составления протокола об административном

правонарушении, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи или доставки, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Постановление) разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

При наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить уведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к ответственности, считается уведомленным о совершении в отношении него соответствующей административной процедуры (п. 24.1 Постановления).

По сведениям представленным отделом адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Красноярскому краю «...» зарегистрирован по адресу: «...».

Факт направления уведомлений подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России от 27.12.2018, содержащего указание на письмо с таким номером и оттиск почтового штампа с соответствующей датой.

Согласно названному списку, отправлениям присвоен номер почтового идентификатора «...». По сведениям с сайта «Почта России» в сети Интернет указанное почтовое отправление возвращено отправителю - Красноярское УФАС России, ввиду истечения срока хранения

Избранный способ направления соответствующего извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 КоАП.

Таким образом, от получения указанного уведомления « ... » уклоняется, что

подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте «Почта России», в соответствии с которой письмо, направленное по месту регистрации «...», в связи с истечением срока хранения направлено обратно отправителю.

В соответствии с п. 4.1 ст. 28.2 КоАП в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен.

При указанных обстоятельствах протокол составлен в его отсутствие в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП.

Определением от 06.02.19 о назначении времени и места рассмотрения дела №А63-14.32/19 об административном правонарушении рассмотрение дела №А63-14.32/19 было назначено на 21 февраля 2019 года.

21 февраля 2019 года «...» на рассмотрение дела № А64-14.32/19 об административном правонарушении не явился, защитника не направил.

Вместе с тем, установлено, что согласно списку № 52 внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России от 08.02.2019 «...» 08 февраля 2019 года заказным письмом направлено определение от 06.02.2019, имеющее исходящий № 1701. Указанному письму присвоен почтовый идентификатор «...».

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления с указанным почтовым идентификатором, сформированного с официального сайте «Почты России», 21.02.2019 имело место неудачная попытка вручения письма адресату. 18.03.2019 почтовое отправление с почтовым идентификатором «...» выслано обратно отправителю за истечением срока хранения.

Определением от 21.02.2019 рассмотрение дела № А63-14.32/19 отложено на 21.03.2019, в связи с отсутствием в материалах дела сведений о надлежащем уведомлении «...» о месте и времени рассмотрения дела, а срок рассмотрения дела продлен до 21.03.2019.

21.03.2019 «...» на рассмотрение дела № А63-14.32/19 об административном правонарушении не явился, защитника не направил.

Согласно списку № 21 внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России от 01.03.2019 «...» 01 марта 2019 года заказным письмом направлено определение от 21.02.2019, имеющее исходящий № 2619. Указанному письму присвоен почтовый идентификатор «...».

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления с указанным почтовым идентификатором, сформированного с официального сайте «Почты России», на 21.03.2019 имело место неудачная попытка вручения письма адресату 09.04.2019 почтовое отправление с указанным почтовым идентификатором выслано обратно отправителю за истечением срока хранения.

Определением от 21.03.2019 рассмотрение дела № А63-14.32/19 отложено на



19.04.2019, а срок рассмотрения продлен до 21.04.2019.

19 апреля 2019 года дело №А63-14.32/19 рассмотрено в отсутствие «...».

От получения почтовых отправлений: определения от 06.02.2019 о назначении дела №63-14.32/19 об административном правонарушении, определения от 21.02.2019 об отложении дела №А63-14.32/19, определения от 21.03.2019 об отложении дела №А63-14.32/19 «...» уклонился, что подтверждается сведениями с официального сайта ФГУП «Почта России», почтовые идентификаторы писем «...».

Таким образом, «...», корреспонденция которому направлялась по юридическому адресу, считается надлежащим образом, уведомленным о месте и времени составления протокола.

Исследовав материалы дела №А63-14.32/19 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела № А64-14.32/19 установлено, что действия ООО «Универсал», в лице «...», связанные с достижением с Администрацией Ачинского района и МКУ «УС и ЖКХ» антиконкурентного соглашения о передаче/получении в пользование муниципального имущества ООО «Универсал» без проведения торгов путем заключения договоров аренды №15/17, №16/17, №17/17, №18/17, №19/17, №20/17 от 01.11.2017 нарушают требования пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Объективная сторона правонарушения, совершенного «...», выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения между Администрацией Ачинского района, МКУ «УС и ЖКХ» и ООО «Универсал» о

передаче/получении в пользование ООО «Универсал» муниципальных объектов коммунального хозяйства путем заключения договоров аренды №15/17, №16/17, №17/17, №18/17, №19/17, №20/17 от 1.11.2017 без соблюдения публичных процедур (без проведения торгов).

Субъект данного состава административного правонарушения - должностное лицо хозяйствующего субъекта - «...», являвшийся на момент совершения правонарушения директором ООО «Универсал».

«...» от имени ООО «Универсал», заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение с Администрацией Ачинского района и МКУ «УС и ЖКХ», ограничивающее конкуренцию, влекущее создание другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения поселков Горный и Причулымский Ачинского района, в нарушение пункта части 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», совершил административное правонарушение, установленное частью 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ).

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного «...» характеризуется умыслом.

Умысел подтверждается материалами настоящего дела и выражается в ненадлежащем исполнении «...» своих должностных обязанностей, а именно «...», занимая на момент совершения административного правонарушения должность директора ООО «Универсал», достиг антиконкурентное соглашение с Администрацией Ачинского района и МКУ «УС и ЖКХ», что запрещено пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, ранее предупреждением Красноярского УФАС России Администрации Ачинского района и ООО «СтройХолдинг» директором которого являлся «...» указывалось о недопустимости передачи/получения вышеназванного муниципального имущества (объектов коммунальной инфраструктуры) по договорам аренды.

Таким образом, «...», аналогичным образом заключая 01.11.2017 договоры аренды муниципального имущества (объекты коммунальной инфраструктуры) №15/17, №16/17, №17/17, №18/17, №19/17, №20/17, не мог не знать о незаконности своих действий.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Таким образом, «...» заключив договоры аренды №15/17, №16/17, №17/17, №18/17, №19/17, №20/17 от 01.11.2017 с Администрацией Ачинского района и МКУ «УС и ЖКХ» совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ).

Факты нарушения удостоверяются:

1. Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 29.05.2018 по делу № 13-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства;

2. Материалами дела № 13-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе договорами аренды №15/17, №16/17, №17/17, №18/17, №19/17, №20/17 от 1.11.2017.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП) отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение «...» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП А при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени

вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении «...» к исполнению своих должностных обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ), совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

**На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 2.9, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,**

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.
2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей (пятнадцать тысяч рублей).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140, УИН 16133042600001598161).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

**Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.**

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе

о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Заместитель руководителя управления-  
начальник контрольного отдела

«...»