

Решение по делу № 03-03/114-09

22 июня 2010 года
(решение изготовлено в полном объеме 06.07.2010)

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Ярославское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

<...>,

представитель ОАО Территориальная генерирующая компания № 2 (далее - ОАО «ТГК-2», Энергоснабжающая организация) на заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом;

- представитель ОАО «Ярославский проектный институт «Резиноасбопроект» (далее – Заявитель, Абонент) на заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

рассмотрев 22 июня 2010 года дело № 03-03/114-09 о нарушении ОАО Территориальная генерирующая компания № 2 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон),

у с т а н о в и л а :

в Ярославское УФАС России (далее – антимонопольный орган) поступило заявление (вх. № 5124 от 09.09.2009) хозяйствующего субъекта ОАО «Ярославский проектный институт «Резиноасбопроект» по поводу нарушения ОАО «ТГК-2» антимонопольного законодательства, выразившегося, по мнению Заявителя, в неправомерных действиях со стороны Энергоснабжающей организации, а именно, отказ (уклонение) от внесения изменений в действующий договор на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде № 214 от 27.04.1999 (далее - Договор), нашедший отражение в письме № 1000-10/7483 от 15.07.2009, что ущемляет интересы Заявителя путем возложения на него излишних обязанностей по выполнению функции, свойственной управляющей многоквартирным домом организации (предоставление коммунальных услуг - отопление, горячее водоснабжение гражданам, проживающим по адресу: г. Ярославль, ул. Советская, 69).

ОАО «ТГК-2» нарушения антимонопольного законодательства не признает, считает, что Энергоснабжающая организация действовала в допустимых пределах осуществления гражданских прав.

Принимая решение о нарушении ОАО «ТГК-2» антимонопольного законодательства, Комиссия Ярославского УФАС исходит из следующего.

ОАО «ТГК-2» в городе Ярославле, в пределах территории, охваченной присоединенной сетью, осуществляет деятельность по производству и сбыту тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде на отопление, вентиляцию и горячее водоснабжение; Энергоснабжающая организация включена в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов, с долей более 50 процентов на рынке производства и передачи тепловой энергии в названных географических границах, то есть занимает на данном рынке доминирующее положение.

Между хозяйствующими субъектами ОАО «ТГК-2» и Заявителем заключен Договор (с учетом всех дополнительных соглашений). В соответствии с разделом 1 Договора Энергоснабжающая организация обязуется подавать Абоненту тепловую энергию в горячей воде, а Абонент оплачивать потребленную тепловую энергию в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных договором. В список теплофицированных объектов включено административно-производственное здание, служебные помещения, жилые помещения по адресу: г. Ярославль, ул. Советская, 69.

В соответствии с Решением собственников помещений от 02 июня 2009 года (далее - Решение), зафиксированным в Протоколе общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Ярославль, ул. Советская, 69 (изготовлен 10 июня 2009 года), последние избрали **непосредственную форму управления** многоквартирным домом.

В силу статьи 164 Жилищного кодекса РФ договоры холодного и **горячего водоснабжения**, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения, **отопления** заключаются каждым собственником помещения, осуществляющим непосредственное управление многоквартирным домом, от своего имени. На основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, осуществляющих непосредственное управление таким домом, от имени собственников помещений в таком доме в отношениях с третьими лицами вправе действовать один из собственников помещений в доме или иное лицо, имеющее полномочие, удостоверенное доверенностью, выданной в письменной форме ему всеми или большинством собственников помещений в доме.

Таким образом, вопрос о способе управления многоквартирным домом и способе заключения договоров собственниками помещений при непосредственном способе управления с третьими лицами действующим законодательством отнесен к исключительной компетенции общего собрания собственников помещений многоквартирного дома.

На основании состоявшегося Решения хозяйствующий субъект ОАО «Ярославский проектный институт «Резиноасбопроект» (один из собственников помещений) письмом № 8/1-531 от 16.06.2009 обратился в адрес Энергоснабжающей организации с целью внесения изменений в Договор, суть которых сводилась к исключению объемов тепловой энергии, используемой на нужды жилых

помещений из объемов, поставляемых в адрес Абонента. В процессе исполнения обязательств по Договору Энергоснабжающая организация выставляла в адрес Абонента счета за теплотребление, в которых отдельно выделяла объемы тепловой энергии, потребляемой объектами – служебными помещениями и объектами - жилыми помещениями, расположенными по адресу: г. Ярославль, ул. Советская, 69, например, счет № 214 от 31.07.2009.

Однако в ответ на указанное обращение (письмо № 1000-10/7483 от 15 июля 2009 года) Энергоснабжающая организация уклонилась от внесения изменений в существующий Договор, предложив впредь руководствоваться существующим Договором, сославшись при этом на нецелесообразность внесения указанных изменений, так как часть жителей, собственников жилых помещений по адресу: г. Ярославль, ул. Советская, 69, высказались против избранной формы управления.

В соответствии со статьей 426 (пп.1,3) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор энергоснабжения является **публичным** договором. Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается. Учитывая указанный характер договора энергоснабжения необоснованное уклонение коммерческой организации от внесения изменений в существующий договор энергоснабжения является недопустимым.

Одновременно в силу части 3 статьи 41 Закона в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства содержатся:

- 1) выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела;
- 2) выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу;
- 3) выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению;
- 4) выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в том числе оснований для обращения с иском в суд, для передачи материалов в правоохранительные органы, для направления в государственные органы или органы местного самоуправления рекомендаций об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции);
- 5) выводы по делам о нарушении антимонопольного законодательства, сделанные на основе обстоятельств, установленных в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, за исключением дел, для рассмотрения которых проведение такого анализа не является обязательным.

Из приведенных норм следует, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в решении, принятом по его результатам, комиссия антимонопольного органа в любом случае отражает мотивированные выводы относительно рассматриваемого состава правонарушения и его наличия либо отсутствия в действиях конкретного лица (хозяйствующего субъекта). Применительно к настоящей ситуации, антимонопольный орган рассматривая в качестве правонарушения действие Энергоснабжающей организации - уклонение от внесения изменений в Договор, выразившееся в немотивированном, не основанном на действующем законодательстве письме № 1000-10/7483 от 15 июля 2009 года, ущемляющем интересы Заявителя в части сохранения за последним функций, не свойственных ему, причем при отсутствии правовых оснований (отсутствие соответствующих полномочий), несение трудовых и финансовых затрат для осуществления этих функций, характеризует не только отношения, вытекающие из публичных договоров, но и иные договорные отношения, при которых одной из сторон выступает хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение. Направление в адрес Абонента немотивированного, не основанного на действующем законодательстве письма № 1000-10/7483 от 15 июля 2009 года антимонопольный орган характеризует как уклонение Энергоснабжающей организации от внесения изменений в Договор, что образует состав нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» и ущемляет интересы Заявителя.

ОАО «Ярославский проектный институт «Резиноасбопроект» в порядке, предусмотренном статьей 23 Закона (пункт «и»), обратился в адрес антимонопольного органа с ходатайством (письмо № 8/1-786 от 02.09.2009) о вынесении предписания об изменении условий договора на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде № 214 от 27.04.1999.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2», нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать хозяйствующему субъекту ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2» предписание об изменении условий договора на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде № 214 от 27.04.1999.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.