

ООО «Газпром межрегионгаз
Ростов-на-Дону»

344006, г. Ростов-на-Дону,
пр. Ворошиловский, 20/17

ООО «Второй кирпичный завод»

344039, г. Ростов-на-Дону, ул. Курская, 18

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена 05.02.2018 года

В полном объеме решение изготовлено 15.02.2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Батурин С.В. – заместитель руководителя управления – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ.

Члены Комиссии: Бубельцова О.С. – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;

Алексенко И.В. – заместитель начальника отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;

(далее - Комиссия) рассмотрев дело № 2276/02 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» (далее - ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону»; 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 20/17, ИНН 6167049710, ОГРН 1026103159840) п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России), поступили жалобы ООО «Второй кирпичный завод» (344039, г. Ростов-на-Дону, ул. Курская, 18 ИНН 6167053674, ОГРН 1026104148916) о неправомерных действиях ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», выразившихся в необоснованном прекращении поставки газа, а также нарушении процедуры ограничения поставки газа.

В своей жалобе ООО «Второй кирпичный завод» изложил следующие обстоятельства: в 2017 году поставщиком газа ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» производились неоднократные отключения предприятия по ул.Курская 18, завод отключали 31.03.2017г., 16.05.2017г., 01.08.2017г., 29.09.2017г. при отсутствии надлежащих уведомлений за 10 дней и при наличии задолженности в пределах 1 платежного периода. Данные отключения были кратковременные, вследствие оперативного перечисления денежных средств, после чего поставка газа на завод возобновлялась.

Согласно акта сверки, подписанного сторонами, в 2017 году потребитель ООО «ВКЗ» допускал задолженность не более одного периода (месяца), и просрочек оплат за 2 периода и свыше не допускал. Такая задолженность была обусловлена модернизацией предприятия и работы без прибыли, ввиду ремонта оборудования (печь № 1, пресса, транспортер, лента) и ограниченного выпуска кирпича.

В акте об ограничении поставки газа от 29.09.2017г., выданном на руки директору Петренко М.А., указан некорректный размер задолженности за июль-август 2017в размере 3 531 868 руб. 69 копеек, вместо реального долга за август в размере 1 586 331, 92 рублей, Петренко отказался от подписи данного акта, который составлен с некорректными суммами, забрав свой экземпляр, и в присутствии потребителя была установлена пломба №23490448, что указано в акте, но впоследствии, в конце октября 2017 года, без уведомления потребителя и без составления акта, была заменена сотрудниками Газпром на пломбу №23490449, что может свидетельствовать о подмене акта.

При отключении предприятия 01 августа 2017 в соответствующем акте размер задолженности не указан. Предприятие тогда остановили также без уведомлений, и включили только после оплаты требуемой суммы в размере 1,759 млн.руб., аналогичная ситуация сложилась весной 2017 года.

Заявитель полагает, что поставщик газа незаконно производил отключения предприятия численностью свыше 100 человек, при наличии задолженности всего за 1 месяц, заведомо не соблюдая порядок уведомления и игнорируя факты внесения очередных оплат за потребленный газ, при этом не рассматривая варианты частичного ограничения предприятия социального значения, в связи с чем в его действиях усматривается намеренная и систематическая дискриминация предприятия, направленная на его банкротство, либо выход с рынка.

Как указывает заявитель действия ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» нанесло убытки крупному предприятию города, в виде прямого ущерба его оборудованию и сырью, а также повлекло вынужденный уход с рынка на длительный срок, упущенную выгоду, а также нанес удар по деловой репутации предприятия в виде потери клиентуры и опытных квалифицированных работников.

В результате указанных действий остановлены модернизация и запуск оборудования после ремонта, которые с 2016 года финансировались за счет средств учредителя ООО «ВКЗ» и с 2017 года за счет кредитных средств Сбербанка по кредитному договору от 13.03.2017г.

В материалы дела представлены документы в обоснование позиции заявителя жалобы, и документы по фиксации размера прямого ущерба: акт фиксации ущерба от 07.11.2017г., фотографии, сводный сметный расчет, акты об ограничении поставки газа, акты сверки взаимных расчетов за июль 2017г., и сентябрь 2017г.

Кроме того, ООО «Второй кирпичный завод» пояснил Комиссии, что в досудебной претензии ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» от 28 сентября 2017 года №09-01-12/6717-45 указана задолженность за 1 период - август, в размере 1,586 млн.рублей.

Нарушений оплат за 2 периода и свыше ООО «ВКЗ» не допускал.

Обосновывая правомерность своих действий, ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» пояснил Комиссии следующие обстоятельства:

Между ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» и ООО «Второй кирпичный завод» заключен договор поставки газа 43-3-06290/13 от 06.09.2012г.

В соответствии с п. 2.1 указанного Договора Поставщик обязуется поставлять, а Покупатель получать (выбирать) газ, добытый ПАО «Газпром» и его аффилированными лицами, а также оплачивать стоимость газа и плату за снабженческо-бытовые услуги.

В период с 13.01.2017г. по 28.09.2017г. Покупателю со стороны Поставщика неоднократно выносились предупреждения о прекращении поставки газа, в связи с образовавшейся задолженностью за поставляемый газ, что подтверждается письмами №04-01-06/105-1, 04-01-06/496-2, 04-01-06/974-2, 04-01-06/1085, 04-01-06/1116-2, 04-01-06/1305, 04-01-06/2552-13, 04-01-06/3097-1, 04-01-06/3714-7, 04-01-06/4605-16, 04-01-06/5810, 04-01-06/6194-16.

В ответ на указанные письма Покупатель производил частичную оплату накопившегося долга и гарантировал произвести полное погашение задолженности, в ответ Поставщик предоставлял отсрочку, не реализуя свое право на ограничение поставки газа.

Указанные гарантии не исполнялись Покупателем добросовестно, вследствие чего у него образовывалась задолженность по новым периодам поставки газа.

В соответствии с п. 34 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 г. №162 (далее - Правила поставки газа), пп. «е» п.2 Правил ограничения подачи (поставки) и отбора газа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2016 № 1245 (далее - Правила ограничения) поставщик газа имеет право уменьшить или полностью прекратить поставку газа покупателям (но не

ниже брони газопотребления) в случае неоднократного нарушения сроков оплаты за поставленный газ и (или) за его транспортировку, за исключением потребителей, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п.п. «е» п. 2 Правил ограничения основанием ограничения подачи газа Покупателю является полное или частичное неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате поставляемого газа и (или) услуг по его транспортировке в установленный срок, допущенное потребителем более 3 раз в течение 12 месяцев.

Как указывает ответчик за последние 12 месяцев Покупателем допущено более 3 фактов ненадлежащего исполнения финансовых обязательств, связанных с оплатой поставляемых объемов газа, что подтверждается прилагаемыми письмами, предупреждающими об ограничении поставки газа, с указанием периодов в которые оплата не произведена.

07.09.2017г. Покупателю очередной раз вынесено предупреждение о прекращении подачи газа, в случае неоплаты задолженности до 25.09.2017г. 28.09.2017г. по указанному предупреждению Поставщиком дана отсрочка до 29.09.2017г.

29.09.2017г. в связи с неуплатой образовавшейся задолженности Поставщик ограничил поставку газа Покупателю на 100%, что зафиксировано в соответствующем акте.

На момент ограничения поставки задолженность ООО «Второй кирпичный завод» составляла 1 586 331,92 рублей.

В соответствии с п.34 Правил поставки газа решение о прекращении поставки газа действует до устранения обстоятельств, явившихся основанием для принятия такого решения.

В ответе на запрос Комиссии по вопросу соблюдения порядка ограничения поставки газа ответчик пояснил, что уведомления о прекращении поставки газа направлялись покупателю посредством электронной почты и мобильной связи.

Таким образом, заявитель счел, что ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» своими действиями (бездействием) ущемило его интересы, что является нарушением ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

11.06.2015г. придя к выводам о наличии в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» признаков нарушения антимонопольного законодательства Ростовское УФАС России приняло решение о возбуждении настоящего дела, издав приказ № 357.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам:

В материалах дела представлен аналитический отчет о результатах проведенного анализа конкурентной среды на розничном рынке реализации (поставки) природного газа, проведенного в соответствие с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 №220.

В рамках проведенного [анализа](#) состояния конкуренции Ростовским УФАС России установлено доминирующее положение ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» на рынке предоставления услуги по реализации (поставке природного газа) в границах Ростовской области.

Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» занимает доминирующее положение на рынке услуг по реализации природного газа в границах Ростовской области, следовательно, на него распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Данный вывод подтверждается сложившейся судебной практикой с участием Ростовского УФАС России и ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону»[\(1\)](#).

В силу [статьи 8](#) Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» правила поставки газа утверждаются Правительством Российской Федерации. Согласно [статье 18](#) указанного Закона поставки газа проводятся на основании договоров между поставщиками и потребителями независимо от форм собственности в соответствии с гражданским законодательством и утвержденными Правительством Российской Федерации правилами поставок газа и правилами пользования газом в Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами, изданными во исполнение данного [Закона](#).

Между ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» и ООО «Второй кирпичный завод» заключен договор поставки газа 43-3-06290/13 от 06.09.2012г.

В период с 31.03.2017г. по 29.09.2017г. ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» производило полное ограничение поставки газа ООО «Второй кирпичный завод» 31.03.2017г., 16.05.2017г. 01.08.2017г. 29.09.2017г. Данные

обстоятельства подтверждаются актами об ограничении поставки, представленными в материалы дела.

В период с 29.09.2017г. и на момент принятия настоящего решения поставка газа ООО «Второй кирпичный завод» не возобновлена.

Оценивая действия ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», выразившихся в необоснованном прекращении поставки газа, а также нарушении процедуры ограничения поставки газа, Комиссия квалифицирует совершенное правонарушение по п.4 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Для признания хозяйствующего субъекта нарушившим рассматриваемый запрет антимонопольный орган должен установить совокупность следующих фактических обстоятельств:

- наличие факта сокращения или прекращения производства товара.
- отсутствие экономического или технологического обоснования.

В качестве подтверждения наличия экономического обоснования для прекращения поставки газа ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» ссылается на такие обстоятельства, как отсутствие оплаты со стороны контрагента.

Письмом от 17.11.2017г. №13-01-10/7883 ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» представил в материалы данного дела копию акта об ограничении поставки газа покупателю, нарушившему договорные условия от 29.09.2017г., согласно которому задолженность ООО «Второй кирпичный завод» за газ составляет 1 586 331,92 рублей.

При этом письмом от 05.02.2018г. №13-01-10/656 ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» представил в материалы данного дела копию акта об ограничении поставки газа покупателю, нарушившему договорные условия от 29.09.2017г., согласно которому задолженность ООО «Второй кирпичный завод» за газ составляет 3 531 868,69 рублей.

Кроме того, письмом от 05.02.2018г. №13-01-10/656 в ответ на запрос Ростовского УФАС России ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» представил в материалы данного дела сведения в виде таблицы, согласно которой задолженность ООО «Второй кирпичный завод» по состоянию на сентябрь 2017г. составляет 2 604 516,06 рублей.

Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», осуществив полное прекращение поставки газа ООО «Второй кирпичный завод», не определил сумму денежных средств, подлежащих оплате за предоставленную услугу, что уже само по себе, указывает на неправомерный характер действий ответчика по введению полного ограничения поставки газа.

Также письмом от 05.02.2018г. №13-01-10/8195 ответчик представил в материалы данного дела копии сводного расчета суммы задолженности за поставленный природный газ между ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» ООО «Второй кирпичный завод» по договору 43-3-06290/13 по состоянию на 29.09.2017г., согласно которому долг завода составляет 1 586 331,92 и, по состоянию на 04.12.2017г., согласно которому долг завода составляет 2 607 516,06. То есть расчет ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» за поставленный газ указывает на увеличение долга ООО «Второй кирпичный завод» после введения полного ограничения поставки газа.

В соответствии с п. 34 Правил поставки газа поставщик имеет право уменьшить или полностью прекратить поставку газа покупателям (но не ниже брони газопотребления) в случае неоднократного нарушения сроков оплаты за поставленный газ и (или) за его транспортировку, за исключением потребителей, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно пп. «е» п.2 Правил ограничения основаниями для полного ограничения подачи (поставки) и отбора газа является полное или частичное неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате поставляемого газа и (или) услуг по его транспортировке в установленный срок, допущенное потребителем более 3 раз в течение 12 месяцев.

Как следует из п.3 Правил поставки газа "расчетный период" - согласованный сторонами договора период, за который должен быть определен объем поставленного газа, произведены взаиморасчеты между поставщиком, газотранспортной, газораспределительной организациями и покупателем за поставленный газ. Расчетный период, согласованный сторонами, указывается в договоре.

Учитывая п.3 Правил поставки газа, проведенный анализ договора поставки газа 43-3-06290/13 от 06.09.2012г., позволяет прийти к выводу, что в качестве расчетного периода сторонами согласован «истекший месяц». При этом предусмотренный в договоре поставки газа 43-3-06290/13 от 06.09.2012г. порядок расчетов в несколько этапов, не отменяет согласованный расчетный период (месяц).

Таким образом, с момента последнего полного ограничения поставки газа, с 01.08.2017г. по 29.09.2017г. ООО «Второй кирпичный завод» не допускал задолженности за 3 расчетных периода. Более того, как следует из вышеуказанных пояснений представленных ответчиком в материалы дела потребитель не допускал задолженности за месячный период более 3 раз за предшествующие полному ограничению поставки газа 12 месяцев.

Доводы ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» о правовой возможности ограничения поставки газа, в связи с нарушением ООО «Второй кирпичный завод» порядка расчетов, предусмотренного п.5.4.1 и п.5.4.2 договора поставки газа 43-3-06290/13 от 06.09.2012г., Комиссия признает также не состоятельными.

Исходя из толкования пункта 34 Правил поставки газа прекратить подачу газа можно только за неоплату фактически поставленного газа.

Несвоевременное перечисление или неперечисление предварительной оплаты не является основанием к прекращению подачи газа. Данный вывод согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.07.2011 г. №7734/08.

При этом ответчиком как указывалось ранее не представлены документы, подтверждающие нарушение заявителем трех расчетных периодов. Более того, ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» представлены в материалы дела документы с взаимоисключающими расчетами.

Из вышеизложенного следует, что основания для полного ограничения подачи (поставки) и отбора газа, определенные п.34 Правил поставки газа, пп. «е» п.2 Правил ограничения отсутствуют, а, следовательно, ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», прекратив ООО «Второй кирпичный завод» поставку газа, нарушило запрет установленный п.4 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, отдельным нарушением, повлекшим к злоупотреблению ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» своим доминирующим положением на рынке поставки газа является нарушение процедуры ограничения поставки газа.

Так, согласно п.8 Правил ограничения поставщик не позднее чем за 10 рабочих дней до планируемой даты введения ограничения по основаниям, предусмотренным подпунктом «е» пункта 2 настоящих Правил, обязан направить потребителю уведомление с указанием основания и даты введения в отношении него ограничения подачи (поставки) газа.

Однако, ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» не направлял по почте уведомления о планируемом 29.09.2017г. ограничении поставки газа. Доказательств направления указанного уведомления в срок по электронной почте не представлено.

Учитывая вышеизложенное, изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия приходит к выводу о наличии нарушения п.4 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», выразившихся в необоснованном прекращении поставки газа ООО «Второй кирпичный завод», а также нарушении процедуры ограничения поставки газа.

Вследствие совершения ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» вышеуказанного нарушения антимонопольного законодательства ООО «Второй кирпичный завод» понес убытки.

Кроме того, следует констатировать, что данный общий запрет направлен, прежде всего, на защиту правопорядка в сфере конкуренции, защиту товарных рынков. Запрет распространяется на действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции.

Особого внимания заслуживает тот факт, что в рамках рассмотрения данного дела Комиссией установлено, что рынок производства кирпича является конкурентным, и ООО «Второй кирпичный завод» является юридическим лицом, приобретающим газ для целей осуществления предпринимательской деятельности, а, следовательно, результатом злоупотребления ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» доминирующим положением на рынке поставки газа в границах Ростовской области является ограничение конкуренции на рынке производства кирпича на территории Ростовской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» (344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 20/17, ИНН 6167049710, ОГРН 1026103159840) нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. На основании пункта 1 настоящего решения выдать ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства ответственному сотруднику для возбуждения дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

С.В. Батурин

О.С.
Бубельцова

Члены Комиссии:

И.В. Алексенко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № /02

15.02.2018г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Батурин С.В. – заместитель руководителя управления – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ.

Члены Комиссии: Бубельцова О.С. – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;

Алексенко И.В. – заместитель начальника отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства;

(далее - Комиссия), руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») на основании своего решения по делу № 2276/02 о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» (далее - ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону»; 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 20/17, ИНН 6167049710, ОГРН 1026103159840) п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-

ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» (344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 20/17, ИНН 6167049710, ОГРН 1026103159840) прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованном прекращении поставки газа ООО «Второй кирпичный завод» (344039, г.Ростов-на-Дону, ул.Курская,18 ИНН 6167053674, ОГРН1026104148916), а также нарушении процедуры ограничения поставки газа.
2. ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» во исполнение п.1 настоящего предписания в тридцатидневный срок с момента получения данного предписания возобновить поставку газа ООО «Второй кирпичный завод».
3. Об исполнении настоящего предписания ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» сообщить в Ростовское УФАС России в 5-ти дневный срок с момента исполнения настоящего предписания.

Председатель Комиссии

С.В. Батурин

О.С.
Бубельцова

Члены Комиссии:

И.В. Алексенко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

[\[1\]](#) Судебные акты арбитражной системы по делам №А53-9885/2017; №А53-33563/2012; № А53-7599/14; № А53-7093/14.