

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/1953-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 13 сентября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

в присутствии представителей:

Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго»; «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Крыммазут» (далее – Заявитель, ООО «Крыммазут») (исх. № 80 от 19 августа 2016 года) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «СЕВТЕПЛОЭНЕРГО» (далее — Заказчик) при запросе предложений в электронной форме на поставку мазута топочного 40, № 31603968556 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика.

1. Заявитель считает, что Заказчик неправильно оценил его заявку по критерию «Отсрочка платежа».

2. По мнению Заявителя, Заказчик неправильно установил значимость критериев оценки заявок.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в

представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. По первому доводу установлено:

В соответствии с протоколом №91 вскрытия, рассмотрения и подведения итогов запроса предложений в электронной форме от 17 августа 2016 года, Комиссия Заказчика при оценке критерия «Отсрочка платежа», присвоила Заявителю ноль баллов за предложение к отсрочке в 120 календарных дней.

Согласно документации о закупке, пунктом 3 Формы 1.1 Коммерческого предложения, установлено, что участник должен указать:

«... Отсрочка платежа по каждой партии товара: предоставить предложение по отсрочке платежа в банковских днях... »

Согласно пояснениям Заказчика, в своей заявке ООО «Крыммазут» указал срок отсрочки платежа: 120 календарных дней. При этом, 17 августа 2016 года Заказчик направил запрос в адрес ООО «Крыммазут», с просьбой перевести указанную в заявке величину календарных дней в банковские дни. Однако, ООО «Крыммазут» в письменном ответе перерасчет не предоставил, а указал следующее:

«...В ответ на Ваш Исх.№ 37-2016Оз от 16.08.2016г. сообщаем, что п.2.формы 1.1. Коммерческое предложение следует читать, как «120 (сто двадцать) банковских дней...»

Тем самым ООО «Крыммазут», на письменный запрос Заказчика о пересчете календарных дней в банковские дни ответил не по существу запроса и изменило суть заявки после окончания срока ее подачи, что ставит участников в неравные условия.

В соответствии с пунктом 2.12.8 Документации о закупке, в случае указания Участником сведений в Коммерческом предложении (Форма 1.1) в единицах измерения, которые отличаются от единиц измерений необходимых для расчета рейтинга Участника (установленных Документацией о закупке), оценка заявки такого Участника производится с присвоением 0 (ноль) баллов по каждому критерию, сведения для расчета рейтинга по которому не соответствуют единицам измерения, установленным Документацией о закупке.

Таким образом, при рассмотрении первого довода, в действиях Заказчика не усматривается нарушений законодательства, в связи с чем, довод Заявителя не подтвержден.

2. По второму доводу установлено:

Частью 2 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлено, что документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке, которое должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения

процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с подпунктами 1, 11 пункта 2 Приложения № 1 к Положению о закупках ГУПС «Севтеплоэнерго», оценка заявок может осуществляться с использованием следующих критериев:

I) цена договора;

II) иные критерии, предусмотренные документацией о закупке.

Пунктом 2.12.14 Документации о закупке, установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок участников: критерий № 1 — «Цена договора»; критерий № 2 — «Отсрочка платежа»; критерий № 3 — «Срок поставки каждой партии товара».

Согласно представленным возражениям Заказчика, в пункте 2.12.15 Документации о закупке указано:

«...В рамках оценочной стадии Заказчик оценивает и сопоставляет заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, учитывая критерии, определенные настоящей Документации о закупке, в следующем порядке:

Для определения относительной значимости критериев оценки устанавливаются следующие весовые коэффициенты для каждого критерия (значимость критерия):

- для критерия «1» - 60 % - K_1 ;
- для критерия «2» - 20 % - K_2 ;
- для критерия «3» - 20 % - K_3 .

Пунктом 7.1.1. Положения о закупке ГУПС «Севтеплоэнерго» установлено, что в документации о закупке Заказчик обязан указать используемые для оценки заявок (предложений) критерии оценки и величины значимости критериев оценки в процентах.

При этом количество используемых для оценки заявок (предложений) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки «Цена договора».

Значимость критерия оценки «Цена договора» в процентном соотношении к иным критериям не может быть менее 30%. Значимость одного из иных критериев оценки не может быть более 30%.

Совокупная значимость всех критериев должна быть равна ста процентам...».

Таким образом, данные требования Положения о закупке относятся к совокупной значимости и весовому распределению критериев оценки, а не к итоговому расчету рейтинга по каждому критерию.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности второго довода Заявителя, так как, Заказчик устанавливает

значимость критериев в соответствии с требованиями Положения о закупке ГУПС «Севтеплоэнерго».

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Крыммазут» на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «СЕВТЕПЛОЭНЕРГО» при запросе предложений в электронной форме на поставку мазута топочного 40, (извещение № 31603968556) - необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения запроса котировок в электронной форме, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 23 августа 2016 года исх.№8/3961-с.