РЕШЕНИЕ №054/06/32-1090/2021

04июня2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...> -зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

<...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

<...> -специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей:

от заказчика – МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 109»(уведомлено надлежащим образом);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «Джули»(уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобуООО «Джули»на действия заказчика – МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 109» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300136721000001на выполнение работ по капитальному ремонтукровли здания МБОУ "СОШ № 109" по адресу: г. Новосибирск, Кировский район, ул. Вертковская, 16, начальная (максимальная) цена контракта 9 177 841руб. 83 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Джули»с жалобой на действия заказчика – МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 109»при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300136721000001 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ "СОШ № 109" по адресу: г. Новосибирск, Кировский район, ул. Вертковская, 16.

Суть жалобы ООО «Джули» заключается в следующем.

В конкурсной документации заказчик указал, что для целей оценки принимаетсяинформация о количестве исполненных контрактов (договоров) на выполнение работ, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) за последние 3 года,

предшествующие дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе. При этом, стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка.

Однако податель жалобы полагает, что заказчиком неправомерно установлено требование к стоимости ранее исполненных контрактов, поскольку в конкурсной документации установлена исключительно минимальная стоимость контрактов (договоров), необходимых для получения баллов участниками закупки, что, по мнению подателя жалобы, является нарушением ст. 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

По вышеуказанному показателю оцениваются исключительно контракты/договоры, которые исполнены не ранее чем за 3 года до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе, что, по мнению ООО «Джули», может привести к ограничению количества участников закупки, имеющих исполненные контракты/договоры ранее указанного срока.

Таким образом, ООО «Джули» считает, что указанное требование является ограничивающим количество участников закупки, поскольку не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса.

МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 109» в возражениях на жалобу ООО «Джули» сообщило следующее.

Конкурсная документация содержит порядок и критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме. Так, в соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе заказчиком установлен, в том числе, нестоимостной критерий со значимостью 40%.

В конкурсной документации заказчиком установлены следующие показатели и значимость показателей, присуждаемая за определенное значение указанного показателя, предложенное участником конкурса:

№	Наименование показателя	Значимость показателя
22.1.	Общее количество исполненных контрактов (договоров)	50%
22.2.	Наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров)	50%

Для целей оценки будет рассмотрена информация о количестве исполненных контрактов (договоров) на выполнение работ, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) за последние 3 года, предшествующие дате окончания подачи заявок на участие в

конкурсе. При этом, стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка.

Для участия в данной закупке было подано 3 заявки. Заявки рассмотрены и оценены, участниками конкурса представлены исполненные контракты (договоры) в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Таким образом, заказчик считает, что положения конкурсной документации соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, не ограничивают количество участников закупки и не противоречат действующей практике.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В силу ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе, предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п. 27.2 Правил в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе, линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 ст. 34 и ч. 56 ст. 112 Закона о контрактной системе, по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);

б) общее количество исполненных контрактов (договоров);

в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

При этом, ни Законом о контрактной системе, ни Правилами не предусмотрены ограничения в части того какие именно контракты могут быть представлены участникам закупки для оценки значений вышеуказанных показателей.

Таким образом, заказчик вправе самостоятельно определить перечень и

содержание таких документов для оценки опыта участника закупки.

Изучив требования, установленные в конкурсной документации в отношении порядка оценки заявок участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила положений, противоречащих действующему законодательству о контрактной системе.

Приведенная в жалобе ООО «Джули» практика ФАС России не может быть положена Комиссией Новосибирского УФАС России в основу решения по данному делу, поскольку в указанном решении Комиссией была проведена оценка конкретных обстоятельств иного дела. Кроме того, ФАС России не было дано соответствующих разъяснений, которыми должны руководствоваться территориальные органы при рассмотрении аналогичных вопросов.

Таким образом, по мнению Новосибирского УФАС России, конкурсная документация в части установления данных подкритериев оценки заявок не противоречит действующему законодательству.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобуООО «Джули»на действия заказчика – МБОУ г. Новосибирска «СОШ № 109» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300136721000001 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ "СОШ № 109" по адресу: г. Новосибирск, Кировский район, ул. Вертковская, 16необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.