

## Решение

18.03.2010г.  
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко  
Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева, А.П. Суконцев

рассмотрев дело № 260, возбужденное по жалобе ООО «Геостройпроект» о нарушении аукционной комиссией Министерства культуры Ростовской области (далее – заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителя заказчика - Варданян Л.А., представителя ООО «Геостройпроект» - Инукова Е.Е.,

### УСТАНОВИЛА:

12.03.2010 в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Геостройпроект» на действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе.

В ходе рассмотрения дела заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе на основании отсутствия словосочетания «Копия верна» на шпиге документов заявки, т.к. требования к оформлению заявки, установленные ч.2.2 ст. 35 Закона, подобного требования не содержат.

Заказчиком заявлено, что в п. 4.1.7 документации об аукционе было установлено требование к оформлению заявки, которое ООО «Геостройпроект» не выполнило, поэтому его заявка была отклонена аукционной комиссией.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

Заказчик разместил извещение № 11-113 Г/ИАук о проведении открытого аукциона на изготовление проектно-сметной документации и монтаж систем противопожарной автоматики в областных учреждениях культуры и искусства. Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.03.2010 ООО «Геостройпроект» было отказано в допуске к участию в аукционе по лотам № 2, № 6, № 7 и № 8 в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона, т.к. копии документов, представленных в заявке на участие в аукционе заверены с нарушением требований п.4.1.7 документации об аукционе.

Отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Геостройпроект» Комиссия считает неправомерным.

Требования к оформлению документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе установлены ч.2.2 ст. 35 Закона, в соответствии с которой все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, заказчик установив дополнительное требование о заверении копии документа в заявке словами «Копия верна», нарушил требования ч.2.2 ст. 35 Закона. Установление незаконного требования повлекло неправомерное отклонение заявки ООО «Геостройпроект»,

которая прошита, имеет сквозную нумерацию страниц, сшив с указанием количества страниц заверен подписью директора и печатью организации, что полностью соответствует требованиям ч.2.2 ст. 35 Закона.

В ходе внеплановой проверки размещения заказа установлено, что неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе следующим организациям:

1. по лотам № 2, № 6, № 7 и № 8 ЗАО «Поволжская строительная компания» на основании несоответствия фирменного наименования, указанного в заявке, п.2 устава организации и выписке из ЕГРЮЛ. При изучении заявки ЗАО «Поволжская строительная компания» установлено, что фирменное наименование организации в уставе, выписке из ЕГРЮЛ и в заявке идентичны;

2. по лотам № 2, № 6, № 7 и № 8 ООО «Строительная компания «Перспектив»» на основании несоответствия фирменного наименования, указанного в заявке, п.1.3 устава организации и выписке из ЕГРЮЛ. При изучении ООО «Строительная компания «Перспектив»» заявки установлено, что фирменное наименование организации в уставе, выписке из ЕГРЮЛ и в заявке идентичны;

3. по лотам № 2, № 6, № 7 и № 8 ООО «Безопасность 21 век» на основании несоответствия фирменного наименования, указанного в заявке, п.1.4 устава организации и выписке из ЕГРЮЛ. При изучении заявки ООО «Безопасность 21 век» установлено, что фирменное наименование организации в уставе, выписке из ЕГРЮЛ и в заявке идентичны;

4. по лотам № 6, № 7 и № 8 ЗАО «ЮгСпецавтоматика» на основании несоответствия фирменного наименования, указанного в заявке, п.2.1 устава организации и выписке из ЕГРЮЛ, а также неуказании в анкете участника размещения заказа сокращенного фирменного наименования. При изучении заявки ЗАО «ЮгСпецавтоматика» установлено, что фирменное наименование организации в уставе, выписке из ЕГРЮЛ и в заявке идентичны. Неуказание в анкете участником сокращенного наименования юридического лица никаких правовых последствий для заказчика не несет.

5. по лотам № 7 и № 8 ЗАО «Роспроектстрой» на основании несоответствия фирменного наименования, указанного в заявке, п.1.3 устава организации и выписке из ЕГРЮЛ, неуказании в анкете участника размещения заказа сокращенного фирменного наименования и заверения копий документов в заявке с нарушением требований п.4.1.7 документации об аукционе. при изучении заявки установлено, что фирменное наименование организации в уставе, выписке из ЕГРЮЛ и в заявке идентичны. Неуказание в анкете участником сокращенного наименования юридического лица никаких правовых последствий для заказчика не несет. Заявка прошита, страницы имеют сквозную нумерацию, сшив заверен печатью и подписью должностного лица организации, что полностью соответствует требованиям Закона.

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе установлен ч.1 ст.12 Закона. Отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям является нарушением ч.2 ст.12 Закона, в соответствии с которой отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям, кроме установленных ч.1 ст.12 Закона, не допускается.

Таким образом, отказав в допуске к участию в аукционе ЗАО «Поволжская строительная компания», ООО «Строительная компания «Перспектив»», ООО «Безопасность 21 век», ЗАО «ЮгСпецавтоматика» и ЗАО «Роспроектстрой», аукционная комиссия заказчика нарушила ч.2 ст.12 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Геостройпроект» обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.2.2 ст. 35 Закона.
3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.2 ст.12 Закона.
4. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.03.2010 по лотам № 2, № 6, № 7 и № 8, об отмене протокола аукциона по лотам № 2, № 6, № 7 и № 8, о проведении процедур рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукциона по лотам № 2, № 6, № 7 и № 8 в соответствии с Законом и с учетом настоящего решения.
5. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц аукционной комиссии и заказчика к административной ответственности.
6. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, А.П. Суконцев, И.В. Моисеева

### **Предписание № 87**

18.03.2010

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В., Суконцев А.П.

на основании своего решения от 18.03.2010 по делу № 260 о нарушении аукционной комиссией Министерства культуры Ростовской области при проведении открытого аукциона № 11-113 Г/ИАук на изготовление проектно-сметной документации и монтаж систем противопожарной автоматики в областных учреждениях культуры и искусства ч.2.2 ст. 35 и ч.2 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Закон)»

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Аукционной комиссии Министерства культуры Ростовской области в срок до 13.04.2010 отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.03.2010 по лотам № 2, № 6, № 7 и № 8, отменить протокол аукциона по лотам № 2, № 6, № 7 и № 8, провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукцион по лотам № 2, № 6, № 7 и № 8 в соответствии с Законом и с учетом настоящего решения.

Об исполнении предписания сообщить в срок до 15.04.2010, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель Комиссии: Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В., Суконцев А.П.