

Е Ш Е Н И Е

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по делу № 046/07/3-242/2021

Резолютивная часть решения оглашена 16 июня 2021 года.
г. Курск

Решение в полном объеме изготовлено 21 июня 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов, в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель Комиссии:

"..." – заместитель руководителя Курского УФАС России; Члены комиссии:

Члены комиссии:

"..." – начальник отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы Курского УФАС России;

"..." – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы Курского УФАС России;

рассмотрев дело посредством видеоконференцсвязи по ссылке **<https://fas3.tconf.rt.ru/c/8572647646>** по признакам нарушения Филиалом АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении закупки услуг на право заключения договора на Выполнение строительно-монтажных работ по установке внутреннего ограждения силовых трансформаторов и ОРУ-750кВ 2-ой, 3-й очереди (закупка № 32110277903) посредством проведения открытого запроса предложений в электронной форме, в присутствии представителя Филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» "..." по доверенности, в отсутствие представителя ООО «Билдинг» (уведомлено о месте и времени рассмотрения дела),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель	ООО «Билдинг» ИНН 6439073302, ОГРН 1106439000238
Организатор закупки	Филиал АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция»
Оператор электронной торговой площадки	ООО «Фабрикант.ру»
Ответчики	Филиал АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция»
Способ закупки	Открытый запрос предложений в электронной форме
Предмет закупки	Выполнение строительно-монтажных работ по установке внутреннего ограждения силовых трансформаторов и ОРУ-750кВ 2-ой, 3-й очереди
Правовой акт, регламентирующий закупочную деятельность (положение о закупке)	Единый отраслевой стандарт закупок государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»
Информация о закупке размещена	закупка № 32110277903
Начальная (максимальная) цена договора (НМЦ)	27 851 820,71 (двадцать семь миллионов восемьсот пятьдесят одна тысяча восемьсот двадцать) рублей 71 копейка
Допущены к участию в закупке	АО «НЭПТ»
Протоколы	Протокол № 7-1202-8 от 11.06.2021 г.
Дата начала подачи заявок	14.05.2021 г.
Дата окончания подачи заявок	26.05.2021 г.
Отборочная стадия рассмотрения заявок на участие в закупке	Не позднее 11.06.2021 г.
Оценочная стадия рассмотрения заявок на участие в закупке и подведение итогов закупки	Не позднее 18.06.2021 г.
Доводы жалобы	1. Заказчиком в Закупочной документации в описании предмета закупки в противоречие ч. 5 ст. 5.2.1. ЕОСЗ установлены требования в отношении товарных знаков, фирменных наименований; 2. По мнению ООО «Билдинг», из содержания п. 8

	<p>«Извещения о проведении закупки» закупочной документации и пп. 1.11 п. 2.1.1. ч. 1 Требований к участникам закупки следует, что встречные предложения по договору не допускаются, что исключает возможность применения аналогов или эквивалентов;</p> <p>3. По мнению ООО «Билдинг», Заказчиком в Закупочной документации необоснованно установлено требование о необходимости согласования и корректировки рабочей и сметной документации в АО «НЭПТ», в случае применения аналогов или эквивалентов, данное требование необоснованно создает преимущество АО «НЭПТ», в случае участия АО «НЭПТ» в оспариваемой закупке;</p> <p>4. Закупочная документация не содержит положений, регламентирующих порядок, сроки и стоимость внесения изменений в проектную или рабочую документацию, в случае применения аналогов или эквивалентов.</p>
<p>Доводы оператора электронной торговой площадки</p>	<p>1. С доводами ООО «Билдинг», изложенными в жалобе, Филиал АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» не согласен;</p> <p>2. В подразделе 3.2. Технического задания Закупочной документации прямо предусмотрена возможность применения аналогов (эквивалентов) материалов, указанных в рабочей и сметной документации;</p> <p>3. Указание участником закупки в своем техническом предложении о применении аналогов (эквивалентов) материалов не является встречным предложением по проекту договора, ООО «Билдинг» некорректно трактует пп. 1.11 п. 2.1.1. ч. 1 Требований к участникам закупки;</p> <p>4. Любой участник закупки может исполнить договор без применения аналогов (эквивалентов). Необходимость согласования и корректировки рабочей и сметной документации, в случае применения аналогов (эквивалентов), обусловлена нормами действующего законодательства;</p> <p>5. Закупочная документация содержит положения, регламентирующие порядок, сроки и стоимость внесения изменений в проектную или рабочую</p>

	Документацию, в случае применения аналогов или эквивалентов.
	В ходе рассмотрения жалобы доводы поддержаны.
Договор по итогам закупки на дату рассмотрения дела	Не заключен
Уведомление о рассмотрении дела	Отправлено 31.05.2021 г.

В соответствии с ч.1 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции») **антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - ФЗ «О закупках»).**

Согласно ч.1 ст.2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу ч.2 ст.2 ФЗ «О закупках» положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Во исполнение ч.2 ст.2 ФЗ «О закупках» Филиал АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» в закупочной деятельности руководствуется Единым отраслевым стандартом закупок Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» (далее – ЕОСЗ).

По результатам рассмотрения жалобы и представленных участниками дела документов и пояснений, Комиссия Курского УФАС России приходит к следующим **выводам.**

1. Согласно абзацу 1 ч. 5 ст. 5.2.1. ЕОСЗ **в описание предмета конкурентной закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков**, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, **за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.**

В соответствии с абзацем 2 ч. 5 ст. 5.2.1. ЕОСЗ **при проведении конкурентной закупки при указании в требованиях к продукции товарных знаков**, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования изготовителя **указываются слова «или аналог» («или эквивалент»)** с указанием параметров определения соответствия аналогов (эквивалента).

В подразделе 3.2. Технического задания Закупочной документации и в Приложении 1 к Техническому заданию Закупочной документации Заказчиком прямо предусмотрена возможность применения аналогов (эквивалентов) материалов, указанных в рабочей и сметной документации.

Таким образом, **действия Филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» не противоречат нормам ч. 5 ст. 5.2.1. ЕОСЗ.**

Следовательно, **довод ООО «Билдинг» об установлении требований в отношении товарных знаков является необоснованным.**

2. По мнению ООО «Билдинг», из содержания п. 8 «Извещения о проведении закупки» закупочной документации и пп. 1.11 п. 2.1.1. ч. 1 Требований к участникам закупки следует, что встречные предложения по договору не допускаются, что исключает возможность применения аналогов или эквивалентов.

В соответствии с п. 8 «Извещения о проведении закупки форма и все условия проекта договора (Часть 3 «Проект договора» Тома 1 закупочной документации) являются обязательными. Встречные предложения участников по проекту договора не допускаются. При этом не считаются встречными предложения по формулировкам условий договора, направленным на исправление грамматических и технических ошибок, если таковые выявлены участником в проекте договора (Часть 3 «Проект договора» Тома 1 закупочной документации).

Согласно пп. 1.11 п. 2.1.1. ч. 1 Требований к участникам закупки предъявляется следующее требование - отсутствие за последние 2 года в отношении участника закупки подтвержденных документально, установленных фактов и случаев в рамках закупок, проводимых Госкорпорацией «Росатом» и ее организациями в соответствии с ЕОСЗ, предъявления при подписании договора встречных требований по условиям договора в противоречие ранее установленным в документации и (или) в заявке такого участника, а также достигнутым в ходе преддоговорных переговоров условиям.

В связи с тем, что в подразделе 3.2. Технического задания Закупочной документации и в Приложении 1 к Техническому заданию Закупочной документации закупочной документацией прямо предусмотрено применение аналогов (эквивалентов) материалов, указанных в рабочей и сметной документации, **указание участником закупки в своем Техническом предложении о применении аналогов (эквивалентов) материалов не является встречным предложением по проекту договора.**

Более того, заявитель некорректно трактует пп. 1.11 п. 2.1.1. ч. 1 Требований к участникам закупки, в соответствии с которым **не допускаются к участию в закупке организации, которые уклонялись от заключения договора, в том числе, которые при подписании договора предъявляли встречные требования по условиям договора в противоречие ранее установленным в документации и (или) в заявке такого участника**, а также достигнутым в ходе преддоговорных переговоров условиям.

Таким образом, ООО «Билдинг» некорректно трактует п. 8 «Извещения о проведении закупки» закупочной документации и пп. 1.11 п. 2.1.1. ч. 1 Требований к участникам закупки, в связи с чем, довод ООО «Билдинг» является необоснованным.

3. По мнению ООО «Билдинг», Заказчиком в Закупочной документации необоснованно установлено требование о необходимости согласования и корректировки рабочей и сметной документации в АО «НЭПТ», в случае применения аналогов или эквивалентов, данное требование необоснованно создает преимущество АО «НЭПТ», в случае участия АО «НЭПТ» в оспариваемой закупке.

Согласно п. 7 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ отклонение параметров объекта капитального строительства от проектной документации, необходимость которого выявилась в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта такого объекта, допускается только на основании вновь утвержденной застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором проектной документации после внесения в нее соответствующих изменений в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно п. 8.3 СП 246.1325800.2016 «Свод правил «Положение об авторском надзоре за строительством зданий и сооружений», утвержденных Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 19.02.2016 г. №98/пр, изменения вносятся в рабочую документацию проектной организацией по письменному заданию заказчика (или по согласованию с ним) в соответствии с положениями раздела 7 ГОСТ Р 21.101-2020 (взамен ГОСТ Р 21.1101).

В соответствии с пунктами 7.2.1 - 7.2.2: ГОСТ 21.101-2020 «Система проектной документации для строительства. Основные требования к проектной и рабочей документации» изменение документа (в том числе его аннулирование) выполняются на основании разрешения на внесение изменений (далее - разрешение). Разрешение утверждает руководитель организации – разработчика документа или другое уполномоченное им должностное лицо.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством внесение изменений в проектную документацию допускается только на основании вновь утвержденной застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором проектной документации после внесения в нее соответствующих изменений, **разрешение утверждает руководитель организации – разработчика документа** (проектной документации) или другое уполномоченное им должностное лицо.

Рабочая документация № Н.05.РП.005.00 «Установка внутреннего ограждения силовых трансформаторов и ОРУ-750 кВ 2-ой и 3-й очереди Курской АЭС на территории площадки Пс-750 кВ 2-ой и 3-й очереди», разработана АО «НЭПТ» во исполнение договора с Филиалом АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная

станция» № 9/34006-Д от 18.08.2017 г.

Рабочая документация № Н.05.РП.005.00 «Установка внутреннего ограждения силовых трансформаторов и ОРУ-750 кВ 2-ой и 3-й очереди Курской АЭС на территории площадки Пс-750 кВ 2-ой и 3-й очереди», разработанная АО «НЭПТ» **включает ссылки на конкретные марки оборудования, изделий, материалов, комплектующих, полуфабрикатов.**

В соответствии с п. 5 Приложения 1 к Приложению 10 к ЕОСЗ: **в случае наличия в проектной или рабочей документации ссылок на конкретные марки оборудования, изделий, материалов, комплектующих, полуфабрикатов, заказчику рекомендуется включать в документацию о закупке условие о возможности представления участниками закупок аналогов (или эквивалентов), если оплата за изменения проектной или рабочей документации осуществляется непосредственно поставщиком.**

Следовательно, в случае применения победителем закупки 32110277903 по выполнению строительно-монтажных работ по установке внутреннего ограждения силовых трансформаторов и ОРУ-750кВ 2-ой, 3-й очереди аналогов (эквивалентов) материалов, указанных в рабочей документации, потребуются **корректировка рабочей и сметной документации, в части применения таких аналогов (эквивалентов) материалов, осуществить которую может только проектная организация, разработавшая рабочую и сметную документацию – АО «НЭПТ».**

Таким образом, действия Филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» по установлению требования о необходимости согласования и корректировки рабочей и сметной документации не противоречит нормам действующего законодательства РФ и нормам ЕОСЗ.

При таких обстоятельствах, довод ООО «Билдинг» является необоснованным.

4. Как следует из жалобы ООО «Билдинг», Закупочная документации рассматриваемой закупки не содержит положений, регламентирующих порядок, сроки и стоимость внесения изменений в проектную или рабочую документацию, в случае применения аналогов или эквивалентов.

В соответствии с п. 5 Приложения 1 к Приложению 10 к ЕОСЗ в случае наличия в проектной или рабочей документации ссылок на конкретные марки оборудования,

изделий, материалов, комплектующих, полуфабрикатов, заказчику рекомендуется включать в документацию о закупке условие о возможности представления участниками закупок аналогов (или эквивалентов). **Дополнительно в этом случае, документация о закупке должна включать порядок, сроки и стоимость внесения изменений в проектную или рабочую документацию**, а также включать условие, что цена заявки участника, предоставляющего аналог (или эквивалент) должна включать стоимость такого перепроектирования.».

Согласно подраздела 3.2. Технического задания Закупочной документации в случае применения аналогов (эквивалентов) материалов Подрядчик за свой счет осуществляет согласование и корректировку рабочей и сметной документации в АО «НЭПТ».

Как подтверждается материалами дела, во исполнение пункта п. 5 Приложения 1 к Приложению 10 к ЕОСЗ в составе закупочной документации опубликовано технико-коммерческое предложение АО «НЭПТ» от 16.03.2021 г. № 218, в котором содержатся как сроки, так и стоимость внесения изменений в проектную или рабочую документацию.

Таким образом, победитель закупки при необходимости внесения изменения в проектную или рабочую документацию имеет возможность обратиться в АО «НЭПТ» со ссылкой на данное технико-коммерческое предложение и заключить с АО «НЭПТ» соответствующий договор.

При таких обстоятельствах, довод ООО «Билдинг» не нашел своего подтверждения в материалах дела.

На основании изложенного, оценив в совокупности имеющееся в материалах дела документы и информацию, руководствуясь ст. 22, 23, ч. 1 ст. 17, ст. 18.1, 41, 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Билдинг» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.