

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5013/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**04.04.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в отсутствие представителей ООО «Аларм Сервис», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.03.2023 № НП/17248/22,

**рассмотрев жалобу** ООО «Аларм Сервис» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «НМИЦ РК» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении закупки у единственного поставщика на право заключения договора на выполнение работ по расчету оценки пожарного риска на объектах Санатория «Россия» - НКФ ФГБУ «НМИЦ РК» Минздрава России Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Разумовского, д.7 (Лечебный корпус, Корпус ЛФК) (реестровый № 32211237138, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений

относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

Согласно доводам жалобы, нарушение прав и законных интересов Заявителя выразилось в том, что Заказчик фактически проводил конкурентную процедуру вместо того, чтобы разместить на ЕИС информацию о заключении договора с единственным поставщиком (Заявителем).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

**Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия установила, что Заказчиком 18.03.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее — ЕИС) размещена

информация о проведении Закупки.

Форма Закупки — закупка у единственного поставщика.

Вместе с тем, Заказчиком указана следующая информация о порядке проведения процедуры:

Дата начала срока подачи заявок: 18.03.2022 00:00 (МСК);

Порядок подачи заявок: в виде проекта договора;

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 21.03.2022 09:00 (МСК).

Комиссия установила, что Заказчиком 21.03.2022 на сайте ЕИС был размещён Протокол определения единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) № 32211237138/1.

Согласно указанному протоколу, на участие в процедуре были поданы заявки от двух участников: ООО «Аларм Сервис» и ООО «НОР+».

При этом Закупка признана несостоявшейся по причине того, что по итогам рассмотрения отказано в допуске всем участникам закупки.

Таким образом, Заказчик фактически проводил оспариваемую Закупку в форме конкурентной закупки, что противоречит самой сути проведения закупки у единственного поставщика.

В соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр реабилитации и курортологии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБУ «НМИЦ РК» Минздрава России)(далее — положение о закупках), закупка у единственного поставщика — процедура закупки, при которой договор на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) заключается без проведения конкурентных процедур.

Согласно пункту 1.3.3 Положения, неконкурентной признается закупка, осуществленная у единственного поставщика.

Комиссия установила, что согласно пункту 7.2 Положения, решение о цене товаров, работ, услуг, закупаемых у единственного поставщика, принимает руководитель Заказчика или уполномоченное им лицо на основании письменного обоснования потребности в закупке у единственного поставщика.

Обоснование потребности в закупке у единственного поставщика разрабатывается руководителем структурного подразделения либо обособленного подразделения (филиала) Заказчика (или уполномоченным им лицом) иницилирующим закупку.

Такое обоснование должно содержать информацию о причинах

заинтересованности в конкретном товаре, работе, услуге, о причинах необходимости приобретения его у конкретного (единственного) поставщика, а также экономическое обоснование цены договора, подготовленное в соответствии с пунктом 1.8.18 настоящего Положения.

Комиссия установила, оспариваемая Закупка проводилась на основании Заявки санатория «Россия» на включение Закупки в план закупок на 2022 год (исх. № 142 от 17.02.2022).

Согласно данной Заявке, способ определения поставщика — закупка у единственного поставщика.

Вместе с тем, в указанной Заявке отсутствует указание на наименование единственного поставщика, с которым будет заключен договор.

Кроме того, Заказчиком не представлено обоснование потребности в закупке у единственного поставщика в соответствии с пунктом 7.2 Положения о закупке, на основании чего Комиссия приходит к выводу, что указанное обоснование отсутствует, что не соответствует Положению о закупках Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно статье 3.6 Закона о закупках, порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке.

Согласно пункту 7.3 Положения о закупках, информация о закупке у единственного поставщика размещается в ЕИС в порядке, определенном в Законе № 223-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Положением о закупке Заказчика не установлен указанный статьей 3.6 Закона о закупках порядок проведения Закупки, а довод Заказчика о том, что Положением о закупке не регламентирован порядок проведения закупки у единственного поставщика, в связи с чем Заказчик не ограничен в своих действиях при проведении закупки в

такой форме, не имеет под собой правовых оснований и не может свидетельствовать об отсутствии нарушений при проведении оспариваемой процедуры.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках, положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений Закона о закупках.

Частью 3.2 статьи 3 Закона о закупках установлено, что неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 настоящей статьи. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке.

Согласно подпункту 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках, одним из признаков конкурентной закупки является обеспечение конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Таким образом, принимая во внимание, что при проведении Закупки осуществлялся прием заявок, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчик фактически проводил Закупку в форме конкурентной процедуры, в то время как способом проведения являлась закупка у единственного поставщика.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы и, с учетом выявленных нарушений, о необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания об аннулировании закупочной процедуры.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

- 1. Признать жалобу** ООО «Аларм Сервис» (ИНН: 2635209369, ОГРН: 1152651009114) на действия ФГБУ «НМИЦ РК» Минздрава России (ИНН: 7704040281, ОГРН: 1027700102858) при проведении Закупки обоснованной.
- 2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 2, части 2 статьи 3, статьи 3.6 Закона о закупках, пункта 7.2 Положения о закупках.**
- 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.**

