

РЕШЕНИЕ

по делу №122-ФАС52-07/19

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 29 апреля 2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме 17 мая 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

- К. - председатель Комиссии, вр.и.о. заместителя руководителя управления;
- Ш. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
- В. - член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев материалы дела №122-ФАС52-07/19, возбужденного по обращению потребителя рекламы –М. в отношении **Общества с ограниченной ответственностью «Дельта – системы безопасности» (далее – ООО «Дельта – системы безопасности»)** по признакам нарушения пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), в присутствии представителя ООО «Дельта – системы безопасности» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 05.12.2019 поступило обращение М. (вх.№12331) по поводу недостоверной рекламы компании «Дельта», размещенной на сайте ****

В связи с тем, что реклама содержит признаки нарушения ФЗ «О рекламе», Нижегородское УФАС России 18.01.2019 вынесло Определение №122-ФАС52-07/19 о возбуждении дела по признакам нарушения пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в отношении ООО «Мастерторг НН».

Изучив материалы дела, представленные документы, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

03.12.2018 на сайте ***** распространялась реклама следующего содержания: «Охрана: квартира, дом, бизнес. DELTA. – 50%. Сигнализация за полцены» 4450 руб. ***** online заказ».

Вышеуказанное сообщение является рекламой, так как отвечает определению, указанному в пункте 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе»: реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования – товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама, пункт 3 этой же статьи определил, что товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Указанное сообщение адресовано неопределенному кругу лиц и направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования – ООО «Дельта – системы безопасности», товаром в данном случае являются сигнализации, предлагаемые Обществом.

Согласно пункту 4 части статьи 5 ФЗ «О рекламе» реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара, является недостоверной.

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся во заблуждение потребители рекламы.

В рекламном сообщении указано, что стоимость сигнализации составляет 4450 рублей, однако, при звонке заявителю была предложена сигнализация за 8000 рублей. Специалистами Нижегородского УФАС России 26.12.2018 осуществлен звонок по телефонному номеру, указанному в рекламе, в ходе которого установлено, что сигнализация стоит 4450 рублей на квартиру при установке на два объекта (две квартиры). В случае, если покупатель хочет поставить сигнализацию на один объект, то она будет стоить 6230 рублей.

В рекламе отсутствует информация о том, что сигнализация стоит 4450 рублей при установке на два объекта, что вводит потребителей рекламы в заблуждение.

Таким образом, реклама, распространенная на сайте, противоречит требованиям пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодаделец.

Согласно пункту 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодаделец – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что между ООО «Сеть городских порталов» (действующий администратор сайта, на котором размещалось рассматриваемое рекламное сообщение) и ООО «Дельта – системы безопасности» 10.05.2018 заключен договор оказания услуг по производству и размещению рекламной информации (информационного материала) на Интернет – сайте №3862.

ООО «Дельта – системы безопасности» в письме (вх.№1891 от 08.04.2019) сообщило, что размещение рекламы осуществлялось Обществом на сайте в

соответствии с заказом от 26.11.2018.

Следовательно, рекламодателем рассматриваемого сообщения является ООО «Дельта – системы безопасности».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, реклама ООО «Дельта – системы безопасности» является ненадлежащей, поскольку противоречит требованиям пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Дельта – системы безопасности» сообщил, что целью спорной публикации являлось формирование интереса потенциальных потребителей для приобретения у Общества комплекта оборудования охранной сигнализации со скидкой 50% от стоимости. Заранее определить точную стоимость комплекта оборудования невозможно, так как такая стоимость будет зависеть от общей площади помещения, типов датчиков, их количества. Стоимость 4450 рублей является графическим изображением того, как условно определенная стоимость делится пополам. Кроме того, на изображении контрастным цветом указано, что *«Подробности акции уточняйте на сайте или по телефону»*. В публикации указано, что цены не являются окончательными.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает данные доводы несостоятельными в силу следующего.

В пункте 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено, рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые Законом к рекламе в частности о включении в рекламу сведения или условий оказания услуг. Поэтому если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре.

На рекламном изображении не указано, что стоимость 4450 рублей действует при установке на два объекта. Установлено, что при установке на один объект стоимость сигнализации составляет 6230 рублей. На сайте указано, что условия акции действовали только в декабре 2018 года, однако, 03.12.2018 заявителю был предложен комплект оборудования за 8000 рублей без предоставления обещанной скидки. В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что реклама ООО «Дельта – системы безопасности» противоречит требованиям пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В связи с тем, что размещение рекламы ООО «Дельта – системы безопасности» на момент рассмотрения дела прекращено, Комиссия Нижегородского УФАС России

приняла решение не выдавать Обществу предписание об устранении нарушения.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с пунктами 37-44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «Дельта – системы безопасности», распространенную в декабре 2018 года на сайте, поскольку она противоречит требованиям пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии К.

Члены Комиссии Ш.

В.