

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 056/04/14.32-1035/2023

«10» июня 2024года г. Оренбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области «...» рассмотрев протокол от 06.05.2024 (исх. 2902/24) и имеющиеся материалы дела об административном правонарушении № 056/04/14.32- 1035/2023 в отношении ООО «Ремстрой» (ИНН «...») по факту заключения недопустимого в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашения, а равно участия в нем, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ (далее — КоАП РФ),

в отсутствие законного/уполномоченного представителя ООО «Ремстрой», извещенного о времени и месте рассмотрении дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с ч. 1 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица, индивидуальные предприниматели несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона № 135-ФЗ). Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст. 14.31-14.33 КоАП РФ.

Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Как следует из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, 04.10.2022 (исх. № 4/17462) в Оренбургское УФАС России поступило обращение УФСБ по Оренбургской области о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях ГУ «Главное управление дорожного хозяйства Оренбургской области», ГУП «О» и иных хозяйствующих субъектов в ходе реализации национального проекта «Безопасные качественные дороги» (вх. от 07.10.2022 №9281).

В ходе изучения представленной и дополнительно истребованной информации

выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, связанные с закупкой товаров (работ, услуг) у единственного поставщика на рынках, фактически являющихся конкурентными, что может ограничивать доступ к участию в соответствующих закупках иным хозяйствующим субъектам.

Приказом Оренбургского УФАС России от 16.12.2022 № 181 было возбуждено дело №056/01/11-880/2022 по признакам нарушения ГУП «О», ООО «Ремстрой», ООО «П», ООО «СМ», ООО «С» п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции (далее также — дело о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольное дело).

Определением Оренбургского УФАС России от 23.05.2023 (исх. от 25.05.2023 №ЛП/841/23) ООО «У» привлечено в качестве ответчика.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено следующее.

Ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ (ред. от 03.04.2023) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 46-ФЗ) установлено, что в период до 31.12.2023 включительно решением высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в дополнение к случаям, предусмотренным ч.1 ст. 93 Закона о контрактной системе, могут быть установлены иные случаи осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и (или) муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в целях обеспечения нужд соответствующего субъекта Российской Федерации, а также определен порядок осуществления закупок в таких случаях.

В целях реализации ч. 2 указанной статьи Закона № 46-ФЗ, Правительством Оренбургской области принято постановление 22.03.2022 № 223-пп «О случаях осуществления закупок товаров (работ, услуг) у единственного поставщика (подрядчик, исполнителя) и порядке их осуществления» (далее по тексту – Постановление № 223-пп).

Согласно п. 1 Постановления № 223-пп по 31.12.2022 включительно в дополнение к случаям, предусмотренным ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, заказчик вправе осуществить закупку товаров, работ, услуг (далее - закупка) для обеспечения государственных нужд Оренбургской области, муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в следующих случаях:

а) осуществление закупки пищевых продуктов, лекарственных средств, топлива, медицинских изделий одноразового применения, необходимых для обеспечения непрерывного лечебно-диагностического процесса, реагентов и расходных материалов для клиникодиагностических лабораторий, дезинфицирующих средств, товаров бытовой химии и средств личной гигиены, мягкого инвентаря, запасных частей и (или) расходных материалов к машинам и оборудованию, строительных материалов, бумаги и изделий из бумаги, услуг по организации питания для государственных нужд. При этом объем закупаемых товаров (работ, услуг) не должен превышать объем таких товаров (работ, услуг), необходимый заказчику в течение срока, необходимого для осуществления закупки товаров (работ, услуг) конкурентными способами в соответствии с положениями ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе;

б) осуществление закупок товаров (работ, услуг) для государственных нужд у

единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), определенных постановлением Правительства Оренбургской области по предложению главного распорядителя бюджетных средств (далее - ГРБС);

в) осуществление закупок товаров (работ, услуг) для государственных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного постановлением Правительства Оренбургской области по предложению ГРБС;

г) осуществление закупок товаров (работ, услуг) для муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), определенных правовыми актами администраций муниципальных образований Оренбургской области.

24.03.2022 и 11.04.2022 в соответствии с Постановлением № 223-пп Правительством Оренбургской области постановлениями № 258-пп и № 328-пп соответственно определены объекты закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик – ГУ «Главное управление дорожного хозяйства Оренбургской области» и предельные сроки осуществления закупки. 29.03.2022 на основании постановления Правительства Оренбургской области от 24.03.2022 № 258-пп «Об осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)» между ГУ «Главное управление дорожного хозяйства Оренбургской области» и ГУП «О» по правилам ч.1 ст.93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», заключены ряд государственных контрактов на выполнение работ по реконструкции мостов в районах Оренбургской области:

№ п/п	№ и дата договора	Предмет государственного контракта	Цена контракта	Сроки выполнения работ
1	№ 14/02-30 от 29.03.2022	Выполнение работ по реконструкции моста через реку Жуса на км 68+697 автомобильной дороги Орск - Шильда - граница Челябинской области в Адамовском районе Оренбургской области	243 499 093,90	Начало выполнения 01.05.2022, окончание – 30.06.2023
2	№ 14/03-31 от 29.03.2022	Выполнение работ по реконструкции моста через реку Куруил на км 138+073 автомобильной дороги Каменноозерное - Медногорск в Кувандыкском районе Оренбургской области	57 084 199,52 Цена контракта изменена на 59 406 469,82 от 15.11.2022 39 114 17,55	Начало выполнения 01.05.2022, окончание – 15.11.2022
3	№ 14/02-32 от 29.03.2022	Выполнение работ по реконструкции моста через ручей на км 82+212 автомобильной дороги Чебеньки - Троицкое в Тюльганском районе Оренбургской области	Цена контракта изменена на 38 076 967,29 от	Начало выполнения 01.05.2022, окончание – 15.10.2022

			18.10.2022	
			120 264	
			500,32	
4	№ 14/02-29 от 29.03.2022	Выполнение работ по реконструкции моста через реку Самара на км 2+000 автомобильной дороги Мамалаевка - Капитоновка в Переволоцком районе Оренбургской области	Цена контракта изменена на 123 387 955,00 от 23.06.2023	Начало выполнения 01.05.2022, окончание – 30.06.2023
5	№ 14/02-34 от 29.03.2022	Выполнение работ по реконструкции моста через реку Средняя Чебенька на км 52+230 автомобильной дороги Чебеньки - Троицкое в Тюльганском районе Оренбургской области	Цена контракта изменена на 27 566 833,24 от 25.10.2022	Начало выполнения 01.05.2022, окончание – 15.10.2022
6.	№ 14/02-33 от 29.03.2022	Выполнение работ по реконструкции моста через реку Кураган на км 173+189 автомобильной дороги Каменноозерное-Медногорск в Кувандыкском района	Цена контракта изменена на 75 580 052,50 от 02.11.2022	Начало выполнения 01.05.2022, окончание 15.11.2022

14.04.2022 на основании постановления Правительства Оренбургской области от 11.04.2022 № 328-ПП «Об осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)» ГУ «Главное управление дорожного хозяйства Оренбургской области» и ГУП «О» по правилам ч.1 ст.93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», заключены ряд государственных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту мостов в районах Оренбургской области:

№ п/п	№ и дата договора	Предмет государственного контракта	Цена контракта	Сроки выполнения работ
			60 790 902,78	
1	№ 14/02-39 от 14.04.2022	Выполнение работ по капитальному ремонту моста через реку Елшанка на км 2+243 автомобильной дороги Гай - Орск в Гайском городском округе Оренбургской области	Цена контракта изменена на 66 869 992,15 от 28.10.2022	Начало выполнения 15.05.2022, окончание – 15.11.2022
2	№ 14/02-40 от 14.04.2022	Выполнение работ по капитальному ремонту моста через ручей на км 29+932 автомобильной дороги Бузулук - Грачевка в Грачевском районе	Цена контракта изменена на	Начало выполнения 15.05.2022, окончание –

Из буквального прочтения условий государственных контрактов следует, что ГУП «О» выполняет своими силами и силами субподрядных организаций все работы в объемах и сроках, предусмотренных контрактами и приложениями к ним, и сдает работы Заказчику в состоянии, позволяющем эксплуатацию объекта (п. 2.1, 5.1).

При этом, как следует, из п. 5.20 условий контрактов Подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения третьих лиц к исполнению своих обязательств по государственному контракту, из числа видов и объемов работ, установленных в извещении, а именно:

- подготовительные работы;
- земляные работы;
- инженерная подготовка территории;
- свайные работы;
- устройство фундаментов и оснований;
- возведение несущих конструкций;
- устройство наружных ограждающих конструкций;
- устройство дорожной одежды автомобильных дорог;
- работы по обустройству автомобильной дорог;
- устройство искусственных сооружений.

Объем данных работ в совокупном стоимостном выражении, исходя из сметной стоимости этих работ, указанных в локальных сметных расчетах, должен составлять не менее 25 процентов цены государственного контракта, указанной в пункте 3.1.

Согласно п. 5.11 подрядчик обязан привлекать к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 25 % от цены контракта. За неисполнение условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП, а также за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения к исполнению своих обязательств по контракту других лиц, подрядчик уплачивает Заказчику штраф в размере 5 % от стоимости указанных работ (п. 15.4 и 15.5. контракта).

Таким образом, согласно вышеизложенным положениям, учитывая правовую природу прямой закупки, определяющее значение при заключении ГУ ГУДХОО государственных контрактов с единственным поставщиком ГУП «О» имело исполнение работ собственными силами последнего.

Согласно информации, размещенной в единой информационной системы (ЕИС) в

сфере закупок (zakupki.gov.ru), установлено, что для выполнения работ, предусмотренных условиями вышеуказанных государственных контрактов, ГУП «О», руководствуясь разделом 7 Положения о закупках, были привлечены субподрядные организации, с которыми были заключены:

№ и дата № договора п/п основного договора	Предмет гос. контракта	Исполнение		
		Субподрядчик	Реквизиты договора субподряда / № извещения закупки Договор субподряда от 06.05.2022 № 20-13/14с- П322 / № 32211375898 Договор субподряда от 06.05.2022 № 20-13/17с- П322 / №32211379500 Договор субподряда от 06.05.2022 № 20-13/13с- П322 / № 32211376338 Договор субподряда от 06.05.2022 № 20-13/19с- П322 / № 32211379593 Договор субподряда от 06.05.2022 № 20-13/12с- П322	Цена договора субподряда Выполнение на 125 798 948,16 64 069 304,39 Выполнение на 20 079 028,82 41 075 913,83 Цена контракта изменена на 39 097 114,45 от 28.11.2022 16 008 285,70 Цена контракта изменена на 20 309 355,37 от 10.11.2022 27 491 602,42 Цена контракта изменена на 26 471
1	№ 14/02-30 от 29.03.2022	Выполнение работ по реконструкции моста через реку Жуса на км 68+697 автомобильной дороги Орск - Шильда - граница Челябинской области в Адамовском районе Оренбургской области	ООО «С»	
2	№ 14/03-31 от 29.03.2022	Выполнение работ по реконструкции моста через реку Куруил на км 138+073 автомобильной дороги Каменноозерное - Медногорск в Кувандыкском районе Оренбургской области	ООО «СМ»	
		Выполнение работ по	ООО «С»	

3	№ 14/02-32 от 29.03.2022	реконструкции моста через ручей на км 82+212 автомобильной дороги Чебеньки - Троицкое в Тюльганском районе Оренбургской области	ООО «СМ»	/ № 32211377327 Договор субподряда от 06.05.2022 № 20-13/20с-П322	147,75 от 09.11.2022 11 622 615,13 Цена контракта изменена на 11 605 819,53 от 10.11.2022
4	№ 14/02-29 от 29.03.2022	Выполнение работ по реконструкции моста через реку Самара на км 2+000 автомобильной дороги Мамалаевка - Капитоновка в Переволоцком районе Оренбургской области	ООО «П»	/№ 32211403343 Договор субподряда от 27.04.2022 № 20-13/7с-П322	19 937 304,00 84 359 426,84
5	№ 14/02-34 от 29.03.2022	Выполнение работ по реконструкции моста через реку Средняя Чебенька на км 52+230 автомобильной дороги Чебеньки - Троицкое в Тюльганском районе Оренбургской области	ООО «С»	/ №32211349381 Договор субподряда от 06.05.2022 № 20-13/11с-П322	18 229 578,27 Цена контракта изменена на 16 263 268,16 от 09.11.2022
6	№ 14/02-33 от 29.03.2022	Выполнение работ по реконструкции моста через реку Кураган на км 173+189 автомобильной дороги Каменноозерное-Медногорск в Кувандыкском района	ООО «У»	Договор субподряда от 28.04.2022 № 20-13/6с-П322 /32211354574	6 831 180,02 Цена контракта изменена на 11 303 565,08 от 10.11.2022
		Выполнение работ по капитальному ремонту		Договор субподряда	54 685 562,19 60 790 902,78

7	№ 14/02-39 от 14.04.2022	моста через реку Елшанка на км 2+243 автомобильной дороги Гай - Орск в Гайском городском округе Оренбургской области	ООО «П»	от 27.04.2022 № 20-13/9с-П322 / №32211347762	Цена контракта изменена на 66 869 992,15 от 08.11.2022
		Выполнение работ по капитальному ремонту моста через ручей на км 29+932 автомобильной дороги Бузулук - Грачевка в Грачевском районе Оренбургской области		Договор субподряда от 27.04.2022 № 20-13/8с-П322 / №32211347698	46 684 491,02 Цена контракта изменена на 50 054 015,52 от 09.11.2022
8	№ 14/02-40 от 14.04.2022	моста через ручей на км 29+932 автомобильной дороги Бузулук - Грачевка в Грачевском районе Оренбургской области	ООО «РемСтрой»		

В ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что фактически исполнителями по рассматриваемым государственным контрактам явились ООО «РемСтрой», ООО «П», ООО «СМ», ООО «С», ООО «У» в зависимости от принятых к исполнению обязательств, а ГУП «О» исполнял функции генерального подрядчика.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в частности государственными учреждениями, установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту - Закон о закупках).

В соответствии с ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Деятельность в сфере закупок товаров, работ и услуг ГУП «О» регламентирована Положением о закупках, разработанным на основании Закона № 223-ФЗ (далее по тексту – Положение о закупках). На дату совершения действий, являющихся предметом рассмотрения настоящего дела, действовало Положение о закупках в редакции от 04.04.2022.

Положениями главы 7 названного акта учреждения предусматривается право Заказчика проводить процедуру закупки у единственного поставщика способами: прямой договор; прямая закупка; прямая закупка СМСП.

Ст. 7.1. Положения гласит: «Закупка у единственного поставщика осуществляется Заказчиком, если необходимо закупить товары (работы, услуги) стоимостью не более 10 000 000,00 руб., в т.ч. НДС, а также без ограничения суммы в случаях, определенных учреждением. Всего заказчиком было предусмотрено 17 случаев для осуществления закупки с единственным поставщиком.

Применительно к рассматриваемым обстоятельствам дела, решения о заключении спорных договоров субподряда по правилам прямого договора принято ГУП «О» на основании п. 4, 7 ст. 7.1 главы 7 Положения о закупках:

– срочная потребность в закупаемых товарах (работах, услугах), которая может вызвать частичную или полную остановку производственной деятельности Заказчика либо имеются иные риски, способные привести к любым потерям Заказчика, и применить другие способы закупки невозможно из-за отсутствия времени, необходимого для их проведения, в следующих случаях:

– возникли чрезвычайные обстоятельства (сжатые сроки выполнения работ (услуг, поставки), авария, иная чрезвычайная ситуация природного или техногенного характера, обстоятельства непреодолимой силы);

– уполномоченный орган отменил результаты закупки, проведенной конкурентным способом (в ситуации, когда повторное проведение закупки конкурентным способом невозможно);

– расторгнут неисполненный договор, и необходимо завершить его исполнение, но невозможно провести конкурентную процедуру закупки с учетом требуемых сроков исполнения;

– заказчик является исполнителем по договору (контракту), и в процессе его исполнения возникла потребность в товарах (работах, услугах), но проводить конкурентную процедуру нецелесообразно из-за отсутствия времени либо исходя из условий такого договора.

Как следует из материалов антимонопольного дела, ни ГУП «О», ни иными ответчиками по антимонопольному делу не представлено безусловных доказательств необходимости заключения рассматриваемых договоров субподряда именно по правилам прямых закупок.

Оснований для вывода о том, что срочная потребность вследствие чрезвычайных обстоятельств и/или отмены результатов закупки, или расторжения неисполненного договора в закупаемых товарах (работах, услугах), которая может вызвать частичную или полную остановку производственной деятельности Заказчика, либо имеются иные риски, способные привести к любым потерям Заказчика, и применить другие способы закупки невозможно из-за отсутствия времени, необходимого для их проведения, явились объективными обстоятельствами не установлено.

Обстоятельства непреодолимой силы либо чрезвычайные обстоятельства на момент заключения рассматриваемых договоров субподряда отсутствовали, возможные/реальные риски, способные привести к каким-либо потерям Заказчика не выявлены.

Относительно срочности выполнения работ и нецелесообразности проведения конкурентных процедур ввиду отсутствия времени по их организации Комиссией Оренбургского УФАС России было отмечено следующее.

В соответствии с абз.3 п.1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. То есть, хозяйствующий субъект, действуя определенным образом на

товарном рынке, обязан предвидеть возможные последствия, в том числе негативные, своих действий. Принцип свободы договора, закрепленный нормами ГК РФ, кроме всего прочего предполагает и автономию воли сторон.

ГУП «О» путем заключения государственных контрактов добровольно и независимо выразило свое согласие и приняло на себя обязательства выполнения работ по реконструкции и капитальному ремонту мостов Оренбургской области.

При этом обращает на себя внимание то обстоятельство, что согласно п. 5.20 контрактов ГУП «О» обязан выполнить самостоятельно без привлечения третьих лиц к исполнению своих обязательств по государственным контрактам, из числа установленных видов и объемов работ, который в совокупном стоимостном выражении, исходя из сметной стоимости работ, указанных в локальных сметных расчетах, должен составлять не менее 25 % цены каждого государственного контракта.

О необходимости выполнения работ по реконструкции и капитальному ремонту мостов Оренбургской области, объемах, сроках и условиях их выполнения ГУП «О» было известно как минимум с момента заключения рассматриваемых государственных контрактов - 29.03.2022, 14.04.2022.

Проанализировав служебные записки на осуществление закупки товаров, работ, услуг как с единственным поставщиком, представленные ГУП «О» в материалы дела, Комиссией Оренбургского УФАС России отмечено, что документы датированы 25.04.2022, 04 и 05.05.2022, т.е. практически спустя месяц с даты заключения государственных контрактов.

При этом, срок размещения в ЕИС извещения о проведении конкурса/аукциона и соответствующей документации составляет:

а) не менее чем за 15 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе

б) при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства:

- не менее чем за 7 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком конкурсе в случае, если начальная (максимальная) цена договора не превышает тридцать миллионов рублей;

- не менее чем за 15 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком конкурсе в случае, если начальная (максимальная) цена договора превышает тридцать миллионов рублей (п. 2.1.3, 3.1.3 Положения о закупках).

Извещение и документация о проведении запроса предложений размещается:

а) не менее чем за 7 рабочих дней до дня проведения такого запроса, установленного в документации о проведении запроса предложений;

б) при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме, то не менее чем за 5 рабочих дней до дня проведения такого запроса предложений.

При этом начальная (максимальная) цена договора не должна превышать пятнадцать миллионов рублей (п. 4.1.5 Положения о закупках).

На основании вышеизложенного Комиссия Оренбургского УФАС России резюмировала, что установленные обстоятельства не исключают возможности проведения конкурентных процедур при привлечении третьих лиц по исполнению обязательств государственных контрактов.

В рамках исполнения государственных контрактов по реконструкции и капитальному ремонту мостов Оренбургской области ГУП «О» заключено исключительно бесконкурентным способом более 10 прямых договоров, конкурентной процедуры не проведено ни одной.

Довод ГУП «О» об обоснованности проведения закупки у единственного поставщика поскольку при проведении конкурентной процедуры вероятен риск признания закупки несостоявшейся без заключения договора Комиссией Оренбургского УФАС России признан безосновательным.

Как следует из материалов дела, для определения объема работ, подлежащего к выполнению, и их исполнителей ГУП «О» 06.04.2022 и 20.04.2022 были организованы технические совещания.

Исходя из пояснений лиц, участвующих в деле, Комиссией установлено, что на данных мероприятиях принимали участие лишь представители ответчиков, иные хозяйствующие субъекты в проведении данных совещаний не участвовали.

Более того, утверждение ГУП «О» относительно приглашения всех потенциальных субподрядчиков на технические совещания и направления в их адрес запросов коммерческих предложений Комиссией Оренбургского УФАС России воспринято критически исходя из следующего.

Следуя позиции ООО «Д» «...письма № 03-16-93 от 06.04.2022, № 03-16-116 от 19.04.2022, № 03-16-119 от 20.04.2022 от ГУП «О» не поступали. ...К выполнению указанных в них видов работ на тот момент компания была не готова ввиду скудности материально-технической базы и отсутствия необходимого количества сотрудников. По вопросу совещаний, организованных и проводимых ГУП «О» 06.04.2022 и 20.04.2022 пояснить не представляется возможным поскольку о таковых получили информацию из определения Оренбургского УФАС России от 11.04.2023».

В свою очередь, ГУП «О» представлены в материалы дела: коммерческий запрос от 19.04.2022 № 03-16-116 с отметкой директора ООО «Д» о его принятии 21.04.2022, коммерческое предложение ООО «Д» о готовности выполнить строительно-монтажные работы по объекту «Реконструкция моста через р. Самара на км2+000 автомобильной дороги Мамалаевка-Капитоновка в Переволоцком районе Оренбургской области». стоимость работ составит 99 286 373,00руб. в т.ч. НДС 20%.

Лицо, вступающее в гражданско-правовые отношения, обязано обеспечить соблюдение требований публичного права, в том числе, воздержаться от участия в отношениях, имеющих своей целью ограничение конкуренции, либо имеющих целью обеспечение иному лицу возможности уклониться от исполнения обязанности по проведению торгов в порядке, предусмотренном Законом о закупках. Заключение сделки должно не только формально соответствовать

законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав субъекта гражданско-правовых отношений. Необоснованное использование неконкурентного способа определения поставщика приводит к ограничению возможности доступа на товарный рынок иным заинтересованным лицам, ограничению возможности стать участником закупки.

ГУП «О» проигнорирована обязанность проведения торгов на отбор контрагентов для заключения договоров субподряда. Соглашения между ГУП «О» и ООО «СМ», ООО «С», ООО «РемСтрой», ООО «П», ООО «У» (с каждым в отдельности) привели к созданию другим хозяйствующим субъектам невозможности доступа на соответствующий товарный рынок.

Обстоятельствами, свидетельствующими наличия волеизъявления на заключение антиконкурентных соглашений не только со стороны ГУП «О», но и ООО «СМ», ООО «С», ООО «Ремстрой», ООО «П», ООО «У» являются:

- 1) осведомленность о необходимости выполнить рассматриваемые работы: объемы, условия их выполнения, а также проектов договоров субподряда, и участие только представителей ООО «СМ», ООО «С», ООО «РемСтрой», ООО «П», ООО «У» в рабочих совещаниях, организованных ГУП «О» 06.04.2022 и 20.04.2022;
- 2) неоднократность вступления ГУП «О» с хозяйствующими субъектами ООО «СМ», ООО «С», ООО «РемСтрой», ООО «П», ООО «У» с каждым в отдельности в договорные отношения, а также взаимодействие между ООО «СМ», ООО «С», ООО «РемСтрой», ООО «П», в том числе и в предыдущие периоды;
- 3) заключение договоров субподряда без учета условий, содержащихся в п. 5.11, 5.20 государственных контрактов;
- 4) «разделение» объема работ по видам;
- 5) «разделение» стоимости государственных контрактов между субподрядчиками, представление коммерческих предложений по стоимости выполнения работ государственных контрактов, без обоснования, подтверждения расчетов, ПСД и др.

Закупка у единственного поставщика — это способ, при котором контракт заключается с конкретным юридическим или физическим лицом без проведения формальной процедуры выбора поставщика. Закупка у единственного поставщика как неконкурентный способ допускается в качестве исключения из общего правила и применяется только в ряде определенных случаев.

В п. 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Верховный суд указал, что сам факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке без каких-либо ограничений является неправомерным.

Безусловно действия заказчика по выбору способа закупки являются его правом, однако, это не исключает обязанности заказчика осуществлять такой выбор с учетом принципов закупки, установленных Законом о закупках, а также нормами антимонопольного законодательства, направленными на создание равных условий

участия лиц в закупках и исключение ограничения конкуренции между такими лицами со стороны заказчика.

При проведении конкурентных процедур имеет место состязательность участников, соперничающих между собой за право заключить договор, и стремящихся предложить заказчику наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно конкурсные процедуры позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения. Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора исполнителя, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц.

Непроведение публичных процедур свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции, что не обеспечивает соблюдение принципа гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений.

Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам. Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры.

В целом, рынок строительно-монтажных работ, в том числе работ по реконструкции/капитальному ремонту является конкурентным.

Рассматриваемыми действиями ГУП «О», ООО «РемСтрой», ООО «П», ООО «СМ», ООО «С», ООО «У» созданы преимущественные условия хозяйственной деятельности для ООО «РемСтрой», ООО «П», ООО «СМ», ООО «С», ООО «У», а конкурентам последних не обеспечена возможность участия в конкурентных процедурах выбора исполнителя работ/услуг, что привело к созданию препятствий доступа иным хозяйствующим субъектам на рынок оказания строительных услуг.

ООО «РемСтрой», ООО «П», ООО «СМ», ООО «С», ООО «У» получили доступ к выполнению работ по максимально возможной цене без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены договоров.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. В силу ст. 422 ГК РФ должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующим в момент его заключения. Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закону № 135-ФЗ, возложена на обе стороны.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о закупках и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения. При этом заключение договора в обход закона предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения конкуренции (ст. 10 ГК РФ).

В результате исследования доказательств, Комиссией Оренбургского УФАС России установлено, что в действиях ответчиков имеет место сложное нарушение антимонопольного законодательства, которое складывалось из ряда тождественных деяний, направленных на достижение одной цели и объединенных одним умыслом – создать преимущественные условия деятельности конкретному хозяйствующему субъекту.

В соответствии со ст. 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно ст. 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно ч.1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (п. 2 ч. 1 ст.10 ГК РФ).

Ч. 1 ст. 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со ст. 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе, о создании другим

хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

В настоящей ситуации в действиях ГУП «О» и ООО «РемСтрой», ООО «П», ООО «СМ», ООО «С», ООО «У», имеет место нарушение запрета, установленного п. 3 ч. 4 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

При этом такое соглашение нельзя признавать допустимым на основании ч. 3 ст. 12, ч.1 ст.13 ФЗ «О защите конкуренции» на основании установленных Комиссией следующих обстоятельств.

В силу ч. 3 ст. 12 ФЗ «О защите конкуренции» допускаются соглашения, предусмотренные ч. 4 ст. 11 Закона № 315-ФЗ, между хозяйствующими субъектами, доминирующее положение которых не может быть признано в соответствии с ч. 2.1 и 2.2 ст. 5 названного закона, если суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов от реализации товаров за последний календарный год не превышает восемьсот миллионов рублей.

При этом необходимым условием для признания юридического лица, соответствующим требованиям ч. 2.1 ст.5 ФЗ «О защите конкуренции», является то, что в состав участников такого лица должны входить только физические лица.

По сведениями Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (vo.nalog.ru) выручка ГУП «О» превышает установленный предел. Следовательно, ГУП «О» критериям, обозначенным в ч. 2.1 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» не соответствует.

В свою очередь, из буквального толкования ч. 3 ст. 12 ФЗ «О защите конкуренции» следует, что участниками соглашения, которое может быть признано допустимым, должны является лица, каждое из которых соответствует требованиям ч.2.1 и 2.2 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции».

Поскольку один из участников соглашения – ГУП «О» - таким требованиям не соответствует, соглашение признавать допустимым нельзя.

Применительно к условиям, определенным ч.1 ст. 13 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Оренбургского УФАС не усмотрено оснований полагать, что соглашение может привести к последствиям, определенным в п. 1-2 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О защите конкуренции», доказательств обратного не было представлено, ввиду чего условия о допустимости соглашения в настоящей ситуации также не выполняются.

Достигнутое соглашение состоит из эпизодов:

- заключение ГУП «О» с ООО «РемСтрой» договоров субподряда как с единственным поставщиком в отсутствие на то правовых оснований;
- заключение ГУП «О» с ООО «П» договоров субподряда/поставки как с единственным поставщиком в отсутствие на то правовых оснований;
- заключение ГУП «О» с ООО «СМ» договоров субподряда как с единственным поставщиком в отсутствие на то правовых оснований;
- заключение ГУП «О» с ООО «С» договоров субподряда как с единственным

поставщиком в отсутствие на то правовых оснований;

- заключение ГУП «О» с ООО «У» договора субподряда как с единственным поставщиком в отсутствие на то правовых оснований.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, в том числе, установить, как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

В рамках рассмотрения дела в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» было проведено исследование состояния конкурентной среды на рынке выполнения работ по реконструкции и капитальному ремонту мостов.

Результат проведенного исследования показал, что рассматриваемый товарный рынок в географических границах Оренбургская область является конкурентным, более того потенциальный круг участников товарного рынка не исчерпывается лицами, которые находятся непосредственно в географических границах товарного рынка.

Таким образом, в правоотношениях между ГУП «О» и ООО «РемСтрой», ООО «П», ООО «СМ», ООО «С», ООО «У» фактически была создана и реализована антиконкурентная система, направленная на предоставление преимуществ в осуществлении хозяйственной деятельности ООО «РемСтрой», ООО «П», ООО «СМ», ООО «С», ООО «У», что образует состав нарушения п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».

Результат такого соглашения отвечает интересам каждого из ответчиков. Установленные Комиссией Оренбургского УФАС России обстоятельства в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами указали на наличие в действиях ГУП «О», ООО «РемСтрой», ООО «П», ООО «СМ», ООО «С», ООО «У» нарушения, предусмотренного п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 37 Закона № 135-ФЗ за нарушение антимонопольного законодательства юридические лица и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Нарушение п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов и их должностных лиц в соответствии с ч.4 ст. 14.32 КоАП РФ.

Нарушив запрет, установленный п.3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, ООО «Ремстрой» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской

Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения.

В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения в сфере защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения выражается в заключении ООО «РемСтрой» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а также его реализация, участие в нем.

Субъектом настоящего административного правонарушения является юридическое лицо общество с ограниченной ответственностью «РемСтрой» ИНН «...».

На момент рассмотрения настоящего производства ООО «РемСтрой» является субъектом малого и среднего предпринимательства и не относится к категории «малое предприятие» (сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства <https://ofd.nalog.ru/>).

В соответствии с п. 1, 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Применительно к диспозиции ст. 14.32 КоАП РФ ООО «РемСтрой» вменяется нарушение положений Закона о защите конкуренции в виде заключения и участия в соглашении, которое создает другим хозяйствующим субъектам препятствия доступа на товарный рынок либо выходу из него.

Субъективная сторона выражается в нарушении установленных Законом о защите конкуренции запретов на заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, лицом, привлекаемым к ответственности, не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела №056/01/11-880/2022 подтверждается факт заключения ответчиками соглашения, ограничивающего конкуренцию.

Реализация ответчиками схемы поведения, рассмотренной в рамках указанного дела, не только могла привести, но и привела к устранению добросовестной конкуренции в товарном рынке, путем лишения иных хозяйствующих субъектов возможности доступа на товарный рынок.

Вина ООО «РемСтрой» в совершении вменяемого правонарушения заключается в том, что у общества имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Доказательств, подтверждающих принятие ООО «РемСтрой» всех зависящих от него мер для предотвращения правонарушения, отсутствуют.

ООО «РемСтрой» документально либо иным образом не подтвердило наличие чрезвычайных и/или иных обстоятельств, не позволивших выполнить требования Закона № 135-ФЗ, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

Факт совершения административного правонарушения ООО «РемСтрой» подтверждается решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу №056/01/11-880/2022 от 29.09.2023 № ИБ/3755/23 (резолютивная часть оглашена 18.09.2023), протоколом об административном правонарушении от 06.05.2024 (исх. №2902/24), а также иными материалами настоящего дела об административном правонарушении.

ООО «РемСтрой» осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности юридического лица в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Оренбургского УФАС России находит вину ООО «РемСтрой» доказанной, событие административного правонарушения подтвержденным.

Время совершения административного правонарушения – 27.04.2022 (дата заключения договоров субподряда с ГУП «О»).

Место совершения административного правонарушения – г. Оренбург, ул. 60 лет Октября, д. 1/9, к. 2.

Согласно ч. 1, 6 ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ составляет 1 год и начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения запрета, определенного ст. 11 Закона № 135-ФЗ, действиями ГУП

«О», ООО «РемСтрой», ООО «П», ООО «СМ», ООО «С», ООО «У» установлен решением Комиссии по рассмотрению дела № 056/01/11-880/2022 от 29.09.2023 № ИБ/3755/23 (резольтивная часть оглашена 18.09.2023).

Таким образом, срок давности привлечения ООО «РемСтрой» к административной ответственности на момент рассмотрения по существу не истек.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа:

на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей;

на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе ст. 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными

административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения юридического лица к административной ответственности.

Освобождение ООО «РемСтрой» от ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

Решая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП следует выделить то, что в соответствии со ст.2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные разрешить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу ч. 2 и 3 ст.4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Согласно п. 5 Методических рекомендации по применению антимонопольными органами ст. 2.9 КоАП (утв. ФАС России 24.03.2016 протокол № 2) при наличии доказательств совершения административных правонарушений, предусмотренных ст. 14.31 - 14.33, ч. 2.1 - 2.6 ст. 19.5, ч.3 - 5 ст. 19.8 КоАП РФ, должностные лица антимонопольного органа не вправе освобождать нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст.2.9 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, освобождение нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст.2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ст.14.31 - 14.33 КоАП, является недопустимым (Письмо ФАС России от 21.03.2012 № ИА/8457 «О практике применения статьи 2.9 КоАП РФ»), оснований для применения в данном случае положений ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст.14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, ч. 2 и 3 ст.19.27, ст.19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением общества, позволяющих должностному лицу Управления применить положения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, в рамках настоящего производства по делу об административном правонарушении не установлено, ходатайств о снижении ниже низшего предела размера административного штрафа, подлежащего наложению, обществом не заявлено.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2011 № 11132/11, моментом обнаружения нарушения антимонопольного законодательства является дата издания приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Приказ о возбуждении дела № 056/01/11-880/2022 издан 16.12.2022. Следовательно,

правонарушение выявлено антимонопольным органом в 2022.

Руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ определить размер штрафа надлежит исходя из выручки общества за 2021 год, предшествующий 2022 году.

У антимонопольного органа отсутствуют сведения, необходимые для расчета административного штрафа. Применить формулу расчета «оборотного штрафа» не представляется возможным, ввиду чего ООО «РемСтрой» подлежит назначению административное наказание в виде штрафа в минимально установленных пределах санкции ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным Кодексом.

Поскольку содержанием санкции ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ четко определен минимальный предел размера административного штрафа, исключений для снижения величины санкции, предусмотренных ст. 4.1.2 КоАП РФ и введенных в действие Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», не имеется.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, принимая во внимание такие критерии, как справедливость и соразмерность административного наказания, должностное лицо Оренбургского УФАС России считает, что привлечение ООО «РемСтрой» к административной ответственности в виде наложения административного штрафа, установленного в соответствии с минимальным пределом санкции ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ, в размере 100 000,00 руб., будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении,

руководствуясь ст. 1.7, ст. 3.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 4.3, ст. 14.32, ст. 23.48, ст. 26.11, ст. 29.7, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «РемСтрой» (ИНН5609180750, зарегистрированное МИФНС № 10 по Оренбургской области 08.04.2016 за ОГРН 1165658059621, место нахождения юридического лица: 460028, г. Оренбург, ул.Шоссейная, д. 24А, оф. 408) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «РемСтрой» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100

000,00 (Сто тысяч) рублей.

«...»