

3 ноября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Новострой» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Недра Сибири» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС»; <...> (по доверенности);

от уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Новострой» и ООО «Недра Сибири» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС», уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300009917000067 на комплекс работ по благоустройству территории школы по ул. Титова в Ленинском районе, размещено в ЕИС 13.10.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 46 656 025 рублей 57 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Новострой» и ООО «Недра Сибири» с жалобами на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС», уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300009917000067 на комплекс работ по благоустройству территории школы по ул. Титова в Ленинском районе.

Суть жалобы ООО «Новострой» заключается в следующем.

1. В п.9 части 25 информационной карты аукционной документации заказчик установил дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. Податель жалобы считает, что данные требования к участникам закупки установлены заказчиком незаконно и необоснованно, так как положения постановления Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. распространяют свое действие на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт. При этом, объектом данной закупки является комплекс работ по благоустройству территории школы. Таким образом, по мнению подателя жалобы, требования ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и постановления Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. не распространяются на данную закупку.

2. В разделе 10 проекта контракта установлен следующий срок действия данного

контракта: «Настоящий контракт вступает в силу и считается заключенным в соответствии с п. 11.3 контракта и действует до момента его надлежащего исполнения». По мнению подателя жалобы, указанная формулировка окончания срока действия контракта не позволяет определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет. Таким образом, по мнению подателя жалобы, при выборе способа обеспечения исполнения контракта в виде предоставления банковской гарантии участнику закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку заказчиком изначально не установлен срок действия контракта, что противоречит п.8 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Суть жалобы ООО «Недра Сибири» заключается в следующем.

1. В части 5 информационной карты аукционной документации заказчик установил, что в соответствии с ч.2 ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ и постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2017г. № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по муниципальному контракту определенные виды работ в объеме не менее 15% от цены муниципального контракта, исходя из их сметной стоимости в совокупном стоимостном выражении. Податель жалобы считает, что данное требование к подрядчику установлено заказчиком незаконно и необоснованно, так как положения постановления Правительства РФ №570 от 15.05.2017г. распространяют свое действие на строительство и реконструкцию объектов капитального строительства, при этом, объектом данной закупки является комплекс работ по благоустройству территории школы.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация, размещенная в ЕИС, содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Новострой» и ООО «Недра Сибири» от уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска поступили следующие возражения.

В части доводов жалобы ООО «Новострой» уполномоченный орган сообщил следующее.

1. В п.2 приложения №1 к постановлению Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. указано, что дополнительные требования устанавливаются при выполнении работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей. При этом в извещении, размещенном в ЕИС, указан код ОКПД2 42.99.29.000, начальная (максимальная) цена контракта составляет 46 656 025 рублей 57 коп. Таким образом, по мнению уполномоченного органа, требования, установленные в п.9 части 25

информационной карты аукционной документации, соответствуют положениям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и постановлению Правительства РФ №99 от 04.02.2015г.

2. В п.6.1 проекта контракта указано, что работы по контракту выполняются с момента заключения контракта по 31 июля 2018 года. Таким образом, в соответствии с нормами ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ срок действия банковской гарантии должен оканчиваться не ранее 31 августа 2018г.

В части доводов жалобы ООО «Недра Сибири» уполномоченный орган сообщил следующее.

1. Работы, являющиеся объектом данной закупки, проводятся в рамках строительства нового объекта - школы по ул. Титова в Ленинском районе. Таким образом, по мнению уполномоченного органа, требования к подрядчику, установленные заказчиком в части 5 информационной карты аукционной документации, установлены в соответствии с ч.2 ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ и постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2017г. № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что в аукционной документации, размещенной в ЕИС, отсутствуют нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «Новострой» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. В п.2 приложения №1 к постановлению Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. указано, что дополнительные требования устанавливаются при выполнении работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей. При этом в извещении, размещенном в ЕИС, указан код ОКПД2 42.99.29.000, начальная (максимальная) цена контракта составляет 46 656 025 рублей 57 коп. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требования, установленные в п.9 части 25 информационной карты аукционной документации, соответствуют положениям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и постановлению Правительства РФ №99 от 04.02.2015г.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод уполномоченного органа о том, что срок действия банковской гарантии должен оканчиваться не ранее 31 августа 2018г. не может быть принят, так как в соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Действие контракта прекращается исполнением сторонами своих обязательств по контракту, т.е. выполнением работ со стороны подрядчика и

оплатой принятых работ со стороны заказчика. В п.6.1 проекта контракта указано, что работы по контракту выполняются с момента заключения контракта по 31 июля 2018 года. При этом, в п.7.2 проекта контракта установлен срок приемки работ – 10 дней, а в п.4.1 проекта контракта указано, что оплата выполненных работ будет производиться в течение 30 дней с даты подписания заказчиком актов приемки. Таким образом, срок действия банковской гарантии должен превышать указанный уполномоченным органом в возражениях, как минимум на 40 дней. Однако Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что подрядчику возможно определить срок действия банковской гарантии, исходя из положений ч.4.1, ч.6.1 и ч.7.2 проекта контракта. При этом, в соответствии со ст.190 ГК РФ срок может определяться периодом времени. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России заказчиком и уполномоченным органом исполнены требования п.8 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Новострой» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС», уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300009917000067 на комплекс работ по благоустройству территории школы по ул. Титова в Ленинском районе необоснованной.

В части доводов жалобы ООО «Недра Сибири» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Работы, являющиеся объектом данной закупки, проводятся в рамках строительства нового объекта - школы по ул. Титова в Ленинском районе, что подтверждается размещенной в ЕИС проектной документацией. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, требования к подрядчику, установленные заказчиком в части 5 информационной карты аукционной документации, установлены в соответствии с ч.2 ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ и постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2017г. № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Недра Сибири» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС», уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300009917000067 на комплекс работ по благоустройству территории школы по ул. Титова в Ленинском районе необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новострой» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска

«УКС», уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300009917000067 на комплекс работ по благоустройству территории школы по ул. Титова в Ленинском районе необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Недра Сибири» на действия заказчика – МКУ г. Новосибирска «УКС», уполномоченного органа – ДСА мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300009917000067 на комплекс работ по благоустройству территории школы по ул. Титова в Ленинском районе необоснованной.