

Должностному лицу заказчика –
директору МКУ Великого Новгорода «Городское хозяйство»

«...»

ул. Ильина, д. 35А,
г. Великий Новгород, 173000

Первому заместителю прокурора

г. Великого Новгорода

советнику юстиции

«...»

ул. Кооперативная, д. 5,
Великий Новгород, 173003

Исходящие № 3540/03 от 30.07.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-280/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
25.07.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
30.07.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 20.06.2019 о

возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции «...» в отношении должностного лица муниципального заказчика – директора Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35А; далее – МКУ «Городское хозяйство») «...» по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парка «Веряжский», извещение № 0350300011819000076 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 26.04.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

17.06.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 20.06.2019 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции «...» о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой г. Великого Новгорода проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – МКУ «Городское хозяйство» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парка «Веряжский», извещение № 0350300011819000076 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 26.04.2019 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена муниципальным заказчиком – МКУ «Городское хозяйство» с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Городское хозяйство» «...» признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

1. В апреле – мае 2019 года муниципальным заказчиком – МКУ «Городское

хозяйство» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парка «Веряжский», извещение № 0350300011819000076 о проведении которого было размещено на официальном сайте 26.04.2019 (начальная (максимальная) цена контракта – 13 864 693, 00 рублей).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона была утверждена директором МКУ «Городское хозяйство» «...» 26.04.2018 (далее – Документация).

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Дополнительные требования к участникам закупки, а также перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, установлены Правительством Российской Федерации в Постановлении Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99).

Согласно пункту 1 Постановления № 99 к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно

Приложению № 1.

Согласно пункту 2(2) Приложения № 1 к Постановлению № 99 (в ред. Постановления Правительства РФ от 21.03.2019 № 294, вступившего в силу 02.04.2019) при выполнении работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, заказчиками должны устанавливаться дополнительные требования к участникам закупки в виде наличия за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, в том числе линейного объекта, либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Законом о контрактной системе или Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории.

При этом стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

В соответствии с частью 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Предметом рассматриваемой закупки является выполнение работ по благоустройству парка Веряжский (пункт 3.1 Документации), при этом НМЦК составляет 13 864 693 руб. (пункт 4.1 Документации).

Учитывая изложенное, муниципальный заказчик – МКУ «Городское хозяйство» должен был предъявить к участникам рассматриваемой закупки и к содержанию их заявок вышеуказанные дополнительные требования, установленные Постановлением № 99 в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Между тем, ни в извещении о проведении электронного аукциона, ни в Документации дополнительных требований к участникам закупки в соответствии с Постановлением № 99 не предусмотрено.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – МКУ «Городское хозяйство» содержится нарушение части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в отсутствии в документации об электронном аукционе дополнительных требований к участникам закупки, установленных Правительством Российской Федерации.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Муниципальным заказчиком – МКУ «Городское хозяйство» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по благоустройству парка Веряжский.

В соответствии с пунктом 3.2 Документации работы должны быть выполнены в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1 к Документации).

При этом Приложением № 3 к Техническому заданию установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ по благоустройству парка Веряжский, в частности:

- Качели «Пять дорог» М978;
- Игровой комплекс «Восхождение» М870.

Однако указанные торговые наименования и маркировка товаров указывают

на продукцию конкретного производителя оборудования для обустройства детских игровых площадок – ООО «КОМПАН» (121059, г. Москва, ул. Брянская, д. 2).

Так, на официальном сайте ООО «КОМПАН» в сети «Интернет» <https://www.kompan.ru> размещены информационные материалы и спецификации производимых товаров, полностью совпадающие по названию, марке, а также техническим и функциональным характеристикам с товарами, указанными в Техническом задании (Качели «Пять дорог» М978; Игровой комплекс «Восхождение» М870).

Таким образом, заказчиком установлено требование к использованию при выполнении работ индивидуально определенного товара конкретного производителя, без возможности предоставления эквивалентной продукции.

При этом, никаких указаний на несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также условий закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанное оборудование, в Документации не содержится.

Следовательно, у заказчика отсутствовала потребность в приобретении товара с определенным товарным знаком конкретного производителя.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – МКУ «Городское хозяйство» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки, а именно в указании в документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона на конкретный товар одного производителя без слов «или эквивалент».

3. Как было отмечено выше, объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ с использованием товаров, сведения о которых указанных в Приложении № 3 к Техническому заданию.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Приложение № 3 к Техническому заданию содержатся, в частности следующие показатели товаров:

- Качели «Пять дорог» М978 – «Возраст потребителей 3-10 лет»;

- Игровой комплекс «Восхождение» М870 – «Возраст потребителей 4-12 лет».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Инструкция по заполнению заявки на участие в рассматриваемой закупке приведена в пункте 10.4 Документации (далее – Инструкция), и указывает следующее:

«Участник аукциона представляет в любой удобной форме информацию о конкретных показателях товара, соответствующих значениям, установленным в Приложении 3 к Техническому заданию.

При установлении заказчиком показателей, значения которых не могут изменяться, участник аукциона указывает значение, установленное заказчиком».

Однако из Инструкции невозможно достоверно установить к какому типу показателей относится характеристика «Возраст потребителей»: показатель с минимальным и максимальным значением либо показатель с неизменяемым значением.

Ни Инструкция, ни Техническое задание не содержат никаких пояснений на этот счет.

Указанная неопределенность в отношении представления в заявке значений показателей товаров привело к введению в заблуждение участников закупки при формировании ими первых частей своих заявок на участие в аукционе и членов аукционной комиссии при рассмотрении ими указанных заявок.

Так, в 3-х из 4-х поступивших на участие в рассматриваемом аукционе заявок участники указали значения показателя «Возраст потребителей» в неизменном виде («3-10 лет», «4-12 лет»), а один участник указал одно конкретное значение данного показателя в заданных заказчиком пределах («9 лет», «10 лет»).

При этом по итогам рассмотрения первых частей заявок все участники закупки были допущены аукционной комиссией до участия в аукционе (Протокол №_0350300011819000076-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.05.2019).

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – МКУ «Городское хозяйство» содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в

документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона ненадлежащей инструкции по заполнению заявки, не позволяющей однозначно уяснить требования заказчика к показателям поставляемых товаров и к их представлению значений данных показателей в заявке на участие в аукционе.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика - МКУ «Городское хозяйство» указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении «...» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела направил своих представителей (защитников) «...» (по доверенности от 24.07.2019, вх. № 5247 от 25.07.2017 Новгородского УФАС России) и «...» (по доверенности от 24.07.2019, вх. № 5248 от 25.07.2017 Новгородского УФАС России).

Письменных объяснений по фактам, послужившим основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, «...», не предоставил. Согласно устным объяснениям его представителей (защитников), данных ими при рассмотрении дела с выявленными в действиях заказчика нарушениями Закона о контрактной системе «...» не согласен, вину не признает.

Исследовав материалы дела 053/04/7.30-280/2019 от 20.06.2019 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении и другими материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения «...» Документации с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе и, как следствие, факт наличия в его действиях события вменяемого административного правонарушения.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд

(федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта (в редакции, действовавшей на момент осуществления закупки).

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта (в редакции, действовавшей на момент осуществления закупки).

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как указывалось выше, в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

«...» 26.04.2019 была утверждена Документация о проведении рассматриваемой закупки с вышеуказанными нарушениями Закона о контрактной системе, что и послужило основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

Данные обстоятельства указывают на наличие в действиях «...» признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается

лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Распоряжением Администрации Великого Новгорода от 11.03.2019 № 293рл «...» был назначен на должность директора МКУ «Городское хозяйство» с 12.03.2019.

Следовательно, «...» как директор МКУ «Городское хозяйство» на момент утверждения Документации (26.04.2019) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МКУ «Городское хозяйство», то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

«...» 26.04.2019 утвердил Документацию об электронном аукционе с установленными нарушениями части 5 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Как было указано выше, в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «...» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Городское хозяйство», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако, «...» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Городское хозяйство», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «...» своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Городское хозяйство», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «...» по неосторожности, поскольку «...» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – директор МКУ «Городское хозяйство» «...», который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парка Веряжский, извещение № 0350300011819000076 о проведении которого в редакции было размещено на официальном сайте 26.04.2019, с нарушениями части 5 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35А; 26.04.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Допущенное «...» правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «...» не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем, административное правонарушение, совершенное «...», не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представители (защитники) «...» заявили устное ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения МКУ «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35А).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от «...» (его представителей (защитников)) не поступало.

В соответствии с определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.30-280/2019 от 02.07.2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах «...» (справка о доходах и суммах налога физического лица за 2019 год).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35А) «...», выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парка «Веряжский», извещение № 0350300011819000076 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 26.04.2019, с нарушениями части 5 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – директора Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» «...» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа «...» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49623000

Код БК: 16111633040046000140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

УИН: 16100500000000169724

Заместитель руководителя

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.