

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-36/15т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

ск резолютивная часть оглашена 06 февраля 2015 года

изготовлено в полном объеме 11 февраля 2015 года

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также Комиссия) в

начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

части:

общества с ограниченной ответственностью «Новые экологические технологии» (далее – ООО «Новые экологические технологии», Общество, заявитель): не явились, о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом;

аукционной комиссии уполномоченного органа [Государственного комитета Республики Саха \(Якутия\) по размещению государственных](#) [ОВ](#) (далее – Госкомзаказ РС(Я), уполномоченный орган, аукционная комиссия, заказчик): не явились, о месте и времени рассмотрения [ОВ](#) уведомлены надлежащим образом;

заказчика Государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница №2 – Центр экстренной медицинской помощи» (далее – ГБУ РС(Я) «РБ №2 – ЦЭМП», заказчик): не явились, о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлены [ОВ](#) надлежащим образом,

получив жалобу ООО «Новые экологические технологии» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по вывозу отходов 4-5 класса опасности, смета с территории с применением спецтехники (манипулятор) и сопутствующие услуги на территории ГБУ РС(Я) «РБ №2-ЦЭМП» и Ожогового отделения (извещение № 0116200007914013423), проведя в соответствии с пунктом 1 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку исполнения закупки,

установила:

06 февраля 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Новые экологические технологии» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по вывозу отходов 4-5 класса опасности, смета с территории с применением спецтехники (манипулятор) и сопутствующие услуги на территории ГБУ РС(Я) «РБ №2-ЦЭМП» и Ожогового отделения (извещение № 0116200007914013423).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) www.sakha.fas.gov.ru размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 06 февраля 2015 года в 15 часов 30 минут.

При рассмотрении жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

При рассмотрении дела жалоба ООО «Новые экологические технологии» была оглашена в полном объеме.

При рассмотрении в информационной системе было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по вывозу отходов 4-5 класса опасности, смета с территории с применением спецтехники (манипулятор) и сопутствующие услуги на территории ГБУ РС(Я) «РБ №2-ЦЭМП» и ожогового отделения.

Аукционная комиссия по осуществлению закупок работ, услуг для обеспечения нужд заказчиков Республики Саха (Якутия) признала не соответствующей заявке ООО «Новые экологические технологии» требованиям по следующему основанию:

В соответствии с п.1 ч.6 статьи 69 Закона о контрактной системе признать заявку не соответствующей в связи с непредставлением документов документации, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

В соответствии с п.1 ч.1 статьи 21 ч.1 «Информационная карта» документации об электронном аукционе (п. 7 Отсутствие судимости за преступления в сфере экономики; п. 8 Обладание исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности; п. 9 Отсутствие конфликта интересов ст. 31 Закона о контрактной системе).

лет неправомерным установление требования об обладании исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, льку данное требование не соответствует предмету электронного аукциона.

1т признать незаконным решение аукционной комиссии о признании не соответствующей заявки ООО «Новые экологические логии» требованиям документации об электронном аукционе.

з рассмотрения дела письменное пояснение аукционной комиссии уполномоченного органа было оглашено в полном объеме.

исно части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые вания к участникам закупки, где пунктами 7-9 указано:

устствие у участника закупки – физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного лтера юридического лица – участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая юсть погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать еленные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, нием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

.адание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением зкта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений атуры или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма;

устствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель чика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в з с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества тором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа ственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными ами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве идуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой дящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими к отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц.

зм 21 части 1 «Информационная карта» документации электронного аукциона установлено единое требование к участникам закупки в етствии с пунктами 1, 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

образом, исходя из изложенного, действия аукционной комиссии уполномоченного органа по признанию второй части заявки теля не соответствующей установленным требованиям в связи с отсутствием декларации о соответствии участника закупки ванию, установленному пунктом 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, обусловлены содержанием документации об оне, утвержденной заказчиком, поскольку в пункте 21 части 1 «Информационная карта» документации электронного аукциона овлены единые требования в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

з того, в подпункте 2 пункта 5 части 2 «Инструкция по заполнению заявки» указано, что заявка на участие в электронном аукционе должна жать документы и информацию, подтверждающие соответствие участника требованиям, установленными пунктами 1 и 2 части 1 и о 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника аукциона ваниям, установленными пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

я часть заявки заявителя содержит декларацию о соответствии требованиям, предусмотренным пунктами 3, 4, 5 части 1 статьи 31, но е с тем в данной декларации отсутствуют сведения, предусмотренные пунктами 7, 9, части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а ю: не содержит декларацию об отсутствии у частника закупки – физического лица либо у руководителя, членов коллегиального нительного органа или главного бухгалтера юридического лица – участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и ствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

го следует, что участник закупки не соответствует требованиям, установленным в пунктах 7, 9 части 1 статьи 31, пункте 2 части 5 статьи она о контрактной системе, а значит, на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка участника закупки ается не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

образом, аукционная комиссия правомерно приняла решение о не соответствии участника требованиям, предусмотренным одательством и документации об электронном аукционе.

смашиваемом случае допущенные комиссией нарушения в части отклонения по пункту 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной ме не повлияли на результаты электронного аукциона, заявка заявителя была бы признана не соответствующей даже в том случае, бы процедура определения исполнителя была проведена без нарушений, так как заявка заявителя не соответствовала установленным ваниям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

1т признать жалобу ООО «Новые экологические технологии» необоснованной.

сия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся в деле документы, овила следующее.

абря 2014 года на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» и в единой информационной системе akupki.gov.ru уполномоченным органом размещены извещение № 0116200007914013423 о проведении электронного аукциона на ние услуг по вывозу отходов 4-5 класса опасности, смета с территории с применением спецтехники (манипулятор) и сопутствующие 1 на территории ГБУ РС(Я) «РБ№2-ЦЭМП» и Ожогового отделения и аукционная документация.

.ьная (максимальная) цена государственного контракта составила 2266666 рублей 67 копеек.

аря 2015 года проведена процедура рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, о чем составлен протокол № [00007914013423-1](http://akupki.gov.ru).

исно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок от оператора электронной площадки поступило 5 (пять) заявок с ,ковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5.

онная комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе участников с порядковыми номерами заявок 1, 2, 3, 4, 5.

аря 2015 года проведен электронный аукцион, о чем составлен протокол № [0116200007914013423-2](http://akupki.gov.ru).

ые предложения участников электронного аукциона выглядят следующим образом:

Порядковый номер участника	Предложенная цена	Время подачи предложения	Вид аукциона
4	376 791,23	19.01.2015 12:17:38.847 (по московскому времени)	понижение
3	490 124,56	19.01.2015 12:17:00.800 (по московскому времени)	понижение
2	1 564 000	19.01.2015 11:43:18.350 (по московскому времени)	понижение
5	2 085 333,39	19.01.2015 10:37:34.990 (по московскому времени)	понижение
1	(нет)	(нет)	понижение

аря 2015 года подведены итоги электронного аукциона, о чем составлен протокол № [0116200007914013423-3](#).

исно указанному протоколу аукционной комиссией было принято решение признать заявки с порядковыми номерами 3 (ООО «ЯППК»), 4 нков Виталий Александрович), 5 (ООО «ТехноЭнергоРесурс») соответствующими требованиям, установленным документацией об зонном аукционе, и признать не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, заявку с ,ковым номером 2 (ООО «Новые экологические технологии»).

новании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 4 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

сия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобу ООО «Новые экологические логии» необоснованной на основании следующего.

и жалобы следует, что заявитель обжалует решение аукционной комиссии о признании заявки не соответствующей требованиям онной документации.

исно протоколу [подведения итогов электронного аукциона № 0116200007914013423-3](#) от 22 января 2015 года аукционной комиссией было то решение признать не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, заявку с ,ковым номером 2 (ООО «Новые экологические технологии») по следующему основанию: «На основании п.1 ч.6 статьи 69 Федерального а от 05.04.2013 №44-ФЗ признать заявку несоответствующей в связи с непредставлением документов, информации, предусмотренных ентацией ЭА. Участником не представлены документы, рассмотренные согласно п.21 части 1 «Информационная карта» ентации об электронном аукционе (п.7.Отсутствие судимости за преступления в сфере экономики; п.8.Обладание исключительными ми на результаты интеллектуальной деятельности; п.9.Отсутствие конфликта интересов ст. 31 ФЗ №44)».

ветствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в зонном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

исно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей к на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе ваниям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для тия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, жажущуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

ветствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не етствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

редставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания и подачи заявок на участие в таком аукционе;

ответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких ваний) статьи 31 настоящего Федерального закона.

териалов дела следует, что пунктом 21 части 1 «Информационная карта» документации об электронном аукционе *установлены вания к участникам электронного аукциона в соответствии с пунктами 1, 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.*

исно части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые вания к участникам закупки, в том числе:

уствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного лтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая ость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать ,еленные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, нием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

.адание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением кта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений атуры или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма;

уствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель чика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в з с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества ктором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа ственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными ами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве идуального предпринимателя, - участниками закупки либо являються близкими родственниками (родственниками по прямой дящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими к отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями

злей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через лько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять итов в уставном капитале хозяйственного общества.

ветствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна жать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 л 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии чика такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

у тем, из материалов дела установлено, что в составе второй части заявки ООО «Новые экологические технологии» не была :тавлена декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с пунктами 7, 9 части 1 статьи 31 а о контрактной системе.

образом, аукционная комиссия правомерно признала не соответствующей требованиям, установленным документацией об онном аукционе, заявку ООО «Новые экологические технологии».

териалов дела установлено, что в составе второй части заявки ООО «Новые экологические технологии» не представлена декларация о етствии участника закупки требованию, установленному в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе: чание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, *если в связи с исполнением жкта заказчик приобретает права на такие результаты*, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений атуры или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

у тем, предметом данной закупки является оказание услуг по вывозу отходов 4-5 класса опасности, смета с территории с знением спецтехники (манипулятор) и сопутствующие услуги на территории ГБУ РС(Я) «РБ№2-ЦЭМП» и Ожогового отделения.

ном случае заказчик не приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности, следовательно, установление требования в етствии с пунктом 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе неправомерно.

ветствии с частью 5 статьи 69 принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, овленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

образом, аукционная комиссия неправомерно признала не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе у ООО «Новые экологические технологии» по данному основанию.

образом, аукционной комиссией нарушена часть 5 статьи 69 Закона о контрактной системе, однако при этом допущенное нарушение илияло на итоги закупки.

ба ООО «Новые экологические технологии»

анию необоснованной.

новании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О актной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия ления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Новые экологические технологии» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по вывозу отходов 4-5 класса опасности, смета с территории с применением спецтехники (манипулятор) и сопутствующие услуги на территории ГБУ РС(Я) «РБ№2-ЦЭМП» и Ожогового отделения (извещение № 0116200007914013423) необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию уполномоченного органа [Государственного комитета Республики Саха \(Якутия\) по размещению государственных заказов](#) нарушившей часть 5 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Поскольку допущенное нарушение не повлекло нарушения прав и законных интересов участников закупки, предписание об устранении допущенных нарушений аукционной комиссии не выдавать.

ящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

стититель председателя комиссии

<...>

КОМИССИИ:

<...>

<...>