

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

20 ноября 2009 года

№ 151-ГЗ/2009

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:	Боброва О.А.	и.о. руководителя Калининградского УФАС России
Члены комиссии:	Кучушев К.А.	заместитель начальника отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России
	Жерманова Ж.В.	старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России
	Доценко М.В.	старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России
в присутствии представителей: Государственного заказчика – ФГУ «Национальный парк «Куршская коса»	Максимовой Т.А.	начальника юридического отдела по доверенности № 18 от 19.01.2009

в отсутствие представителей заявителя ЗАО «Спецтехника-Сервис» - уведомлены о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, представили ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие (вх. № 6466 от 17.11.2009),

рассмотрев жалобу ЗАО «Спецтехника-Сервис» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального государственного учреждения «Национальный парк «Куршская коса» (далее – ФГУ «НП «Куршская коса») при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку техники для нужд ФГУ «НП «Куршская коса» (далее – Заказчик) по лоту № 1: поставка тракторного прицепа 2ПТС-4,5 в количестве 2 (две) шт., и в результате проведения внеплановой проверки, в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Калининградское УФАС России 13.11.2009 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, в части нарушения порядка проведения аукциона, установленного пунктом 5 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В обоснование своих требований Заявитель в жалобе указал следующие доводы:

15.10.2009 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru был объявлен открытый аукцион на право заключения государственных контрактов на поставку техники для нужд ФГУ «НП «Куршская коса» по 2-м (двум) лотам:

лот № 1 – поставка тракторного прицепа 2ПТС-4,5 в количестве 2 (две) шт.;

лот № 2 – поставка легкового автомобиля «Volkswagen Passat – 1,8 TSL» или аналогичного. Согласно протоколу открытого аукциона № 091015/016988/4/2 по лоту № 1 участниками аукциона были сделаны следующие ценовые предложения:
- ОАО «Калининградгроснаб» - последнее (самое низкое) предложение о цене государственного контракта - 391 000,00 руб.;

- ЗАО «Спецтехника-Сервис» - предпоследнее предложение о цене государственного контракта - 391 000,00 руб.

Аукционной комиссией Заказчика, по мнению Заявителя, допущено нарушение порядка проведения аукциона, установленного пунктом 5 статьи 37 Закона о размещении заказов, согласно которой «шаг аукциона» устанавливается в размере пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона.

Согласно части 5 статьи 37 Закона о размещении заказов, в случае, если после троекратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта, аукционист обязан снизить «шаг аукциона» на 0,5 % начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Однако, вопреки указанным требованиям, организатором аукциона «шаг аукциона» не был снижен, что ограничило возможность предложить наиболее низкую цену.

Пунктом 6 статьи 37 Закона о размещении заказов установлено, что победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее низкую цену. Однако, согласно протоколу открытого аукциона № 091015/016988/4/2 сразу два предложения – последнее и предпоследнее – оказались равными: 391 000,00 руб.

Представитель Заказчика не признал нарушений, указанных в жалобе, и сообщил следующее:

Письменные мотивированные пояснения представлены Заказчиком не в полном объеме.

Согласно письменным мотивированным пояснениям Заказчика, аудиозапись проведения аукциона будет предъявлена представителем Заказчика на заседании комиссии Калининградского УФАС России по рассмотрению жалобы.

По процедуре проведения аукциона представитель Заказчика не смогла дать исчерпывающих и объективных пояснений, не смотря на то, что она являлась членом аукционной комиссии.

В устных пояснениях представитель Заказчика сообщила:

- не было достаточного времени для подготовки запрашиваемой информации, так как запрос Калининградского УФАС России о предоставлении информации поступил слишком поздно;
- аудиозапись проведения аукциона, произведенная на служебный мобильный телефон, длится приблизительно 2 часа.

- позиция Заказчика по доводам жалобы отражена в протоколе заседания комиссии от 13.11.2009, согласно которого итоги открытого аукциона по лоту № 1 считаются недействительными и Заказчиком принято решение провести аукцион повторно.

- контракт по лоту № 2 – поставка легкового автомобиля «Volkswagen Passat – 1,8 TSL», заключен 17.11.2009.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, Комиссия установила следующее:

15.10.2009 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru был объявлен открытый аукцион на право заключения государственных контрактов на поставку техники для нужд ФГУ «НП «Куршская коса» по 2-м (двум) лотам:

лот № 1 – поставка тракторного прицепа 2ПТС-4,5 в количестве 2 (две) шт.;

лот № 2 – поставка легкового автомобиля «Volkswagen Passat – 1,8 TSL» или аналогичного.

1. На основании части 3 статьи 60 Закона о размещении заказов, федеральный орган исполнительной власти обязан рассмотреть жалобу по существу и возразить на жалобу в течение пяти рабочих дней со дня поступления жалобы.

Федеральный орган исполнительной власти вправе направить заказчику запрос о представлении сведений и документов, необходимых для рассмотрения жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о размещении заказов, бюджетные учреждения, иные получатели бюджетных средств (их должностные лица) обязаны представлять в органы, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов, по требованию таких органов необходимые им документы, информацию о размещении заказов.

Запрос Калининградского УФАС России (исх. № 5978 от 16.11.2009), полученный Заказчиком 17.11.2009 (о чем имеется подтверждение получения запроса Заказчиком (вх. № 1666), содержал

требование приостановления размещения заказа и предоставления аудиозаписи ведения аукциона, оригиналов заявок участников размещения заказа, оригиналов всей аукционной документации.

Данный запрос поступил Заказчику 17.11.2009, заседание Комиссии назначено на 19.11.2009.

Данное требование о предоставлении информации Заказчиком исполнено не было.

19.11.2009 Комиссией был объявлен перерыв в заседании Комиссии до 12.00 20.11.2009, а Заказчику во второй раз было предъявлено требование о предоставлении оригиналов заявок и документации об аукционе, расшифровку аудиозаписи проведения аукциона, а также документов, подтверждающих заключение контракта на покупку автомобиля «Volkswagen Passat» (копию контракта, копию платежного поручения).

Данное требование о предоставлении информации Заказчиком исполнено не было, что является нарушением части 1 статьи 17.1 Закона о размещении заказов.

На основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, в случае принятия решения о приостановлении размещения заказа федеральным органом исполнительной власти, государственный или муниципальный контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

Так как данное требование Заказчиком исполнено не было и покупка автомобиля произошла в момент приостановления размещения заказа Калининградским УФАС России, Комиссия признала в действиях Заказчика нарушение части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о размещении заказов, извещение о проведении открытого аукциона публикуется заказчиком в официальном печатном издании и размещается на официальном сайте.

Так как Заказчиком не представлено подтверждение опубликования извещения в официальном печатном издании, данный факт свидетельствует о нарушении Заказчиком части 1 статьи 33 Закона о размещении заказов.

3. В соответствии с пунктом 1) части 3 статьи 33 Закона о размещении заказов, в извещении о проведении открытого аукциона помимо сведений, предусмотренных статьей 21 Закона о размещении заказов, должны быть указаны следующие сведения: срок, место и порядок предоставления документации об аукционе, официальный сайт, на котором размещена документация об аукционе.

Извещение о проведении открытого аукциона, размещенное Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации, не содержало вышеперечисленных сведений, что явилось нарушением Заказчиком пункта 1) части 3 статьи 33 Закона о размещении заказов.

4. Аукцион на поставку техники для нужд Заказчика состоялся 06 ноября 2009 года.

Согласно протоколу аукциона № 091015/016988/4/2 по лоту № 1 участниками аукциона были сделаны следующие ценовые предложения:

- ОАО «Калининградгроснаб» - последнее (самое низкое) предложение о цене государственного контракта – 391 000,00 руб.;

- ЗАО «Спецтехника-Сервис» - предпоследнее предложение о цене государственного контракта – 391 000,00 руб.

Статья 37 Закона о размещении заказов устанавливает определенный порядок проведения аукциона.

На основании того, что из аудиозаписи, предъявленной представителем Заказчика для прослушивания на заседании комиссии Калининградского УФАС России, в виду ее неудовлетворительного качества, невозможно восстановить процедуру проведения аукциона, в соответствии с частью 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов, а именно:

- регистрации участников аукциона перед началом каждого лота и явившихся на аукцион;

- объявление аукционистом номеров карточек участников аукциона и цены контракта, сниженной в соответствии с «шагом аукциона» на 0,5 % и «шаг аукциона», в соответствии с которым снижается цена;

- трехкратное объявление аукционистом цены контракта, объявление об окончании проведения аукциона (лота), последнее и предпоследнее предложения о цене контракта, номер карточки и наименование победителя аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене контракта;

- объявление аукционистом победителя аукциона, доводы жалобы являются обоснованными.

Согласно части 7 статьи 37 Закона о размещении заказов, при проведении аукциона Заказчик в обязательном порядке осуществляют аудиозапись аукциона. Так как аудиозапись (осуществленная на служебный мобильный телефон), предъявленная представителем Заказчика для прослушивания на заседании комиссии Калининградского УФАС России 19.11.2009, невозможна для прослушивания ввиду ее неудовлетворительного качества, данный факт свидетельствует об отсутствии аудиозаписи вообще, что является нарушением Заказчиком части 7 статьи 37 Закона о

размещении заказов.

Так же, согласно пункту 1) части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия непосредственно перед началом проведения аукциона регистрирует участников аукциона, явившихся на аукцион. В случае проведения аукциона по нескольким лотам аукционная комиссия перед началом каждого лота регистрирует участников аукциона, подавших заявки в отношении такого лота и явившихся на аукцион.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 091015/016988/4/1 от 05.11.2009 по лоту № 1 было допущено три заявки от участников размещения заказа – ОАО «Калининградагроснаб», ООО Балттранскомп», ЗАО «Спецтехника-Сервис»; по лоту № 2 – одна заявка от участника размещения заказа – ООО «Автомобильный дом». В связи с тем, что до окончания срока приема заявок на участие в аукционе по лоту № 2 была подана лишь одна заявка, открытый аукцион по данному лоту признать несостоявшимся и заключить контракт с ООО «Автомобильный дом».

Однако, в журнале регистрации явившихся на аукцион участников, проводимый 06.11.2009, ООО «Автомобильный дом» зарегистрировано как участник аукциона и ему присвоен регистрационный №4.

Регистрация аукционной комиссией Заказчика участника аукциона ООО «Автомобильный дом», которая не должна была проводиться вообще, так как аукцион по данному лоту признан несостоявшимся, явилось нарушением аукционной комиссией пункта 1) части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов.

5. В соответствии с частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, все листы заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе должна содержать опись входящих в ее состав документов, скреплена печатью участника размещения заказа (для юридических лиц), и подписана участником размещения заказа.

Не установление данного требования в аукционной документации явилось нарушением Заказчиком части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Заявка победителя аукциона не была прошита и пронумерована, не была скреплена печатью, и, если бы Заказчик установил данное требование в аукционной заявке, согласно части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, заявка победителя подлежала отклонению.

6. На основании части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

В подпункте а) пункта 1 статьи 5 «Требования к форме и содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе» главы 2 «Подготовка заявки на участие в аукционе» аукционной документации установлено требование о представлении сведений и документов об участнике размещения заказа по форме 4, представленной в разделе III «Образцы форм и документов для заполнения участниками».

В образце формы 4 «Анкета участника размещения заказа» установлено требование наличия Ф.И.О. и подписи главного бухгалтера.

На основании части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе. Установление такого требования, как подпись главного бухгалтера под документами, входящими в состав заявки, является нарушением Заказчиком части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

7. На основании части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов, для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень требований к форме аукционной заявки.

В соответствии с пунктом в) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (руководитель)).

На основании части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным

документацией об аукционе.

В подпункте а) пункта 1 статьи 5 «Требования к форме и содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе» главы 2 «Подготовка заявки на участие в аукционе» аукционной документации установлено требование к представлению документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (и только) и не содержит отсылки к форме 5 раздела III «Образцы форм и документов для заполнения участниками», которая содержит лишь доверенность на уполномоченное лицо, имеющее право подписи представления интересов организации – участника размещения заказа». Отсутствие в аукционной документации требования о представлении в составе заявки документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица, являющегося обязательным к представлению документом, явилось нарушением Заказчиком пункта в) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Из представленных Заказчиком на заседание Комиссии оригиналов заявок участников размещения заказа лишь заявка ЗАО «Спецтехника-Сервис» содержала документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – решение собрания учредителей.

Заявка ООО «Балттранскомп» содержала в своем составе документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действия от имени участника размещения заказа, который закончил срок своего действия в марте 2009 года.

Заявка победителя аукциона – ОАО «Калининградагроснаб» - вообще не содержала в своем составе документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действия от имени участника размещения заказа.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе.

Допуск к участию в аукционе участников размещения заказа – ООО «Балттранскомп» и ОАО «Калининградагроснаб» - явилось нарушением аукционной комиссией части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

8. На основании части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

В пункте 3 «Предмет контракта, краткая характеристика и количество поставляемого товара» раздела II «Информационная карта аукциона» по лоту № 2 – поставка легкового автомобиля «Volkswagen Passat – 1,8 TSL» указано «или аналогичный», и не сопровождается словами «или эквивалент», что является нарушением Заказчиком части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

9. В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В пункте 2 «Информация о предмете государственного контракта» извещения о проведении открытого аукциона по лоту № 2 – поставка легкового автомобиля «Volkswagen Passat – 1,8 TSL» указаны габаритные размеры: длина, ширина, высота, рабочий объем, мощность, нормы токсичности...

Согласно данным, размещенным на сайте официального дилера «Volkswagen» - Алерон, указанные параметры соответствуют лишь одной марке автомобиля - «Volkswagen Passat – 1,8 TSL», что позволяет комиссии сделать вывод о включении в аукционную документацию и, соответственно, являются требованиями к товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа, является нарушением Заказчиком части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу заседания аукционной комиссии Заказчика от 13.11.2009, размещенного на официальном сайте Российской Федерации, итоги открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку техники для нужд ФГУ «НП «Куршская коса» по лоту № 1 – поставка тракторного прицепа 2ПТС-4,5 в количестве 2 (две) шт. с начальной максимальной ценой контракта 460 000,00 руб., Заказчик признал недействительными и принял решение провести аукцион повторно.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, статьи 8 и на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Спецтехника-Сервис» обоснованной.
2. Признать государственного заказчика – ФНУ НП «Курская коса» нарушившим:
 - 2.1. часть 1 статьи 17.1 Закона о размещении заказов, в части непредставления информации органу, уполномоченному на осуществление контроля в сфере размещения заказов, по их требованию;
 - 2.2. часть 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, в части заключения государственного контракта в момент приостановления размещения заказа Калининградским УФАС России;
 - 2.3. часть 1 статьи 33 Закона о размещении заказов, в части неразмещения извещения о проведении аукциона в официальном печатном издании;
 - 2.4. пункт 1) части 3 статьи 33 Закона о размещении заказов, в части неуказания в извещении о проведении аукциона, места, срока и порядка предоставления информации об аукционе, а также официального сайта, на котором размещена документация об аукционе;
 - 2.5. часть 7 статьи 37 Закона о размещении заказов, в части несоблюдения требования об осуществлении аудиозаписи аукциона;
 - 2.6. часть 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, в части неустановления в аукционной документации требования о прошивке и нумерации всех листов заявки на участие в аукционе;
 - 2.7. часть 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, в части установления в аукционной документации иных требований к оформлению заявки (подпись главного бухгалтера);
 - 2.8. пункт в) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, в части неуказания в аукционной документации требования документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действия от имени участника размещения заказа, являющимся обязательным к представлению в составе заявки документом;
 - 2.9. часть 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, в части указания в аукционной документации на товарный знак без обязательного сопровождения словами «или эквивалент»;
 - 2.10. часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, в части указания в аукционной документации требований к товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказов;
3. Признать аукционную комиссию государственного заказчика – ФНУ НП «Курская коса» нарушившим:
 - 3.1. пункт 1) части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов, в части несоблюдения порядка полотовой регистрации участников аукциона;
 - 3.2. часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, в части необоснованного допуска к участию в аукционе ООО «Балттранскомп» и ОАО «Калининградагроснаб»;
4. Выдать предписание государственному заказчику – ФНУ НП «Курская коса»:
 - 4.1. Устранить допущенные в аукционной документации нарушения;
 - 4.2. В случае принятия решения о повторном размещении заказа на право заключения государственного контракта на поставку техники по лоту № 1 провести его в соответствии с Законом о размещении заказов.
5. Передать материалы дела должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

И.о руководителя

Калининградского УФАС России

Боброва О.А.

Члены комиссии:

Заместитель начальника отдела
контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы

Калининградского УФАС России

Кучушев К.А.

Старший государственный инспектор
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

Жерманова Ж.В.

Старший государственный инспектор
отдела антимонопольного контроля
Калининградского УФАС России

Доценко М.В.