

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы
физического лица

Резолютивная часть решения оглашена «01» февраля 2024

В полном объеме решение изготовлено «06» февраля 2024 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

начальника отдела контроля торгов органов власти, председателя Комиссии;

главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

В присутствии представителя Мощонского И.Н. (далее – Организатор торгов, Финансовый управляющий)

В отсутствие физического лица (далее – Заявитель); представителя ООО «Балтийская электронная площадка» (далее — Оператор электронной площадки), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте заседания комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу Заявителя поступившую из Федеральной антимонопольной службы России (исх. №04/2401/24 от 16.01.2024) (вх.№1085-ЭП/24 от 16.01.2024) на действия Организатора торгов, Финансового управляющего – Мощонского И.Н. при организации и проведении торгов посредством публичного предложения (извещение размещено на сайте оператора электронной площадки <https://www.bepspb.ru/> №0022112, и на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/> №12776484 лот № 3), документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Сообщение №**0022112**, о проведении торгов в форме публичного предложения размещено на сайте электронной площадки <https://www.bepspb.ru> (далее – сайт торгов).

Предметом торгов по лоту №3 являются антикварные книги:

Книги в коже - Одесса 1794-1894, 1895 г., Книги в коже - Старая Одесса, Александр де-РИБАСЪ, 1913 г., Книги в коже со структурным обрамлением из металла - Старый Петербург, М.Пыляев, 1889 г., Книги в коже со структурным обрамлением из металла - Сказания о Русской Земле, 1913 г. 2 тома, Книги в коже со структурным обрамлением из металла - Старая Москва, 1891 г., Книги в коже - Волынь, 1888 г., Книги в коже - Сказания о местностях Киевской губернии, 1864 г., Книги в коже - Описание Киева, Н.Закревский, 1868 г., Книги в коже – Крым, Книги в коже со структурным обрамлением из металла - Царская охота на Руси, 4 тома, Книги в коже - Украинский народ, 2 тома, 1914 г., Книги в коже - Описание Черниговского Намѣстничества, А.Шафонский, Книги в коже - Подолия, 1891 г., Книги в коже - Гербы городов губернии Российской империи, Книги в коже со структурным обрамлением из металла - История города Харькова, 1905 г., 2 тома, Книги в коже - История Севастополя, 1907 г., Книги в коже - История малой России, 4 тома, 1822 г., Книги в коже - История новой съчи А.Скальковский, 1841 г., Книги в коже - Полтава и Полтавская губерния, 1910 г, Книги в коже со структурным обрамлением из металла - История Запорожских казаков, 3 тома, 1895 г., Книги в коже со структурным обрамлением из металла - Киев, его Святыни древности и достопамятности, 1900 г. Книги в коже - Старая Юзовка 1869-1905, 1937 г.

Начальная цена: 2 423 443,50 руб.

Дата и время начала подачи заявок: 11.12.2023 00:00

Дата и время окончания подачи заявок: 19.02.2024 00:00

Заявитель в жалобе указывает, что Организатор торгов опубликовал недостоверную информацию относительно реализуемого имущества.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в

возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о несостоятельности) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 N ГМ/94718/23 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта "а" пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о несостоятельности торгов.

По смыслу положений Закона о несостоятельности задача проведения

торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 N 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 13.11.2023 N ГМ/94718/23, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Законом о несостоятельности, а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об

утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Приказ).

Заявитель в жалобе указывает, что при заключении договора купли-продажи было установлено, что описание имущества, указанное в сообщении о проведении торгов не соответствует действительности, а именно вместо антикварных книг на торги были выставлены репринты.

Особенности реализации имущества гражданина, признанного банкротом, установлены статьей 213.26 Закона о несостоятельности.

Пунктом 4 статьи 213.26 Закона о несостоятельности установлено, что продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном [пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#) настоящего Федерального закона, с учетом положений [статьи 138](#) настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Основным документом, определяющим порядок проведения торгов в процедуре конкурсного производства, является Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утверждаемое собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

Положение №5 о порядке и условиях продажи имущества Бойко Ю.П., разработано и утверждено финансовым управляющим на основании Решения Арбитражного суда города Москвы по делу А40-289676/2018 (далее — Положение).

В приложении №1 к Положению указан список имущества. В состав лота №3 входит следующее имущество:

«Книги антикварные»: Книги в коже - Одесса 1794-1894, 1895 г., Книги в коже - Старая Одесса, Александр де-РИБАСЪ, 1913 г., Книги в коже со структурным обрамлением из металла - Старый Петербург, М.Пыляев, 1889 г., Книги в коже со структурным обрамлением из металла - Сказания о Русской Земле, 1913 г. 2 тома, Книги в коже 2 692 715,00 7 со структурным обрамлением из металла - Старая Москва, 1891 г., Книги в коже - Волынь, 1888 г., Книги в коже - Сказания о местностях Киевской губернии, 1864 г., Книги в коже - Описание Киева, Н.Закревский, 1868 г., Книги в коже - Крым, Книги в коже со структурным обрамлением из металла - Царская охота на Руси, 4 тома, Книги в коже - Украинский народ, 2 тома, 1914 г., Книги в коже - Описание Черниговского Намѣстничества, А.Шафонский, Книги в коже - Подолия, 1891 г., Книги в коже - Гербы городов губернии Российской империи, Книги в коже со структурным обрамлением из металла - История города Харькова, 1905 г., 2 тома, Книги в коже - История Севастополя, 1907 г., Книги в коже - История малой России, 4 тома, 1822 г., Книги в коже - История новой съчи А.Скальковский, 1841 г., Книги в коже - Полтава и Полтавская губерния, 1910 г, Книги в коже со структурным обрамлением из металла - История Запорожских казаков,3 тома, 1895 г., Книги в коже со структурным обрамлением из металла - Киев, его Святыни древности и достопамятности, 1900 г. Книги в коже - Старая Юзовка 1869-1905,1937 г. Стоимость — 2 692 715,00 руб.

Согласно отчету об оценке имущества должника №О-401/2022, составленного при нотариальном осмотре с использованием средств фото и видеофиксации имущества, указано, что в состав лота №3 входят антикварные книги.

Согласно [абзацу 2 пункта 10 статьи 110](#) Закона о несостоятельности, в публикации должны быть отражены сведения о предприятии его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием. При этом, иные нормы законодательства, в том числе [Закон](#) о несостоятельности, не содержит требование о детальном описании каждого объекта выставленного на торги, а также не указывает на необходимую степень детализации данных об имуществе.

Из указанного следует, что целью публикации в порядке [статьи 110](#) Закона о несостоятельности является надлежащее первичное описание объекта, то есть такое описание, которое позволит потенциальному покупателю определенно установить реализуемое имущество.

В соответствии с абзацем 17 пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

Согласно пункту 19 статьи 110 Закона о несостоятельности продажа предприятия оформляется договором купли-продажи предприятия, который заключает внешний управляющий с победителем торгов. Обязательными условиями договора купли-продажи предприятия являются:

- сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия;
- цена продажи предприятия;
- порядок и срок передачи предприятия покупателю;
- условия, в соответствии с которыми предприятие приобретено, и обязательства покупателя по выполнению этих условий (в случае продажи предприятия путем проведения торгов в форме конкурса);
- сведения о наличии или об отсутствии обременении в отношении предприятия, в том числе публичного сервитута;
- иные предусмотренные законодательством Российской Федерации условия.

Таким образом, согласно пункту 10 и пункту 19 статьи 110 Закона о несостоятельности содержание договора, заключенного по результатам торгов должно соответствовать содержанию проекта договора, размещенного ранее на официальном сайте ЕФРСБ и на электронной площадке при проведении торгов.

Пунктом 3 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов.

Таким образом, исходя из вышеуказанных норм, информация,

содержащаяся в проекте договора купли – продажи о предмете договора, заключаемого по результатам торгов, является существенным условием данного договора и подлежит обязательному указанию в соответствии с пунктом 19 статьи 110 Закона о несостоятельности.

Как установлено Комиссией и сторонами не оспаривается, сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения было опубликовано 23.10.2023.

03.01.2024 Заявителем была подана заявка на участие в торгах на 8 этапе публичного предложения (с 01.01.2024 00:00 по 04.01.2024 00:00), что подтверждается протоколом по лоту №3 об определении участников торгов от 09.01.2024.

09.01.2024 Заявитель был признан победителем торгов предложив максимальную цену за имущество в размере 1 019 999, 99 руб. (протокол №22112-3 о результатах проведения открытых торгов от 09.01.2024).

По результатам торгов, Заявителю было представлено имущество, изучив которое, Заявителем было установлено несоответствие наименований и характеристик заявленных в сообщении о проведении торгов, а также в Положении и отчете об оценки.

Организатор торгов на заседании комиссии представил фотографии реализуемого имущества, изучив которые было установлено, что заявленные «антикварные книги» не соответствуют действительности, так как книги являются репринтами, что отражено на самих изданиях.

Сторонами также подтверждается, что Заявитель направил в адрес Организатора торгов запрос на ознакомление с имуществом до даты подачи заявки (01.01.2024), ответ на данный запрос был дан 04.01.2024, в котором было указано, что «Ознакомление проводится в рабочие дни».

При этом Организатор торгов, устанавливая сроки приема заявок в выходные (праздничные дни), а ознакомление с имуществом только в рабочие дни нарушает законные права и интересы Заявителя, что не соответствует целям и задачам процедуры реализации имущества гражданина по максимальной стоимости, направленным на пополнение конкурсной массы и соблюдение прав и законных интересов должника и кредитора.

Дав оценку вышеуказанным обстоятельствам, Комиссия считает необходимым указать следующее.

Моменту заключения договора купли-продажи имущества должника на

торгах предшествует процедура **конкурентного** сопоставления условий будущей сделки, определяемых организатором торгов и зафиксированных в извещении об их проведении (пункт 3 статьи 448 ГК РФ), и лучшего ценового предложения, сформированного участником торгов в заявке (пункт 4 статьи 447 ГК РФ). Данное правило продиктовано самой целью торгов, заключающейся в выявлении претендента на заключение договора, который способен предложить наиболее приемлемую (высокую) цену для более полного пополнения конкурсной массы и проведения расчетов с кредиторами. Проведение торгов с иной целью (вне зависимости от степени добросовестности истинных и публично нераскрытых намерений) представляет собой фикцию торговой процедуры. (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2023 N 305-ЭС23-5030 по делу N А40-243174/2019).

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 №2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, которое ожидается от любого участника гражданского оборота, с учетом прав и законных интересов другой стороны. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из системного толкования положений статей 110, 139 Закона о несостоятельности следует, что целью проведения торгов в форме публичного предложения является выявление **реальной возможности**

продажи имущества должника по максимально возможной цене на конкурентной основе. Торги в форме публичного предложения проводятся в случае, если несостоявшимися признаны первые двое торгов в форме аукциона, что уже свидетельствует об отсутствии спроса на продаваемое имущество.

Исходя из изложенного, Организатором торгов при опубликовании сообщения о проведении торгов не была проверена информация относительно состава реализуемого имущества, в связи с чем, были опубликованы недостоверные сведения о составе лота, что повлекло нарушение пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России;

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать в действиях Финансового управляющего – Организатора торгов – Мощонского И.Н. нарушение пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности.
3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.