РЕШЕНИЕ

04 октября 2019 года г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена: 23 сентября 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено: 04 октября 2019 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области;

Члены комиссии:

в присутствии:

от администрации города Липецк – председатель департамента транспорта администрации города Липецка (доверенность от 09.07.2019),

рассмотрев дело № 048/01/15-437/2019 по признакам нарушения администрации города Липецка (ИНН 4826001213, ОГРН 1024800834464, 398600, г. Липецк, улица Советская, д. 5) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции», Закон о защите конкуренции),

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

16.11.2018 Липецким УФАС России на основании статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» в связи с наличием в действиях администрации города Липецка признаков нарушения ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в перезаключении договора на выполнение социально-значимых перевозок от 30.12.2011 №76 с МУП «Липецкий пассажирский транспорт» путем заключения дополнительного соглашения от 25.10.2015 №4 о продлении срока действия договора было выдано предупреждение *№ 26-А-18* о необходимости прекращения указанных действий, путем проведения отбора перевозчика на выполнение перевозок пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования, являющихся предметом договора № 76, в срок до 26.12.2018.

В связи с неисполнением администрацией города Липецка предупреждения № 26-А-18 Липецким УФАС России на основании части 8 статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции приказом от 04.07.2019 № 323 возбуждено дело № 048/01/15-437/2019 по признакам нарушения администрацией города Липецк части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 04.07.2019 дело № 048/01/15-437/2019 назначено к рассмотрению на 09.07.2019.

Определением от 09.07.2019 рассмотрение дела № 048/01/15-437/2019 было отложено на 05.08.2019.

Определением от 05.08.2019 рассмотрение дела № 048/01/15-437/2019 было отложено на 06.09.2019.

06.09.2019 на заседании комиссии оглашено заключение об обстоятельствах дела № 048/01/15-437/2019.

Определением от 06.09.2019 рассмотрение дела № 048/01/15-435/2019 было отложено на 23.09.2019.

В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела № 048/01/15-437/2019, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

1. В рамках рассмотрения дела № 048/01/15-437/2019, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на рынке оказания услуг регулярных перевозок автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам по регулируемым тарифам на территории города Липецка. Аналитический отчет приобщен к материалам дела.

По результатам исследования состояния конкурентной среды на товарном рынке было установлено:

1. временной интервал исследования определен с 25.10.2015 по настоящее время,
2. продуктовыми границами товарного рынка является регулярные автобусные перевозки по муниципальным маршрутам по регулируемым тарифам,
3. географическими границами товарного рынка являются административные границы города Липецка,
4. н а рынке оказания услуг регулярных перевозок автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам по регулируемым тарифам имеет место конкуренция, поскольку данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как города Липецка, так и хозяйствующих субъектов других городов (районов), то есть имеет неограниченный круг хозяйствующих субъектов. Наличие конкуренции на товарном рынке установлено исходя из содержания реестра

муниципальных маршрутов регулярных перевозок г. Липецка (в части хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозки по данным маршрутам), а также информации Липецстата, согласно которой на территории региона по состоянию на 01.01.2018 действуют 134 хозяйствующих субъекта (51 хозяйствующих субъектов, в том числе 39 индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по коду ОКВЭД-2: 49.3; 27 хозяйствующих субъектов, в том числе 8 индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по коду ОКВЭД-2: 49.31; 10 индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по коду ОКВЭД-2: 49.31.1; 34 хозяйствующих субъектов, в том числе 17 индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по коду ОКВЭД-2: 49.31.21; 12 хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по коду ОКВЭД-2: 49.31.2). Кроме того, с учетом единого экономического пространства на территории Российской Федерации потенциальными участниками рынка являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на территории других субъектов Российской Федерации, в частности на территории Рязанской области аналогичный вид деятельности осуществляют 152 хозяйствующих субъект, Воронежской области - 460 хозяйствующих субъектов.

2. Отношения в сфере организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, в том числе отношения, связанные с установлением изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок регулируются Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Закон об организации перевозок, №220-ФЗ). Закон об организации регулярных перевозок опубликован на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 14.07.2015

Частью 2 статьи 14 Закона об организации установлено, что *осуществление регулярных перевозок* по регулируемым тарифам *обеспечивается* посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственных или муниципальных *контрактов в порядке*, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Указанная выше норма в силу части 2 статьи 42 №220-ФЗ вступила в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня официального опубликования закона.

В силу части 9 статьи 39 Закона об организации перевозок, вступившей в силу с даты публикации закона в соответствии с частью 1 статьи 42 №220-ФЗ, то есть 14.07.2015, регулярные перевозки, частично или полностью оплачиваемые за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов, осуществляются *в порядке*, действовавшем до дня официального опубликования настоящего Федерального закона, в течение срока, по окончании которого в соответствии с графиком, предусмотренным документом планирования регулярных перевозок, в отношении данных перевозок должен быть заключен государственный или муниципальный контракт. Указанный срок не может превышать пять лет со дня официального опубликования настоящего Федерального закона (то есть заканчивается 14 июля 2020).

Таким образом, в переходный период перевозчики, осуществлявшие перевозки по регулируемым тарифам, обеспечивающие льготный проезд определенным категориям граждан вправе до даты, установленной документом планирования, *осуществлять перевозки того же вида и на основании ранее полученных документов*, дающих такое право, без оформления временных документов и без изменения вида перевозок (по регулируемым тарифам). Тем самым упрощен переходный период для перевозчиков, право которых на осуществление пассажирских перевозок возникло в связи с заключением договоров в целях обеспечения государственных муниципальных нужд до вступления в силу N 220-ФЗ.

При этом в силу части 10 статьи 39 Закона об организации перевозок в течение ста восьмидесяти дней со дня официального опубликования закона органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления *обязаны привести законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные нормативные правовые акты* в соответствие с положениями настоящего Федерального закона. До приведения в соответствие с положениями настоящего Федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные нормативные правовые акты *действуют в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону*.

В силу ст. 7 Закона Липецкой области от 22.12.2004 N 149-ОЗ "Об организации транспортного обслуживания населения транспортом общего пользования в Липецкой области" (утратил силу **22.06.2017** в связи с принятием Закона Липецкой области от 19.06.2017 N 77-ОЗ "О признании утратившими силу некоторых законов Липецкой области в сфере организации транспортного обслуживания населения") к *полномочиям органов местного самоуправления* относилось:

- выполнение функций заказчика и организатора перевозок автомобильным и городским электрическим пассажирским транспортом общего пользования в соответствии с компетенцией;

- определение и обеспечение потребности населения в перевозках автомобильным и городским электрическим пассажирским транспортом общего пользования, *установление порядка и условий допуска перевозчиков к выполнению перевозок пассажирским транспортом общего пользования*.

Пунктом 6 статьи 4 данного Закона установлено, что перевозки пассажиров автомобильным и городским электрическим пассажирским транспортом общего пользования осуществляются на основе договоров (контрактов), заключаемых между заказчиком (организатором) перевозок и перевозчиком *в соответствии с действующим законодательством.*

В силу пункта 23 статьи 50 Устава города Липецк предусмотрено, что администрация создает условия для предоставления транспортных услуг населению и организует транспортное обслуживание населения в границах города, в том числе утверждает маршруты и графики движения пассажирского транспорта общего пользования, привлекает на договорных началах к транспортному обслуживанию населения организации всех форм собственности.

Структурным подразделением администрации города Липецк, к компетенции которого относится вопрос организации транспортного обслуживания населения города Липецк, является департамент транспорта администрации города Липецка, который осуществляет свои полномочия в соответствии с положением «О департаменте транспорта администрации города Липецк», утвержденным решением Липецкого городского Совета депутатов от 20 декабря 2016 г. № 329. В соответствии с положением департамент транспорта администрации города Липецка наделён функциями:

- в соответствии с действующим законодательством заключает муниципальные контракты на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам,

- осуществляет контроль за выполнением условий муниципального контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам.

Ранее вышеуказанные функции органа местного самоуправления выполнял департамент транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка, в соответствии с п. 3.2 положения о котором, утв. решением Липецкого городского Совета депутатов от 07.12.2011 № 391, в число функций департамента входило выполнение функции заказчика и организатора перевозок городским пассажирским транспортом в границах городского округа город Липецк.

3. Липецким УФАС России был направлен запрос информации в департамент транспорта администрации города Липецка, которым были истребованы:

- документы, определяющие условия отбора перевозчика на выполнение регулярных перевозок, обеспечивающих социально-значимые перевозки транспортом общего пользования, и подтверждающие проведение указанного отбора,

- письменные пояснения о правовых основаниях изменения срока действия договора, заключенного по результатам указанного выше отбора, и документы, подтверждающие наличие указанных оснований.

Из представленного ответа следовало, что договор от 30.12.2011 №76 на выполнение перевозок пассажиров и ручной клади на городских регулярных маршрутах, обеспечивающих социально-значимые перевозки транспортом общего пользования, был заключен между департаментом транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка и М У П «Липецкий пассажирский транспорт» на основаниях, предусмотренных положениями распоряжения главы администрации города Липецка от *21.06.2005 №2784-р*. При этом срок действия договора был определен пунктом 8.1 – с 01.01.2012 *по 31.12.2016 года.*

Однако стороны договора 25.10.2015 заключили дополнительное соглашение №4 *о продлении срока действия договора* между департаментом транспорта дорог и благоустройства администрации города Липецка и М У П «Липецкий пассажирский транспорт» сроком действия до *01.07.2020.*

По мнению органа местного самоуправления, данный договор носит гражданско-правовой характер, поэтому стороны его заключившие руководствуясь положениями гражданского законодательства, вправе были продлить срок его действия. При этом департамент транспорта администрации города Липецк указывает, что в 2015 году аналогичным образом были продлены сроки действия договоров на выполнение регулярных перевозок, заключенных с перевозчиками немуниципальной формы собственности.

Закон Липецкой области от 22.12.2004 N 149-ОЗ "Об организации транспортного обслуживания населения транспортом общего пользования в Липецкой области" определял понятие **социально значимые перевозки** - гарантированные исполнительными органами государственной власти области, органами местного самоуправления перевозки, обеспечивающие социальные нормативы транспортного обслуживания населения (статья 3 закона).

Статья 4 указанного закона регулировала организацию транспортного обслуживания автомобильным и городским электрическим пассажирским транспортом общего пользования, **а именно** перевозки транспортом общего пользования **подразделяются** на социально значимые перевозки и **иные**

перевозки транспортом общего пользования (п. 4 ст. 4).

Распоряжением главы администрации г. Липецка от 21.06.2005 N 2784-р "С Положении о порядке и условиях допуска транспортных средств юридически лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок утверждено Положение о порядке и условиях допуска транспортных средсте юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок на маршрутах, **обеспечивающих иные перевозки транспортом общего пользования**. Данный документ утратил силу с **27 марта 2015 года** в связи с изданием распоряжения администрации г. Липецка от 27.03.2015 N 211-р.

Исходя из предмета правового регулирования положения указанного акта органа местного самоуправления *не могли являться основанием для заключения договора на выполнение социально-значимых перевозок от 30.12.2011 №76, равно как и заключения дополнительного соглашения №4 о продлении срока действия договора.*

4. В силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Закон Липецкой области от 22.12.2004 N 149-ОЗ "Об организации транспортного обслуживания населения транспортом общего пользования в Липецкой области" не устанавливал возможность заключения договора на выполнения социально-значимых регулярных перевозок исключительно по результатам отборов перевозчиков или иным способом, делегируя определение условий допуска перевозчиков к выполнению таких перевозок органам местного самоуправления.

Однако, комиссией управления установлено, заключению договора № 76 на выполнение перевозок пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования со сроком действия с 01.01.2012 по 31.12.2016, предшествовало проведение органом местного самоуправления конкурсного отбора перевозчика, что соответствует положениям антимонопольного законодательства -части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающей запрет на действия органов местного самоуправления, ограничивающих конкуренцию, и статье 447 ГК РФ, определяющей возможность заключения договора на торгах.

Так распоряжением департамента транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка от 21.12.2011 № 163-р была создана комиссия по отбору транспортных организаций для выполнения социально значимых перевозок на регулярных маршрутах города Липецка, а также утверждено положение о комиссии. Согласно протоколу комиссии от 30.12.2011 г. на участие в отборе перевозчиков для выполнения социально значимых перевозок на регулярных маршрутах города Липецка представлена одна

заявка - МУП "Липецкпассажиртранс". По итогам отбора МУП "Липецкпассажиртранс" признано соответствующим всем требованиям, в связи с чем, принято решение о заключении с ним договора на выполнение перевозок пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования, а также о заключении договора на предоставление субсидий из бюджета города Липецка на возмещение убытков, связанных с перевозкой пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки.

В постановлении Президиума ВАС РФ от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008 суд указал, что в тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, заключение договора на выполнение социально значимых перевозок, предполагающего возмещение за счет средств бюджета убытков, связанных с перевозкой пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки, возможно только путем проведения конкурентной процедуры (торгов).

5. Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другими законами или договором (ст. 450 ГК РФ).

При этом в силу части 3 статьи 448 ГК РФ условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов.

Часть 8 названной нормы определяет, условия договора, заключенного по результатам торгов в случае, когда его заключение допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами, если это изменение *не влияет на условия договора, имевшие существенное значение для определения цены на торгах*, а также в иных случаях, установленных законом.

В соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Под существенными

понимаются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Исходя из предмета договора на выполнение социально значимых перевозок в соответствии с положениями гражданского законодательства он относится к договорам подряда.

В силу п. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. В соответствии с ч. 1 ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Таким образом, в силу названных правовых норм *существенными* для договора подряда являются условия о содержании и объеме работ (предмете) и *сроках их выполнения.*

Изменение срока действия договора является изменением существенного условия договора, согласованного в момент заключения договора на торгах, что, с учетом предоставления субсидий из бюджета города Липецка на возмещение убытков, связанных с перевозкой пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки, не допустимо как по соглашению сторон, так и в одностороннем порядке.

Нормативно-правовой акт, определяющий порядок и условий допуска перевозчиков к выполнению социально-значимых регулярных перевозок на территории города Липецка, *действовавший до дня официального опубликования Закона об организации перевозок и предусматривающий возможность продления срока действия договора* на выполнение социально значимых перевозок, антимонопольным органом не установлен.

Таким образом, в рамках **договора** № 76 на выполнение перевозок пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования, в силу части 9 статьи 39 Закона об организации перевозок, МУП «Липецкпассажиртранс» имело право осуществлять перевозки до 31.12.2016.

6. Внесение изменений в срок действия договора № 76 на выполнение перевозок пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования, после вступления в законную силу положения Закона об организации перевозок, в отсутствии правовых оснований, направлено на уклонение от проведения процедур в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, предшествующих заключению муниципальных контрактов, предусмотренных ст. 14 №220-ФЗ.

В контексте определенности в части нормативно-правового регулирования порядка и условий осуществления перевозок, указанного выше, ссылки органа местного самоуправления на положения гражданского законодательства, в частности определяющие свободу договора, предусмотренную статьей 421 ГК РФ, не могут быть приняты комиссией управления во внимание.

При этом указание департамента на тот факт, что в 2015 году аналогичным образом были продлены сроки действия договоров на выполнение регулярных перевозок, заключенных с перевозчиками немуниципальной формы собственности, не имеет существенного значения для квалификации действий органа, совершенных в рамках рассматриваемого договора, так как субъектный состав рынка перевозок не ограничивается хозяйствующими субъектами, имеющими договорные отношения с администрацией города Липецка. Сужение же границ рынка выполнения перевозок до границ города Липецка противоречит требованиям части 1 ст. 8 Конституции РФ, в силу которой в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

7. В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка может быть недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения (статья 168 ГК РФ).

Часть 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» запрещает органам власти (государственным органам и органам местного самоуправления) совершать действия, принимать акты, которые приводят к ограничению конкуренции или создают угрозу конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, в частности пунктом 7 данной нормы прямо запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции.

Предоставление права обслуживания маршрутов, являющихся предметом договора №76, перевозчику МУП «Липецкпассажиртранс» по истечения срока действия договора (после 31.12.2016 года) при изложенных обстоятельствах (ничтожности дополнительного соглашения от 25.10.2015) без проведения конкурентных процедур содержало признаки нарушения запретов, установленных в п.7 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении статьи 15 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения в порядке статьи 39.1 Закона и до завершения срока его выполнения не допускается.

В связи с чем органу местного самоуправления было выдано предупреждение №26-А-19 о необходимости прекращения указанных действий, путем проведения отбора перевозчика на выполнение перевозок пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования, являющихся предметом договора № 76, в срок до 26.12.2018.

25.12.2018 в Липецкое УФАС России поступила информация от департамента транспорта администрации города Липецка (исх. №970-01-10 от 25.12.2018), что подготовка и проведение конкурсных процедур по отбору перевозчиков требует временного промежутка, в связи с чем департамент ходатайствует о продлении срока исполнения предупреждения № 26-А-19.

По результатам рассмотрения поданного ходатайства срок исполнения предупреждения был продлен антимонопольным органом до 26.04.2019 года (исх. №9-04/2 от 09.01.2019).

26.04.2019 от департамента транспорта администрации города Липецк поступило ходатайство о продлении срока исполнения предупреждения №26-А-19 до 01.07.2020. По результатам рассмотрения поданного ходатайства срок исполнения предупреждения был продлен антимонопольным органом до 01.07.2019 года (исх. №2696-02 от 30.04.2019) с учетом указания на ведение органом местного самоуправления расчета начальной максимальной цены контрактов и определения соответствующих лимитов денежных средств, необходимых на проведение закупочных процедур.

Доводы ходатайства о недостаточности средств в бюджете города Липецка на реализацию мероприятий, направленных на выполнение работ (услуг), связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам по регулируемым тарифам с учетом отсутствия расчета начальной максимальной цены контрактов оставлены антимонопольным органом без внимания. При этом орган местного самоуправления, указывая на дефицитность бюджета, сослался на наличие возможности запроса необходимых лимитов денежных средств при формировании бюджета города на следующий год. Доказательств невозможности запроса необходимых лимитов денежных средств в текущем финансовом году при наличии в бюджете округа субсидий на возмещение части затрат, не покрытых доходами, связанных с осуществлением перевозок пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам, органом местного самоуправления не представлено, равно как и доказательств реализации бюджетных

полномочий, направленных на изменение лимитов текущего финансового года и формирование лимитов в достаточном размере на очередной финансовый год.

8. В силу пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30, состав нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции образуют только два обстоятельства в совокупности: действия (бездействие), акт приводит или может привести к ограничению конкуренции и такие действие (бездействие), акт не соответствуют конкретной норме федерального закона.

В силу правовой позиции, отраженной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.06.2015 N 307-КГ15-1408, достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Пунктом 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий является государственной или муниципальной преференцией.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 19 Закона о защите конкуренции не является государственной или муниципальной преференцией предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав по результатам торгов, проводимых в случаях, предусмотренных законодательством РФ.

Из этих норм в совокупности следует, что передача отдельным хозяйствующим субъектам права осуществления деятельности в приоритетном порядке без проведения торгов (аукциона) является государственной или муниципальной преференцией.

Государственная или муниципальная преференция может быть предоставлена только в целях, предусмотренных частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции и только с согласия антимонопольного органа (часть 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции).

Доказательств соблюдения процедуры предоставления муниципальной преференции в виде передачи права обслуживания маршрутов, являющихся предметом договора №76, перевозчику МУП «Липецкпассажиртранс» по истечения срока действия договора (после 31.12.2016 года) в рамках

рассмотрения дела комиссией управления не установлено.

Действия департамента транспорта администрации города Липецк по предоставлению преференции предприятию могут привести к возможному сокращению числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, что в силу п. 17 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» является одним из признаков ограничения конкуренции.

Таким образом, с учетом изложенного, комиссия управления приходит к выводу, что органом местного самоуправления нарушено требование пункта 7 части 1 статьи 15 ФЗ "О защите конкуренции", содержащего запрет на предоставление преференции хозяйствующему субъекту в нарушение требований, установленных главой 5 закона, выразившееся в передаче права обслуживания маршрутов, являющихся предметом договора №76 на выполнение перевозок пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования, перевозчику МУП «Липецкпассажиртранс» по истечения срока действия договора (после 31.12.2016 года) без проведения конкурентных процедур, предусмотренных статьей 14 Закона об организации перевозок.

Органом местного самоуправления пояснений, доказательств и доводов в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствующих об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства, не представлено.

9. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает ответчику предписание, которое, в силу пункта 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, направлено на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Статьей 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено полномочие антимонопольного органа выдавать органам местного самоуправления обязательные для исполнения предписания, в том числе об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство; о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Из содержания данных норм следует, что антимонопольный орган самостоятельно определяет меры, которые необходимо применить для прекращения нарушений антимонопольного законодательства.

Применяя данные правовые нормы в совокупности, в связи с тем, что органом местного самоуправления нарушение антимонопольного законодательства не прекращено, комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания.

Проанализировав все имеющиеся в материалах дела доказательства, в ходе совещания, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях администрации города Липецка (ИНН 4826001213, ОГРН 1024800834464, 398600, г. Липецк, улица Советская, д. 5), выразившегося в предоставлении муниципальной преференции МУП «Липецкпассажиртранс» в нарушение требований, установленных главой 5 закона, путем предоставления права обслуживания муниципальных маршрутов, являющихся предметом договора №76 на выполнение перевозок пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования, перевозчику по истечения срока действия договора без проведения конкурентных процедур.
2. В ходе рассмотрения дела оснований, предусмотренных статьёй 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» для его прекращения, не установлено.
3. Выдать предписание о проведении отбора перевозчика для осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок, являющихся предметом договора №76 на выполнение перевозок пассажиров на маршрутах, обеспечивающих социально значимые перевозки транспортом общего пользования в соответствии с требованиями Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в срок до 25.12.2019 года.
4. Передать материалы дела № 048/01/15-437/2019 должностному лицу Липецкого УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в установленном законом порядке в течение 3 месяцев.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.