

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-46/77-17

«07» марта 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-46/77-17 и протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица – члена Единой комиссии по размещению государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 17 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по эксплуатации зданий и инженерных коммуникаций, обслуживанию и эксплуатацию приточно-вытяжных систем вентиляции для обеспечения потребностей ГБУЗ «Городская клиническая больница № 17 ДЗМ» в 2016-2017 гг. (Закупка № 0373200060116000207), установленного при рассмотрении дела № 2-57-9117/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 24.08.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

#### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве 24.08.2016 жалобы ООО «СК ЯУЗА» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 17 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Заказчик, ГБУЗ «ГБ №17 ДЗМ») при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения на выполнение работ по эксплуатации зданий и инженерных коммуникаций, обслуживанию и эксплуатацию приточно-вытяжных систем вентиляции для обеспечения потребностей ГБУЗ «Городская клиническая больница № 17 ДЗМ» в 2016-2017 гг. (Закупка № 0373200060116000207) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-9117/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом при рассмотрении материалов настоящего дела установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети «Интернет» в Единой информационной системе в сфере закупок по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) 19.07.2016

размещено Извещение о проведении аукциона, с начальной (максимальной) ценой — 8 395 008,96 рублей.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200060116000207 от 08.08.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 5) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требования документации о таком аукционе».

В силу ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Установлено, что в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200060116000207 от 08.08.2016 отсутствует информация об основании отказа в допуске заявки Заявителя к участию в Аукционе.

Таким образом, в нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, в Протоколе рассмотрения первых частей заявок не содержится обоснование принятого решения о несоответствии заявки Заявителя требованиям, установленным документацией об Аукционе, не содержатся сведения с указанием положений документации об Аукционе, которым не соответствует заявка на участие в Аукционе этого Заявителя, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об Аукционе, что образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Приказу главного врача ГБУЗ «ГБ № 17 ДЗМ» от 22.01.2014 «О создании единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГБУЗ «ГБ № 17 ДЗМ» <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200060116000207 от 08.08.2016 подписан должностным лицом — членом Единой комиссии государственного заказчика <...>

При рассмотрении настоящего дела представитель <...> согласился с вменяемым <...> административным правонарушением, пояснив, что приложение к Протоколу рассмотрения первых частей заявок с обоснованием несоответствия заявок участников требованиям Аукционной документации (далее — Приложение к Протоколу) не было размещено в ЕИС ввиду технической ошибки.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения Аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-9117/77-16, нарушают положения п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200060116000207 от 08.08.2016 — г. Москва, ул. Волынская, д. 7.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200060116000207 — 08.08.2016.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению должностным лицом — членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в нарушении

предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Представитель <...> при рассмотрении настоящего дела, признавая факт наличия в действиях <...> состава вменяемого административного правонарушения, заявил ходатайство о применении к <...> меры административного наказания в виде предупреждения, предусмотренной ст. 3.4 и ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Административное наказание в виде предупреждения может быть назначено лицу в том случае, если санкция нормы соответствующей статьи раздела I Особенной части КоАП РФ содержит административное наказание в виде предупреждения.

Между тем, согласно ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, санкция нормы данной статьи является абсолютно определенной и предусматривает административное наказание в виде штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

С учетом вышеизложенного, ходатайство представителя <...> относительно замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением отклоняется должностным лицом административного органа, так как основано на неправильном толковании ст. 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ.

При рассмотрении настоящего дела представителем <...> заявлено ходатайство о прекращении настоящего дела ввиду малозначительности совершенного <...> административного правонарушения.

В обоснование ходатайства представитель <...> указывает, что ранее <...> не привлекался к административной ответственности.

Должностное лицо административного органа, рассмотрев заявленное ходатайство, отклоняет его по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие

малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений

пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В свою очередь, такое обстоятельство, как, например, совершение административного правонарушения впервые не освобождает от обязанности соблюдения должностным лицом требований законодательства и не исключает факта совершения административного правонарушения. Не освобождает от ответственности за совершенное правонарушение в сфере размещения государственного заказа и признание должностным лицом факта совершения административного правонарушения.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе).

В правонарушениях с формальными составами существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении виновного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Безразличное отношение лица к принятой на себя публично-правовой обязанности свидетельствует о существенной угрозе правоохраняемым интересам.

В рассматриваемом случае имели место негативные последствия неисполнения членами комиссии Заказчика своих обязанностей, предусмотренных требованиями Закона о контрактной системе.

Безосновательное отклонение заявки участника конкурентной процедуры приводит к возникновению у участника аукциона необходимости подачи в контрольный орган жалобы на действия Заказчика, что, в свою очередь, прерывает нормальный ход осуществления закупок, нарушая также права победителя аукциона и Заказчика в части осуществления поставки товара или оказания услуги в необходимые сроки.

Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает небрежный подход к составлению протокола, по той причине, что в обосновании отказа к допуску даже не конкретизировано, по какому

именно правовому основанию отказано Заявителю, что свидетельствует о том, что должностное лицо, которое подписывало протокол, не посчитало нужным даже удостовериться в корректности избрания одного из немногочисленных таких оснований.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку нарушение требований к содержанию протокола, отсутствие обоснованного решения об отказе в допуске участнику закупки, априори влечет нарушение его прав, в том числе права на обжалование результата оценки заявок в уполномоченный орган (поскольку участнику конкурентной процедуры неизвестна непосредственная причина отклонения заявки).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по размещению государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 17 Департамента здравоохранения города Москвы» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по размещению государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 17 Департамента здравоохранения города Москвы» <...> административное наказание в виде

административного штрафа в размере **10 000,00** (десяти тысяч рублей) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

<b>Получатель:</b>	<b>УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)</b> <b>ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001</b>
<b>Банк получателя:</b>	<b>ГУ Банка России по ЦФО</b> <b>р/с 40101810045250010041</b> <b>БИК 044525000</b> <b>ОКТМО: 45375000</b> <b>КБК 161 1 16 33020 02 6000140</b>
<b>Назначение платежа:</b>	<b>Административный штраф по делу № 4-7.30-46/77-17 об административном правонарушении</b>

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют

в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>