

РЕШЕНИЕ № 08-01-452

«27» декабря 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;  
Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика – ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Новосибирской области», <...> (по доверенности), <..> (по доверенности), <..> (по доверенности);

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «МОНОЛИТ», уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «МОНОЛИТ» на действия заказчика - ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Новосибирской области» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории, извещение № 0851100000216000099, размещено на сайте 05.12.2016 г., начальная максимальная цена контракта 13 999 999, 95 рублей

УСТАНОВИЛА:

05.12.2016 г. на официальном сайте [www.zakupki.gov](http://www.zakupki.gov) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0851100000216000099 на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МОНОЛИТ» с жалобой на действия заказчика - ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Новосибирской области» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории.

Податель жалобы сообщил следующее.

В техническом задании аукционной документации в позиции 29 «Сильнодействующее средство для удаления льда» заказчиком установлено следующее требование: должно быть содержание НП АВ или АП АВ ≤ 45%.

Податель жалобы считает, что товаров с подобным указанием значения массовой доли НП АВ или АП АВ не существует.

Также податель жалобы сообщил, что по позиции 20 технического задания «Средство для удаления копоти и сажи...» заказчиком установлено следующее требование: плотность от 1,1 до 1,3 при t = 20 °С.

При этом отсутствует указание на единицу измерения плотности, что, по мнению ООО «МОНОЛИТ», может ввести участников электронного аукциона в заблуждение.

Также по позиции 21 «Туалетная бумага» заказчиком установлено требование о том, что площадь бумаги в рулоне должна быть не  $\leq 10540$  см<sup>2</sup>.

По мнению подателя жалобы, данное требование вводит участников закупки в заблуждение, так как участникам закупки не представляется возможным определить какая именно площадь бумаги требуется заказчику.

В позиции 30 «Противогололедный материал» заказчиком установлено следующее требование: должен быть эффективен в диапазоне температур не уже чем от -5 до -30 С.

При этом, по мнению подателя жалобы, невозможно определить, в каких единицах измеряется температура, при которой эффективен данный материал.

По позициям 25 и 26 «Мусорные пакеты» заказчиком установлено следующее требование: прочные пакеты для мусора, не рвутся.

Податель жалобы считает, что данное требование не является объективным и нарушает требования ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Также податель жалобы сообщил, что в позиции 30 «Растворитель» заказчиком установлены следующие требования: летучесть по этиловому эфиру должна быть более 5. Марка растворителя должна быть Р-4, или Р-4А, или Р-5А, или Р-12.

Податель жалобы считает, что своим требованием заказчик нарушает условия ГОСТ 7827-74, так как летучесть по этиловому эфиру для растворителей Р-4 и Р-4А включает нижнюю границу 5, однако заказчик требует более 5.

Кроме того, податель жалобы сообщил, что в позиции 33 «Стриппер для удаления полироли и эмульсионных покрытий» заказчиком установлены следующие требования: должно быть высокоэффективное щелочное концентрированное средство для удаления полироли и эмульсионных покрытий. Уровень pH, (конц.): не менее 9.

Податель жалобы считает, что данное требование не соответствует условиям ГОСТР 51696-2000.

На основании изложенного, ООО «МОНОЛИТ» просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ООО «МОНОЛИТ» поступили возражения заказчика – ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Новосибирской области» следующего содержания.

Массовая доля анионных поверхностно-активных веществ (АПАВ) в средствах, содержащих АПАВ – не более 35%.

В свою очередь, массовая доля неионогенных поверхностно-активных веществ (НПАВ) в средствах, содержащих НПАВ – не более 45 %.

Также заказчик сообщил, что в аукционной документации установлена единая

верхняя граница для АПАВ и НПАВ – не более 45 %.

Заказчик считает, что данное требование не противоречит условиям ГОСТ 32487-2013.

По второму доводу, указанному в жалобе ООО «МОНОЛИТ», заказчик пояснил, что аналогичные единицы измерения плотности приведены в позициях 5, 7, 10, 13, 32, 35 технического задания.

Вместе с тем, от заявителя не поступало запросов на разъяснение относительно позиции 20 технического задания документации.

Относительно довода жалобы о площади туалетной бумаги, заказчик пояснил, что требование о том, что площадь бумаги должна быть не  $\leq 10540$  см<sup>2</sup> математически и по смыслу тождественно формулировке «площадь бумаги должна быть более 10540 см<sup>2</sup>».

Относительно довода об эффективной температуре действия противоледного материала, заказчик пояснил, что отсутствие символа градуса в тексте указанного пункта не влечет за собой невозможность определения единиц измерения температуры.

По доводу жалобы по позициям 25 и 26 технического задания «Мусорные пакеты» заказчик пояснил, что такая характеристика как «не рвутся» применена заказчиком для исключения поставки некачественных мусорных пакетов.

Относительно довода по позиции 30 «Растворитель» заказчик пояснил, что 5 - это минимальное значение летучести по этиловому спирту для растворителей марок Р-4, Р-А, Р-5, Р-5А и Р-12.

Также заказчик полагает, что данное значение соответствует всем вышеперечисленным маркам растворителей.

По доводу ООО «МОНОЛИТ» по позиции 33 «Стриппер для удаления полироли...» заказчик пояснил, что приведенный в документации диапазон допустимых значений «Уровень pH, (конц.): не менее 9» включает в себя приведенный заявителем в соответствии с ГОСТ Р 51696-2000 диапазон «более 11,5», что не является противоречием.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в позиции 29 «Сильнодействующее средство для удаления льда» технического задания аукционной документации, заказчиком установлено требование о том, что содержание НПАВ и АПАВ должно быть  $\leq 45\%$ .

Также в аукционной документации в п. 11 требований к качеству оказываемых услуг заказчиком указано, что химические средства, применяемые при оказании

услуг при уборке внутренних помещений и прилегающей территории, должны соответствовать требованиям нормативной документации.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что значения АПАВ и НПАВ регламентированы ГОСТом Р 51696-2000 «Товары бытовой химии. Общие технические требования».

Так, в данном ГОСТе указано, что массовая доля анионных поверхностно-активных веществ (АПАВ) в средствах, содержащих АПАВ – не более 35 %.

Кроме того указано, что массовая доля неионогенных поверхностно-активных веществ (НПАВ) в средствах, содержащих НПАВ – не более 45 %.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что значения АПАВ и НПАВ, указанные в позиции 29 аукционной документации, соответствуют требованиям ГОСТ Р 51696-2000.

Кроме того установлено, что данным требованиям соответствует средство чистящее пастообразное «Чистота», производства ГК «НИКОХИМ», а также средство чистящее средство «Мегавин» производства ПК «АМС МЕДИА».

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в позиции 20 «Средства для удаления копоти и сажи...» заказчиком установлено следующее требование: плотность от 1,1 до 1,3 при  $t = 20\text{ }^{\circ}\text{C}$ .

При этом в данном пункте документации не указаны единицы измерения плотности.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что с изменением плотности данного средства изменяется его концентрация, и, как следствие, свойства данного чистящего средства.

Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что данное требование заказчика может ввести участников закупки в заблуждение, так как участникам закупки не представляется возможным определить требуемую плотность средства для удаления копоти и сажи.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в позиции 21 «Туалетная бумага» технического задания аукционной документации заказчик установил требование о том, что площадь бумаги в рулоне должна быть не  $\leq 10540\text{ см}^2$ .

Изучив данное требование заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что данная формулировка означает, что заказчику требуется к поставке туалетная бумага с площадью в рулоне более  $10540\text{ см}^2$ .

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование не может иметь иного значения, кроме вышеуказанного, а также, что данное требование не может ввести участников закупки в заблуждение.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в позиции 24 «Противоледный материал» технического задания аукционной документации заказчик установил следующее требование: противоледный материал должен быть эффективен в диапазоне температур не уже чем от -5 до -30 С.

При этом, в данном пункте документации некорректно указан символ температуры – градус Цельсия (°C).

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участникам закупки не составляет труда определить в каких единицах измеряется температура и указать корректные сведения в своих заявках.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в позициях 25, 26 «Мусорные пакеты» установлено следующее требование: прочные пакеты для мусора, не рвутся.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает данное требование объективным, так как заказчику необходимы качественные прочные мусорные пакеты, отвечающие его реальным потребностям.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Установлено, что в позиции 30 «Растворитель» технического задания аукционной документации заказчиком установлено следующее требование: летучесть по этиловому эфиру должна быть более 5. Марка растворителя должна быть Р-4, или Р-4А, или Р-5, или Р-5А, или Р-12.

При этом в аукционной документации в п. 11 требований к качеству оказываемых услуг заказчиком указано, что химические средства, применяемые при уборке внутренних помещений и прилегающей территории, должны соответствовать требованиям нормативной документации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что характеристики вышеуказанных растворителей для лакокрасочных материалов регламентированы ГОСТом 7827-74.

При этом для растворителей марок Р-4 и Р-4А соответствуют значения летучести по этиловому эфиру от 5 до 15, для растворителей Р-5 и Р-5А – от 9 до 15, а для растворителя марки Р-12 – от 8 до 14.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что значение летучести по этиловому эфиру более 5 соответствует всем вышеуказанным маркам растворителей.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что данное требование не вводит участников закупки в заблуждение, а так же о том, что в своих аукционных заявках участники закупки могли предложить все

вышеназванные марки растворителей.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в позиции 33 «Стриппер для удаления полироли и эмульсионных покрытий» заказчиком установлено следующее требование: должно быть высокоэффективное щелочное концентрированное средство для удаления полироли и эмульсионных покрытий. Уровень pH, (конц.): не менее 9.

Также установлено, что ГОСТ Р 51696-2000 регламентирует общие технические требования для товаров бытовой химии.

Так, в данном ГОСТе указано, что средствам, контактирующим с кожей рук соответствуют значения от 3,0 до 11,5, а щелочным средствам, не подлежащим контакту с кожей – более 11,5.

Проанализировав данную информацию, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что характеристики, указанные заказчиком в техническом задании (не менее 9), соответствуют как средствам, контактирующим с кожей рук, так и щелочным средствам, не подлежащим контакту с кожей рук.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участники в своих заявках могли предложить любой из этих типов чистящих средств.

Таким образом, данное требование заказчика не могло ограничить количество участников закупки, а также не могло ввести участников закупки в заблуждение.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Вместе с тем, комиссия Новосибирского УФАС России считает, что выявленное нарушение является формальным, а также то, что данное нарушение не повлекло ограничение количества участников закупки.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ч.8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МОНОЛИТ» на действия заказчика - ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Новосибирской области» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории частично обоснованной.