РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11527/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Техстройкалуга» на действия ФГУП «ГВСУ №7» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку лотков и пескоуловителей (реестровый № 32009207612) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Как следует из доводов жалобы протоколами рассмотрения первых частей заявок от 16.06.2020 № 697-1р и рассмотрения вторых частей заявок от 23.06.2020 № 702р заявка Заявителя признана соответствующей требованиям Закупочной документации, однако в итоговом протоколе указанная заявка признана несоответствующей установленным требованиям.

Относительно отклонения заявки Заявителя непосредственно итоговым протоколом представитель Заказчика пояснил, что согласно п. 8.2 ч. 8 Положения о закупках Закупочная комиссия вправе отстранить участника размещения заказа от участия в процедурах размещения заказа на любом этапе его проведения. Принятие решения об отклонении участника было принято на основании экспертного заключения технического заказчика о необходимости поставки не сертифицированной продукции.

При этом в самом итоговом протоколе Заказчиком допущены технические ошибки о признании заявок №№ 2 и 3 соответствующими требованиям Закупочной документации, а в обосновании решения об отклонении таких заявок указаны соответствующие причины их отклонения.

Истинной же причиной отклонения заявки Заявителя послужило предоставление в составе заявки недостоверной информации: п. 1-2 заявки представлены сертификаты решетки чугунной F900, предназначенной для использования с системами ЛВК BM sir. Данные, подтверждающие возможность использования в водоотводной системе АБЛ-900, отсутствуют.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки и ссылается на идентичность чугунных решеток для системы водоотвода АБЛ-900 и системы ЛВК BM sir, подтверждая это письмом производителя.

Оценивая заявленные доводы, Комиссия отмечает, что согласно статье 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (декларацию соответствия, технический паспорт <...> сертификат качества и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать на момент подачи заявки, не приобретая соответствующего товара, при поставке которого передаются соответствующие документы (сертификат/декларация соответствия, паспорт качества, технические условия и так далее), а также документы, подтверждающие результат испытания соответствующих товаров (протоколы испытаний, заключения, подтверждающие свойства товара и так далее).

С учетом изложенного, требование о представлении участниками закупки до даты подведения итогов закупки вышеназванных документов, указанных в Закупочной документации, обременяет участника закупки в целях участия в закупке и подаче своей заявки на участие в закупке заблаговременно произвести/приобрести указанную в техническом задании продукцию.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/дилера продукции как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении сертификатов соответствия возможность участников закупки подать заявку на участие в Закупке в соответствии с вышеуказанными требованиями закупочной документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц - производителя/дилера, его официального представителя.

При этом Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке и до подведения итогов закупки, в связи с чем участник может не обладать информацией о соответствующих свойствах товара, предлагаемого к поставке, при подаче заявки на участие в закупке.

Также Комиссия с учетом позиции, изложенной представителями сторон на заседании Комиссии не находит, что Заказчиком доказано, что продукция, представленная Заявителем не имеет соответствующих сертификатов исходя из доводов Заявителя об обратном. Кроме того, вызывает вопросы, почему указанное отклонение было совершено Заказчиком только на последнем этапе проведения процедуры и в связи с чем оно не было произведено ранее, не говоря уже о «технических ошибках» в самом оспариваемом протоколе.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик не вправе требовать от участков процедуры соответствующих документов на товар, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Заявителя и признает жалобу Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техстройкалуга» (ОГРН:1164027055939, ИНН:4027128365) на действия ФГУП «ГВСУ №7» (ОГРН:1023601583543, ИНН:3665024208) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.