

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

28.08.2014 г.

Дело № 11267/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 11267/03-2014, возбужденное по жалобе <...> (далее – заявитель) на действия заказчика - Муниципального бюджетного учреждения «Стройзаказчик» (далее – МБУ «Стройзаказчик»), (уполномоченный орган - Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000114000779 на строительство здания, сблокированное с существующей школой, по ул. Мира, д. 4а в с. Отрада Засвияжского района г. Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта – 39 999 960,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 22.08.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7188 от 21.08.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба <...> на действия заказчика при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В составе документации заказчиком размещена локальная смета № 06-01-04 «Перенос газопровода», которая содержит вид работ, оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства. Вместе с тем, в аукционной документации заказчиком не установлено требование о наличии у участника СРО по данному виду работ (п. 19.1 Приказа Министерства регионального развития РФ № 624).

Также заявитель жалобы указывает, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик необоснованно установил требование о наличии у участника допуска СРО по п. 17.7 «Очистка полости и испытание трубопроводов канализации» и 18.5 «Очистка полости и испытание трубопроводов теплоснабжения» Приказа Министерства регионального развития РФ № 624 при отсутствии в локальных сметах № 06-01-03 «Тепловые сети» и « 06-01-02 «Хозяйственно-бытовая канализация К1» подобного вида работ.

По мнению заявителя жалобы, в аукционной документации также отсутствует требование о наличии у участника закупки допусков СРО на осуществление функций генерального подрядчика по п. 33.4 «Объекты электроснабжения до 110 кВ

включительно» (локальная смета № 02-01-06 «Силовое оборудование и электроосвещение»), п. 33.5 «Объекты теплоснабжения» (локальная смета № 06-01-03 «Тепловые сети»), п. 33.6 «Объекты газоснабжения» (локальная смета № 06-01-04 «Перенос газопровода») Приказа Министерства регионального развития РФ № 624.

На заседании Комиссии 27.08.2014 г. <...> поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители заказчика не согласились с доводами жалобы, представили письменные пояснения (вх. № 7371 от 27.08.2014 г.) с указанием, в том числе, на следующее.

Наличие допуска СРО по работам, предусмотренным локальной сметой № 06-01-04 «Перенос газопровода» необходимо лишь в случае, когда эти работы подлежат к выполнению подрядчиком. В данном случае аукционная документация не требует от участника лично осуществить указанные работы и обозначает для него размер (стоимость) возмещения расходов собственнику (ООО «Газпром распределение Ульяновск») на перенос сетей газопровода проходящего по территории строящегося объекта.

При выполнении работ подрядчиком по локальной смете № 06-01-03 «Тепловые сети» и № 06-01-02 «Хозяйственно бытовая канализация К1» необходимо иметь допуск СРО на виды работ по п. 17.7, 18.5, предусмотренные приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624, что отражено в аукционной документации. При этом при разработке локальных смет использовались сметно-нормативные базы, учтенные в ГЭСН-2001, утвержденные Приказом Минстроя России от 30.01.2014 № 31пр., которые отражают те виды работ, для которых необходимы допуски СРО по п. 17.7 и 18.5 Приказа № 624.

Требование о наличии СРО у участника закупки по видам работ и на осуществление функций генерального подрядчика было установлено в соответствии с требованиями Градостроительного Кодекса РФ.

Представитель уполномоченного органа 27.08.2014 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, поддержал пояснения заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 28.08.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.07.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300000114000779 на строительство здания, сблокированного с существующей школой, по ул. Мира, д. 4а в с. Отрада Засвияжского района г. Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта – 39 999 960,00 руб.).

24.07.2014 г. заказчиком были опубликованы разъяснения положений аукционной документации.

06.08.2014 г. заказчиком внесены изменения в аукционную документацию.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 0368300000114000779 от 25.08.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе было подано 4 (четыре) заявки, все участники были допущены до участия.

В соответствии с ч. 20 ст. 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион был признан несостоявшимся, поскольку в ходе проведения аукциона не было подано ни одного ценового предложения.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу <...> необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Относительно доводов <...> об отсутствии в аукционной документации требования о наличии у участника СРО по виду работ, указанному в локальной смете № 06-01-04 «Перенос газопровода», Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Указанный довод уже был предметом рассмотрения Комиссией Ульяновского УФАС России дела № 11209/03-2014, по результатам которого 01.08.2014 г. было вынесено решение о признании данного довода необоснованным.

При этом согласно пункта 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

Следовательно, жалоба <...> в указанной части не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России.

2. В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе предусматривает, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пункт 9 раздела 1 «Информационная карта» документации устанавливает, что объектом закупки является строительство здания, сблокированное с существующей школой, по ул. Мира, д. 4а в с. Отрада Засвияжского района г. Ульяновска.

Пункт 5.1 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации содержит в себе указание на то, что документом, подтверждающим соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, является свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, в том числе указаны следующие виды работ:

17.7. Очистка полости и испытание трубопроводов канализации;

18.5. Очистка полости и испытание трубопроводов теплоснабжения.

В составе аукционной документации имеются локальные сметы № 06-01-02 «Хозяйственно-бытовая канализация К1», а также № 06-01-03 «Тепловые сети».

В состав работ по локальной смете № 06-01-02 «Хозяйственно-бытовая канализация К1» входят работы по «укладке трубопроводов из полиэтиленовых труб диаметром 150 мм» (пункт 10 сметы, ТЭР 22-01-021-05).

Согласно ГЭСН 2001-22. «Государственные элементные сметные нормы на строительные работы. Сборник 22. Водопровод - наружные сети» в состав работ по укладке трубопроводов из полиэтиленовых труб входят, в том числе гидравлические испытания.

Локальная смета № 06-01-03 «Тепловые сети» содержит пункт 40, который предполагает работы по прокладке трубопроводов в непроходном канале при условном давлении 1,6 МПа, температуре 150 град.С, диаметр труб 150 мм. (ТЕР 24-01-002-06).

ГЭСН -2001 «Государственные элементарные сметные нормы на строительные работы. Сборник № 24. Теплоснабжение и газопроводы – наружные сети» установлено, что работы по продувке, промывке трубопроводов, а также их гидравлическое испытание входят в состав работ по прокладке трубопроводов.

Учитывая изложенное, доводы <...> о необоснованном установлении требования о наличии у участников закупки допусков СРО по видам работ, предусмотренным п. 17.7 и 18.5 Приказа Министерства регионального развития РФ № 624 не находят своего документального подтверждения.

Довод <...> о необходимости включения в аукционную документацию требования к участникам закупки о наличии допуска СРО на осуществление функций генерального подрядчика по п. 33.4 «Объекты электроснабжения до 110 кВ включительно», п. 33.5 «Объекты теплоснабжения», п. 33.6 «Объекты газоснабжения» Приказа Министерства регионального развития РФ № 624 не может быть признан состоятельным на основании следующего.

В соответствии с Письмом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 19 декабря 2012 г. N 3554-ЮР/11/ГС при строительстве и реконструкции объектов соцкультбыта в соответствии с пунктом 33.3 Перечня «Жилищно-гражданское строительство» заказ размещается на объект в целом, при этом в проектной документации учитываются сети инженерно-технического обеспечения, поэтому допуска к видам работ, в том числе по пунктам 33.4, 33.5, 33.6 не требуются.

Учитывая, что объектом закупки является строительство здания, заблокированное с существующей школой, а также то, что к объектам соцкультбыта относятся, в том числе объекты образования и воспитания детей, наличие у участников закупки допуска СРО на осуществление функций генерального подрядчика по п. 33.4, п. 33.5, п. 33.6 Приказа Министерства регионального развития РФ № 624, для выполнения работ, предусмотренных объектом закупки, не является обязательным.

Следовательно, жалоба <...> в указанной части является необоснованной.

Учитывая, что жалоба <...> признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368300000114000779.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.