

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23409/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие», ООО «КОНСАЛТСТРОЙИНВЕСТ»,

рассмотрев жалобу ООО «КОНСАЛТСТРОЙИНВЕСТ» (далее - Заявитель) на действия ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора, на выполнение работ по консервации нежилого здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Большая Якиманка, д. 2 (реестровый № СОМ02112000014, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» при проведении Закупки.

Жалоба мотивирована несогласием Заявителя с результатами Закупки. Заявитель считает, что Заказчик нарушил принцип информационной открытости, не отразил результаты оценки в итоговом протоколе.

Кроме того, Заявитель также указывает на то, что ему был присвоен первый номер <...> однако Заявитель не был признан победителем Закупки.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно произведена оценка без вычета из предложений участников налога на добавленную стоимость.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной в части первого довода жалобы (принципа информационной

открытости). В остальной части жалоба признана необоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком на сайте единой электронной торговой площадки опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация по предмету Закупки (далее — Документация).

Фактически Заказчик согласился с доводом жалобы Заявителя о недостаточности первично размещенной информации в протоколе. В своих возражениях представитель Заказчика указывает, что 31.12.2020 на ЭТП был повторно размещен протокол подведения итогов (прилагается), в котором содержатся результаты оценки заявок с указанием решения комиссии по закупкам о присвоении каждой заявке значения по каждому из критериев оценки, данный протокол доступен участникам Закупки.

При этом в ходе заседания установлено, что данный протокол не размещен на площадке для ознакомления, а доступен только участникам.

В соответствии с пп. 4, 6 ч. 14 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

- результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Между тем, протокол подведения итогов СОМ02112000014 от 17.12.2020 (далее – Протокол) не соответствует указанным требованиям.

Протокол не содержит информации о решении комиссии по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок.

В протоколе лишь содержатся сведения о цене предложения каждого из участников, однако не указаны результаты оценки заявок участников по критерию «Опыт и квалификация участников», критерию «Стоимость выполнения работ», результаты итоговых рейтингов заявок по каждому из критериев и по обоим

критериям в совокупности.

Из Протокола не следует, что комиссией по закупке была осуществлена оценка предложений по критерию «Опыт и квалификация участников» и произведен расчет рейтингов заявок на основании формул, приведенных в Приложении к Документации закупки, именуемом «Критерии и методика оценки и сопоставления заявок участников Комиссии по закупкам».

Таким образом, Заказчиком был нарушен принцип информационной открытости закупки, определенный пп. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем первый довод жалобы признан обоснованным.

При этом, учитывая, что Заявителю доступны сведения из обновленного протокола, а размещение повторно Протокола не приведет к изменению результатов Закупки, Комиссия приняла решение не выдавать предписание для устранения допущенного нарушения.

В отношении иных доводов жалобы Комиссия отмечает следующее.

Установление порядка оценки путем приведения цен к единому базису в соответствии с позицией ФАС России является неправомерным. Данная позиция основана на позиции ФАС России, обозначенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18, в котором указано, что заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Комиссия руководствуется позицией ФАС России, изложенной в указанном выше письме, согласно которой Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя жалобы о необходимости оценки всех поданных ценовых предложений без НДС не обоснован.

В ответ на довод Заявителя о том, что выбор победителя должен быть произведен только на основании того, что его заявка имела первый порядковый номер <...> Комиссия отмечает, что в соответствии с Документацией оценка участников осуществлялась в совокупности на основании предложившего лучшие условия исполнения договора, а не на основании очередности подачи заявок.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку оценка заявок (не учитывая информационную открытость) и выбор победителя в данном конкретном

случае проведены Заказчиком в порядке и по критериям, предусмотренным в Документации.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о порядке определения победителя Закупки. В настоящем случае, Заказчик оценил заявки в соответствии с требованиями Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок (помимо первого довода жалобы).

В связи с чем Комиссия признает второй и третий доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КОНСАЛТСТРОЙИНВЕСТ» (ИНН: 7734428321, ОГРН: 1197746495847) на действия ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (ИНН:7706092528, ОГРН: 1027739019208) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.