

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-506/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Структура» на действия (бездействие) заказчика, организатора закупки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

12.07.2018 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>

при участии представителей: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Структура» от 04.07.2018 № 186 на действия (бездействие) заказчика АО «Атомэнергопром», организатора АО «Атомкомплект» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ на сооружение объекта «Павильон атомной энергии на ВДНХ» (Возведение здания, устройство внутренних сетей и коммуникаций, подключение к инженерным сетям, поставка, монтаж и наладка технологического оборудования, выполнение отделочных работ и благоустройства. Сдача объекта в эксплуатацию) (извещение № 31806524081) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Структура» (далее - Заявитель) от 04.07.2018 № 186 на действия (бездействие) заказчика АО «Атомэнергопром» (далее — Заказчик), организатора АО «Атомкомплект» (далее - Организатор) при

проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ на сооружение объекта «Павильон атомной энергии на ВДНХ» (Возведение здания, устройство внутренних сетей и коммуникаций, подключение к инженерным сетям, поставка, монтаж и наладка технологического оборудования, выполнение отделочных работ и благоустройства. Сдача объекта в эксплуатацию) (извещение № 31806524081) (далее – Жалоба, Запрос предложений).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым отраслевым стандартом закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе (далее – ЕИС) при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных

частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

24.05.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Согласно Извещению, информации, размещенной в ЕИС:

- дата окончания подачи заявок — 06.07.2018;
- дата рассмотрения заявок — 17.07.2018;
- дата подведения итогов закупки — 20.07.2018;
- начальная (максимальная) цена договора — 4 209 066 521,9 рубль;
- на участие в Запросе предложений подано 3 заявки, из них 2 допущено.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- - - Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к участнику закупки о наличии опыта выполнения работ исключительно на территории г. Москвы;
    - Заказчиком неправомерно установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Опыт участника» в части оценки опыта по выполнению в 2015-2018 гг. строительно-монтажных работ в рамках заключенных договоров по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту объектов относящихся, согласно части 2 статьи 48.1. Градостроительного кодекса РФ, к уникальным объектам.

Представители Заказчика, Организатора с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик и Организатор действовали в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей

Заказчика, Организатора, Комиссия ФАС России установила следующее.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к участнику закупки о наличии опыта выполнения работ исключительно на территории г. Москвы.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом «б» пункта 1 Положения о закупке.

Подпунктом 4.1 части 1 Документации установлено следующее требование к участникам Запроса предложений, а также субподрядчикам, выполняющим работы на сумму более 5% от общей цены заявки участника запроса предложений, в объеме выполняемых работ: «Учитывая сложность, уникальность, сроки и особые условия выполнения работ (приложение № 3 к Части 1 Тома 1 Документации) установлены следующие требования:

- участник должен иметь заключенные договоры по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту объектов, относящихся, согласно части 2 статьи 48.1. Градостроительного кодекса РФ к уникальным объектам с завершенными в 2015-2018 гг. строительно-монтажными работами на сумму не менее 1 683 627 000,00 руб. с НДС, в том числе уникальных объектов на территории объектов культурного наследия регионального и/или федерального значения на сумму не менее 420 907 000,00 руб. с учетом НДС.»

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика, Организатора пояснили, что вышеуказанное требование Документации установлено, исходя из Технического задания на выполнение строительно-монтажных работ. Так, в подразделах 2.2 «Сведения о выполняемых работах», 2.3 «Сведения о месте выполнения работ», а также в приложении 3 к части 1 Тома 1 Документации (в редакции извещения о внесении изменений в Извещение и Документацию от 28.06.2018 304-073763) приведены сведения:

- - - о характеристиках возводимого объекта, на основании которых данный объект относится к уникальным объектам согласно нормам Градостроительного кодекса РФ (в проектной документации предусмотрены следующие характеристики объекта: заглубление подземной части (полностью или частично) ниже планировочной отметки земли более чем на 15 метров, наличие консоли более чем 20 метров);
    - об отнесении места выполнения работ (территория ВДНХ) к

объектам культурного наследия федерального значения на основании приказа Министерства культуры РФ от 01.06.2015 № 1693;

- об отнесении возводимого объекта к зданиям повышенного уровня ответственности согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений». Таким образом, Документация не содержит положений и требований в части возведения объекта культурного наследия регионального и /или федерального значения, но устанавливает требования по опыту возведения уникальных объектов на территории объекта культурного наследия регионального и/или федерального значения, к которым относится ВДНХ.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

- - 
  - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Опыт участника» в части оценки опыта по выполнению в 2015-2018 гг. строительно-монтажных работ в рамках заключенных договоров по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту объектов относящихся, согласно части 2 статьи 48.1. Градостроительного кодекса РФ, к уникальным объектам.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 4.2 части 1 Документации установлены критерии и методика оценки заявок на участие в Запросе предложений, а также порядок определения итогового рейтинга заявки на участие в Запросе предложений. Согласно указанной методике рейтинг заявки участника закупки представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев). Если какой-либо критерий имеет подкритерии, то выставляются оценки по каждому подкритерию, общая оценка по указанному критерию складывается из суммы оценок по подкритериям данного критерия с учетом значимости (веса) подкритериев.

В соответствии с указанной методикой заявка участника закупки оценивается по критериям «Цена договора», «Квалификация участника». По критерию «Квалификация участника» оценке подлежит «Опыт участника».

При оценке по данному подкритерию учитывается соответствующий опыт участника, подтвержденный копиями следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

документов, подтверждающих состав работ, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень выполненных работ;

и

документов, подтверждающих исполнение работ, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень переданных и принятых заказчиком по договору работ;
- стоимость переданных и принятых заказчиком по договору работ;

и

документов, подтверждающих отнесение объекта к уникальным согласно части 2 статьи 48.1. Градостроительного кодекса РФ (например, проектная документация и др.).

При этом указано, что в случае отсутствия у участника Запроса предложений завершенных в 2015-2018 гг. строительно-монтажных работ в рамках заключенных договоров по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту объектов, относящихся, согласно части 2 статьи 48.1. Градостроительного кодекса РФ к уникальным объектам, такой участник получает 0 баллов по критерию «Опыт участника».

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика, Организатора пояснили, что вышеуказанный порядок оценки по критерию «Опыт участника» установлен, исходя из Технического задания на выполнение строительно-монтажных работ. Так, в подразделах 2.2 «Сведения о выполняемых работах», 2.3 «Сведения о месте выполнения работ», а также в приложении 3 к части 1 Тома 1 Документации (в редакции извещения о внесении изменений в Извещение и Документацию от 28.06.2018 304-073763) приведены сведения:

- - - о характеристиках возводимого объекта, на основании которых данный объект относится к уникальным объектам согласно нормам Градостроительного кодекса РФ (в проектной документации предусмотрены следующие характеристики объекта: заглубление подземной части (полностью или частично) ниже планировочной отметки земли более чем на 15 метров, наличие консоли более чем 20 метров);
    - об отнесении места выполнения работ (территория ВДНХ) к объектам культурного наследия федерального значения на

основании приказа Министерства культуры РФ от 01.06.2015 № 1693;

- об отнесении возводимого объекта к зданиям повышенного уровня ответственности согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений». Таким образом, Документация не содержит положений и требований в части возведения объекта культурного наследия регионального и /или федерального значения, но устанавливает критерии оценки по опыту возведения уникальных объектов на территории объекта культурного наследия регионального и/или федерального значения, к которым относится ВДНХ.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном установлении требований Документации, что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

3. Согласно пункту 8.3 части 2 Документации по итогам отборочной стадии конкурсная комиссия в отношении каждого участника Запроса предложений принимает решение о допуске к дальнейшему участию в Запросе предложений, либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора, в том числе, в случае несоответствия заявки по составу (за исключением случаев непредставления документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было предусмотрено конкурсной документацией), содержанию и оформлению, в том числе представленного технического предложения, а также в случае несоответствия участника Запроса предложений требованиям Документации.

Подпунктом 1.5 Части 1 Документации установлено, что участник Запроса предложений должен раскрыть информацию в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных).

В подтверждение установленного требования участник предоставляет заполненное участником запроса предложений по форме «Заявка на участие в запросе предложений» Документации (подраздел 5.1, Форма 1) обязательство в случае заключения с ним договора представить до момента заключения договора сведения о цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных) по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в документации по запросу предложений (подраздел 5.1, Форма 1.2) и документы, подтверждающие данные сведения. Указанные сведения и документы предоставляется победителем закупки.

Вместе с тем, в случае если участником Запроса предложений, с которым принято решение заключить договора или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

Кроме того, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование о предоставлении в составе заявки участника Запроса предложений информации о цепочке собственников и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

- - - Подпунктом 1.9 пункта 2.1.1 Части 1 Документации установлено: «Учитывая сроки возведения объекта, а также сложность, уникальность и особые условия выполнения работ (приложение № 3 к Части 1 Тома 1 документации по запросу предложений) установлены следующие требования:

- отсутствие у участника Запроса предложений за последние 2 года в отношении следующих, подтвержденных документально, установленных фактов и случаев в рамках закупок, проводимых Госкорпорацией «Росатом» и ее организациями в соответствии со Стандартом:

а) случаев уклонения от заключения договора по результатам закупок, в которых участник признан победителем закупки или с ним было принято решение о заключении договора, как с единственным участником закупки:

- прямой письменный отказ от подписания договора;
- не подписание проекта договора в предусмотренный для этого в документации срок;
- предъявление при подписании договора встречных требований по условиям договора в противоречие ранее установленным в документации и (или) в заявке такого участника, а также достигнутым в ходе преддоговорных переговоров условиям;
- непредставление документов, обязательных к предоставлению до заключения договора и предусмотренных документацией и обязательствами, отраженными в заявке данного участника;



- отказ иностранного участника, от подписания договора на условиях, предложенных в ходе проведения закупки и указанных на ЭТП таким участником;

б) случаев непредставления обеспечения договора, если договором, заключенным по результатам закупки было предусмотрено его предоставление после заключения договора;

в) установленных правоохранительными органами фактов предоставления недостоверных сведений, существенных для принятия закупочной комиссией решения о допуске участника к участию в закупке и (или) оценки его заявки, указанных участником закупки в своей заявке, приведших к уголовному наказанию виновных лиц;

- - случаев расторжения договора по решению суда или по соглашению сторон в связи с существенным нарушением поставщиком условий договора.

Вместе с тем, указанное требование не может быть применено в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), может быть допущен к участию в закупке, в то время, как участник, имеющий судебные споры с Заказчиком, подлежит отклонению.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, могут ограничить количество участников закупки и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения Запроса предложений, поскольку по указанному основанию заявки участников Запроса предложений не отклонялись.

5. В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1.1 Части 1 Документации, учитывая сложность, уникальность, сроки и особые условия выполнения работ (приложение № 3 к Части 1 Тома 1 Документации), установлены требования к субподрядчикам, выполняющим работы на сумму более 5% от общей цены заявки участника Запроса предложений (за исключением требований в отношении разрешительных документов, которые установлены независимо от выполняемого таким субподрядчиком объема работ по отношению к общей цене заявки участника Запроса предложений) в объеме выполняемых работ.

Вместе с тем, привлечение субподрядчиков предполагается в процессе исполнения договора, заключаемого по результатам закупки, на основании чего согласование условий договоров, заключаемых с субподрядчиком и третьим лицом, а также установление обязательных требований к субподрядчикам для выполнения работ по договору, является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору, что ставит участников закупки в зависимость от волеизъявления Заказчика.

Кроме того, в соответствии с положениями Закона о закупках, заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки. Таким образом, требования к субподрядным организациям устанавливаются исполнителем по договору самостоятельно в договоре субподряда и не могут быть установлены Заказчиком в Документации.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего требование к субподрядным организациям и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения Запроса предложений, поскольку по указанному основанию заявки участников Запроса предложений не отклонялись.

- - - Подпунктом 2.1 пункта 2.1.1 Части 1 Документации, учитывая сложность, уникальность, сроки и особые условия выполнения работ (приложение № 3 к Части 1 Тома 1 Документации), установлено, что участник Запроса предложений должен выполнить собственными силами не менее 20 % от общего объема выполняемых по договору строительно-монтажных работ (в денежном выражении от общей стоимости строительно-монтажных работ).

Вместе с тем, соответствие или несоответствие участников закупки вышеуказанному требованию Документации не влияет на возможность надлежащего исполнения такими участниками обязательств по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений.

Кроме того, участник закупки, отвечающий установленным Документацией требованиям, является субъектом предпринимательской деятельности, который вправе привлекать для исполнения обязательств третьих лиц.

При этом, в соответствии с положениями Закона о закупках, заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки. Таким образом, объем работ, выполняемых исполнителем по договору собственными силами, а также объем работ, выполняемых субподрядными организациями, устанавливаются исполнителем по договору самостоятельно в договоре субподряда и не могут быть установлены Заказчиком в Документации.

На основании вышеизложенного, Заказчик неправомерно ограничивает генподрядчика в осуществлении предпринимательской деятельности.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения Запроса предложений, поскольку по указанному основанию заявки участников

Запроса предложений не отклонялись.

7. Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 4.2 части 1 Документации установлены критерии и методика оценки заявок на участие в Запросе предложений, а также порядок определения итогового рейтинга заявки на участие в Запросе предложений. Согласно указанной методике рейтинг заявки участника Запроса предложений представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев). Если какой-либо критерий имеет подкритерии, то выставляются оценки по каждому подкритерию, общая оценка по указанному критерию складывается из суммы оценок по подкритериям данного критерия с учетом значимости (веса) подкритериев.

В соответствии с указанной методикой заявка участника закупки оценивается по критериям «Цена договора», «Квалификация участника». По критерию «Квалификация участника» оценке подлежит «опыт участника».

При этом указано, что при оценке участника Запроса предложений по подкритерию «опыт участника» общее количество начисленных баллов за наличие опыта уменьшается в соответствии с таблицей, приведенной ниже, в зависимости от общей суммы санкций по всем судебным решениям, в том числе мировым соглашениям, опубликованным в течение двух лет, предшествующих дате размещения извещения о проведении Запроса предложений на официальном сайте, вынесенным не в пользу участника Запроса предложений, выступавшего в качестве ответчика, которыми установлены обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения участником Запроса предложений обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), возникших из договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, заключенных с Госкорпорацией «Росатом» или ее организациями (предприятиями атомной отрасли). Суммы санкций по судебным решениям, внесенным в систему «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.rosatom.ru/>), при данном расчете итоговой оценки (балла) БО<sub>i</sub> не учитываются.

Под суммой санкций понимается совокупность взысканных, либо подлежащих взысканию, с участника Запроса предложений денежных средств по судебным решениям, в том числе мировым соглашениям (задолженность, неустойки, пени, штрафы, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы по уплате госпошлин). При расчете суммы санкций по судебным решениям учитываются опубликованные решения вышестоящих инстанций.

Наличие санкций

Баллы (BC<sub>i</sub>)

$$BC_i = BO_i$$

Санкции не применялись

Количество баллов, присвоенное по опыту участника запроса предложений, засчитывается в 100% размере

$$BC_i = BO_i / 2$$

Размер санкции, примененных к

участнику запроса предложений, составляет менее 10% от НМЦ данного	Количество баллов, присвоенное по опыту участника заявки уменьшается на 50 %
Размер санкций, примененных к участнику запроса предложений, составляет 10 % от НМЦ или более	БС <sub>i</sub> = 0  Участнику по данному подкритерию присваивается 0 баллов

Вместе с тем, указанный порядок оценки не может быть применен в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например, ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), будет оценен без применения вышеуказанной таблицы.

Кроме того, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку участникам закупки, обладающим одинаковым в денежном выражении опытом выполнения работ, при этом обладающим вышеупомянутыми санкциями в размере 1% и 9% соответственно, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «опыт участника», что не позволяет Заказчику выявить лучшее предложение среди участников закупки.

Таким образом, в нарушение пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчиком в Документации не установлены надлежащим образом критерии оценки и порядок оценки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок и критерии оценки заявок участников закупки, что не позволяет присвоить участникам закупки максимальное количество баллов, а также объективно сопоставить заявки участников Запроса предложений. Указанные действия нарушают пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

8. Согласно пункту 7.4 Части 2 Документации, при наличии сомнений в достоверности копии документа организатор Запроса предложений вправе запросить документ, предоставленный в копии. В случае, если участник Запроса предложений в установленный в запросе разумный срок не предоставил документ, копия документа не рассматривается и документ считается не предоставленным.

В соответствии с пунктом 7.5 Части 2 Документации, в ходе рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений на отборочной стадии в случаях, установленных Документацией, конкурсная комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в Запросе предложений (в том числе по сведениям и документам, необходимым для рассмотрения на оценочной стадии), на основании которого организатор Запроса предложений направляет уточняющие запросы.

Вместе с тем, возможность участия в Запросе предложений с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика.

Кроме того, применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Запроса предложений.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения Запроса предложений, поскольку указанные права Заказчиком при проведении Запроса предложений не применялись.

9. Пунктом 11.10 проекта договора Документации установлено:

«Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

- - - путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

- Частное учреждение Госкорпорации «Росатом» «ОЦКС», действующее от имени, в интересах и за счет Заказчика - АО «Атомэнергпром»: [info-ocks@rosatom.ru](mailto:info-ocks@rosatom.ru) (наименование Стороны): (адрес электронной почты)

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о

рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

Либо

- - - (вариант для внешнего контрагента – резидента Российской Федерации) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

(вариант для внешнего контрагента, который не является резидентом Российской Федерации) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража международных коммерческих споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным.

Либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию».

В соответствии со статьей 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» третейские суды не входят в судебную систему Российской Федерации.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» предусмотрено, что спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

Согласно части 9 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. Корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, в связи с тем, что разрешение третейским судом споров, разногласий, требований, возникающих из договора или в связи с ним, в том числе касающихся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, не предусмотрено Законом о закупках, данные положения проекта договора Документации не соответствуют положениям Закона о закупках, что является нарушением части 1 статьи 2 Закона о закупках.

10. Подпунктом 2.2 пункта 2.1.1 Части 1 Документации установлено, что участник Запроса предложений должен обладать системой управления охраной труда. Участникам закупки необходимо предоставить подтверждение по форме «Заявка

на участие в конкурсе» Документации (подраздел 5.1, Форма 1), о наличии у участника закупки системы управления охраной труда.

При этом согласно пункту г) Формы 1 Документации участника закупки декларирует обязательство по предоставлению до заключения договора документов, подтверждающих создание и функционирование системы охраны труда.

Вместе с тем, данное требование является подтверждением работы службы охраны труда в организации, и установление данных требований в качестве критерия допуска к участию в закупочной процедуре является ограничением числа участников закупки, так как наличие данного требования не влияет на исполнение обязательств по договору.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссией ФАС России установлены иные, не являющиеся предметом обжалования, нарушения Закона о закупках, в связи с чем Комиссия ФАС России принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

- - 
  - Признать жалобу ООО «Структура» (ИНН: 7719431104, ОГРН: 5157746078683) от 04.07.2018 № 186 на действия (бездействие) заказчика АО «Атомэнергпром» (ИНН: 7706664260, ОГРН: 1077758081664), организатора АО «Атомкомплект» (ИНН: 7706738770, ОГРН: 1107746480490) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ на сооружение объекта «Павильон атомной энергии на ВДНХ» (Возведение здания, устройство внутренних сетей и коммуникаций, подключение к инженерным сетям, поставка, монтаж и наладка технологического оборудования, выполнение отделочных работ и благоустройства. Сдача объекта в эксплуатацию) (извещение № 31806524081) необоснованной.
  - Признать АО «Атомстройэкспорт» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №

223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

- Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 12.07.2018 № 223ФЗ-506/18.
- Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 12.07.2018 № 223ФЗ-506/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.