

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике ФАС России) Бабкин Константин Евгеньевич, рассмотрев материалы по делу о нарушении №03-17/45-2018, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Карелстроймонтаж» (ОГРН 1121001006763, ИНН 1001259270, фактический адрес: ул. Онежской флотилии, дом 9 «А», г. Петрозаводск, Республика Карелия – ООО «Карелстроймонтаж») по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), **в отсутствие представителя общества надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте**

УСТАНОВИЛ:

Решением Управления ФАС России от 19.06.2017 №94 возбуждено дело №03-16/05-2017 в отношении общества с ограниченной ответственностью «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и группы лиц в составе ООО «ДВМ» и ООО «Спорт-Сити» по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции». В ходе рассмотрения дела в качестве ответчика было привлечено ООО «Спорт-Сити». Решением Управления ФАС России от 07.09.2017 «Об отложении рассмотрения дела о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона №03-16/05-2017»).

В ходе рассмотрения рассмотрены действия ответчиков на предмет заключения и реализации аукционов на поставку товаров на открытых аукционах в электронной форме: №0306300008714000307; №0306300008715000331; №0306300008715000332; №0306300008715000356; №0306300008715000383; №0306300008715000440; №0306200013415000265; №0306300008716000204 (далее также аукционы), проведенных в 2014-2016 годах.

В ходе рассмотрения по делу №03-16/05-2017 (далее – решение) комиссия Карельского УФАС России в составе представителей ООО «Карелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и группы лиц в составе ООО «Спорт-Сити» и ООО «МастерПак» установила нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и участии в антиконкурентном сговоре на поддержание цен на торгах.

Установлено, что ООО «Карелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и ООО «ДВМ» на основе совокупности имеющихся

ООО «Карелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и ООО «ДВМ» на основе совокупности имеющихся данных установили, что ООО «Спорт-Сити» и ООО «МастерПак» в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» заключили сговор на поддержание цен на торгах, выразившийся в участии в антиконкурентном сговоре на поддержание цен на торгах.

В ходе рассмотрения установлено, что ООО «Спорт-Сити» и ООО «МастерПак» в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» заключили сговор на поддержание цен на торгах, выразившийся в участии в антиконкурентном сговоре на поддержание цен на торгах.

В ходе рассмотрения установлено, что ООО «Спорт-Сити» и ООО «МастерПак» в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» заключили сговор на поддержание цен на торгах, выразившийся в участии в антиконкурентном сговоре на поддержание цен на торгах.

В ходе рассмотрения установлено, что ООО «Спорт-Сити» и ООО «МастерПак» в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» заключили сговор на поддержание цен на торгах, выразившийся в участии в антиконкурентном сговоре на поддержание цен на торгах.

В ходе рассмотрения установлено, что ООО «Спорт-Сити» и ООО «МастерПак» в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» заключили сговор на поддержание цен на торгах, выразившийся в участии в антиконкурентном сговоре на поддержание цен на торгах.

В ходе рассмотрения установлено, что ООО «Спорт-Сити» и ООО «МастерПак» в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» заключили сговор на поддержание цен на торгах, выразившийся в участии в антиконкурентном сговоре на поддержание цен на торгах.

В ходе рассмотрения установлено, что ООО «Спорт-Сити» и ООО «МастерПак» в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» заключили сговор на поддержание цен на торгах, выразившийся в участии в антиконкурентном сговоре на поддержание цен на торгах.

только в ходе реализации достигнутых договоренностей, что вестной конкуренции указывая на наличие соглашения.

таве заявок ООО «Карелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-инстве случаев созданы и изменены с использованием идентичных чный размер, созданы и изменены одновременно, что проверено чдартного проводника операционной системы Windows 7.

зпадений приведен в приложении №4 к решению.

ле свойств файлов заявок участников ОАЭФ, при условии создания их эски невозможно в силу следующих обстоятельств:

лая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, 1я (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и

пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в дение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл дания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при стие в торгах от разных организаций подтверждается и ее

ство пространства, которое он занимает на жестком диске. Основная йла - байт. Полное совпадение размеров файлов, то есть совпадение ожет свидетельствовать об идентичности содержимого таких файлов. .е. для множества файлов) совпадение размеров файлов заявок ьствует о создании таких файлов по одному «образцу» с полным х заявок.

мальным снижением начальных (максимальных) цен контрактов.

решении аукционов ответчиками было подано одно-два ценовых иниимальному снижению начальной максимальной цены контрактов 300008714000307; №0306300008715000356, №0306300008715000357, зрых случаях подавалось еще одно ценовое предложение (например, 0, №0306200013415000265). В редких случаях происходила имитация :0306300008715000331 - снижение начальной максимальной цены

зны проводились в разные периоды времени, отличались друг от друга льств, однако, ответчики придерживались одной модели поведения, анологичных) действий, прослеживающихся в каждом из описанных в

иссия Карельского УФАС России сделала вывод, что ответчики при вали единую инфраструктуру, что подтверждается схожестью IP- лась подача заявок и ценовых предложений при непосредственном ользования единой инфраструктуры подтверждается также тем, что ки идентичного содержания (в некоторых случаях и размера), втом использования единых учетных записей.

16/05-2017 в порядке примечаний 1 и 5 к статье 14.32 КоАП поступили «ЭСТ-СТРОЙ», ООО «Карелстроймонтаж» и ООО «МОНА» и группы лиц в «Т-Сити» и ООО «МастерПак», в которых они признают факт заключения : целью поддержания цен на торгах при участии в вышеперечисленных юй форме (заявление ООО «ДВМ» и ООО «Спорт-Сити» от 17.07.2017 : 18.07.2017, вх. от 19.07.2017 №3517; заявление ООО «ЭСТ-СТРОЙ» от 2017 №3512; **заявление ООО «Карелстроймонтаж» от 18.07.2017 №189,** иие ООО «МОНА» от 19.07.2017 №б/н, вх. от 19.07.2017 №3523 и ООО вх. от 24.10.2017 №4934).

«О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество, в котором самостоятельными действиями каждого из них исключается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения

статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под признаками ограничения конкуренции понимаются ограничение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, ограничение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями цены товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не осуществляющих самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или иными лицами для исполнения ими указаний иного лица либо в результате действий хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами государственного управления, организациями, участвующими в предоставлении государственных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к участникам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации

Закон устанавливает, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую деятельность по поставке товаров, а попытки любого рода кооперации в сфере антимонопольного законодательства.

Закон «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами о совместной покупке товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения направлены на повышение, снижение или поддержанию цен на торгах.

Судом Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации отменены постановления в части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещающие соглашения между субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению или снижению цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу рынка по объему продаж или покупки товаров, ассортименту товаров, поставку продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11 и 12 ФЗ «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят к повышению или снижению цен, являются нарушением антимонопольного законодательства в части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» последствиям,

антимонопольным органом фактического исполнения участниками антимонопольного законодательства, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит к перечисленным в части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» последствиям.

статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также

иные нормы, квалифицирующим признаком соглашений применительно к антимонопольному законодательству является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к повышению или снижению цен. Законодатель, таким образом, названное поведение субъектов по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного (как отсутствие договоренности), не требуется. Доказывание наличия и фактической реализации соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и

действиях участников аукциона нарушения требований статьи 11 ФЗ «О
ливающей запрет на заключение и реализацию антиконкурентных
для из оценки группового поведения участников аукциона, в том числе,
детельствующих о неразумности (не типичности) действий участников

комиссией Карельского УФАС России в рамках дела №03-16/05-2017
ими организациями, созданными в форме обществ с ограниченной

бренных в рамках дела №03-16/05-2017, дает право утверждать, что
х аукционов невозможен без полной информированности участников
О «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и группой лиц в составе ООО «ДВМ»,
ерПак» о поведении и намерениях друг друга.

стратегию поведения, что привело к многократному повторяющемуся,
ных максимальных цен контрактов (1 - 2%).

ельского УФАС России по рассмотрению дела №03-16/05-2017 о
законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств:
торгах для всех компаний одними лицами; подачу заявок и ценовых
-адресов; отказ от конкурентной борьбы в процессе торгов, сделала
О «Карелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и группы лиц
орт-Сити» и ООО «МастерПак» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11

монтаж», как одного из участников антиконкурентного соглашения,
е обстоятельства:

ционах в электронной форме, а именно: 0306300008714000307;
00008715000331 0306200013415000265; 0306300008715000332;
08715000440; 0306300008716000200; 0306300008716000204 общая
которых составила 12 324 799, 90 руб.;

шения – с 23.12.2014 по 31.12.2016.
«Карелстроймонтаж» были признаны недопустимыми в соответствии с
зконом.

татья 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном
э антимонопольного законодательства Российской Федерации не
течении одного года со дня совершения административного

к административной ответственности за административные
ные статьями 14.9, 14.31, 14.311 - 14.33 настоящего Кодекса, начинает
я в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым
тимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 6

льного законодательства ООО «Карелстроймонтаж» установлен
го УФАС России от 31.10.2017, следовательно, установленный срок
инистративной ответственности на момент рассмотрения настоящего

1 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных
нных статьями 14.9, 14.31, 14.311-14.33 КоАП РФ, является принятие
органа решения, которым установлен факт нарушения
ства Российской Федерации.

истративного правонарушения определением от 21.05.2018 «О
линистративном правонарушении №03-17/45-2018 и проведении
ания» в отношении ООО «Карелстроймонтаж» было возбуждено

гь 14.32 КоАП РФ установлен решением комиссии Карельского УФАС от 31.10.2017.

1) «Карелстроймонтаж» (ОГРН 1121001006763, ИНН 1001259270, дата и юридический адрес: ул. Онежской флотилии, дом 9 «А», г. Петрозаводск, как лицо, заключившее антиконкурентное соглашение, а равно

ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьёй, в соответствии с законом, действовавшим во время совершения правонарушения.

и 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 02.11.2013 №285-ФЗ от 04.12.2013) **заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с законодательством Российской Федерации соглашения, а равно нарушение хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет штраф на юридических лиц** - от одной сотой до пятнадцати сотых от суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, **десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее** в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке регулируемых в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех до пяти процентов суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 №275-ФЗ от 05.01.2016) **заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с законодательством Российской Федерации соглашения, а равно нарушение хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет штраф на юридических лиц** в размере от одной сотой до пятнадцати сотых от суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, **либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее** в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке регулируемых в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех до пяти процентов суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

ация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с Федерацией ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке стративное правонарушение, либо размера суммы расходов тение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено зние, но не менее ста тысяч рублей.

оАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ, 28.04.2017) **заклучение хозяйствующим субъектом недопустимого в и законодательством Российской Федерации соглашения, если такое г привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, о в соответствии с антимонопольным законодательством Российской рганизаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, своей целью либо приводит или может привести к ограничению реимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в тративного штрафа на юридических лиц **от одной десятой до одной редмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного иарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста****

время ответственность за заключение хозяйствующим субъектом с антимонопольным законодательством соглашения, если такое г привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, 14.32 КоАП РФ. При этом виды и величина наказаний по сравнению с инной нормы не изменились.

и к статье 14.32 КоАП РФ за совершение административного ного частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф ится в размере суммы минимального размера административного овершение данного административного правонарушения, если такое зпределяемая в соответствии с антимонопольным законодательством звольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его зключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в ным законодательством Российской Федерации согласованных злило следующие условия:

административного правонарушения;
дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;
документы являются достаточными для установления события ения.

редусмотренном настоящим примечанием размере налагается на гретым выполнившие условия настоящего примечания. Настоящее в отношении юридического лица, являющегося организатором с антимонопольным законодательством Российской Федерации

и 1 статьи 3.5 КоАП РФ, при определении размера административного иарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено

ОО «Карелстроймонтаж», следует, что совокупный размер суммы ыставляет 84 053 008,31 руб.

части 1 статьи 14.32, примечаний к статьям 14.31 и 14.32 КоАП РФ, ии участия в торгах исчисление размера административного штрафа

ра начальной (максимальной) стоимости предмета торгов.
административную ответственность, в ходе рассмотрения настоящего

тоятельств установлено добровольное прекращение противоправного
административное правонарушение.

ции составляет 1/2 (0,5) начальной стоимости предмета торгов:

руб. (МаксШ)

ции составляет 1/10 (0,1) начальной стоимости предмета торгов:

руб. (МинШ)

1 – МинШ)/2+МинШ

232 479,99 = **3 697 439,97 руб.**

вонарушителя - 84 053 008,31 * 1/25 (0,04) = **3 362 120,33 руб.**

а о нарушении антимонопольного законодательства ООО
явление от 18.07.2017 №189 (вх. от 18.07.2017 №3513) о заключении
с соблюдением требований, установленных в пункте 5 примечания к
1 даты и номера регистрации заявления ООО «Карелстроймонтаж»
жившем требования указанной нормы, в связи с чем штраф налагается
размера административного штрафа.

о административного штрафа **1 232 479,99 руб.** не превышает 1/25
завонарушителя, ООО «Карелстроймонтаж» подлежит привлечению к
сти в виде штрафа в размере **1 232 479,99 руб.**

(вх. от 03.07.2018 №3144) ООО «Карелстроймонтаж» предоставило
стративном правонарушении, в котором указало на необходимость
ративного штрафа в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ,
решения правонарушения, от суммы выручки правонарушителя от
слуги), на рынке которого совершено правонарушение поскольку
превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки
и всех товаров (работ, услуг).

ому на данных, указанных в письме от 29.05.2018 №84, выручка на рынке
ентных работ (включая электротехнические) с поставкой материалов и
ляет 83 870 831,42 руб.

онтаж» просит при вынесении постановления применить положения

объяснений, должностное лицо Карельского УФАС России полагает
ее.

**го отчета, отраженным в решении от 31.10.2017 по делу о нарушении
ства №03-16/05-2017, предметом торгов являлись следующие работы
ту зданий, кровли, помещений, а также по устройству третьего
снабжения, доступа для маломобильных групп населения, устройству
эрии и ограждений для нужд медицинских учреждений системы
релия.**

от 29.05.2018 №2535) ООО «Карелстроймонтаж» указало следующие

лизации всех видов деятельности – 84 053 008,31 руб.

основному виду деятельности (строительные услуги по договора
);

то имущества (покупные материалы, используемые на обслуживании
39 326,61 руб.;

л займов – 182 176,89 руб.

ра выручки ООО «Карелстроймонтаж» (84 053 008,31 руб.) составляет

ООО «Карелстроймонтаж» от реализации товаров (работ, услуг), на административное правонарушение (49 481 504, 81 руб.) не превышает 75 % от выручки правонарушителя (63 039 756,23 руб.).

Карельского УФАС России не усматривает оснований для снижения штрафа в соответствии с положениями части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с положениями статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России

считает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, совершившее административное правонарушение, отменить штраф и ограничиться устным замечанием.

Снижение штрафа при малозначительности может иметь место в исключительных случаях. В качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии признаков общественной опасности. Такие обстоятельства, как, например, добровольное возмещение причиненного ущерба, не являются признаками малозначительности правонарушения, а учитываются при

решении о применении наказания и степени его общественной опасности, должностное лицо не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о

малозначительности правонарушения; указывающие на возможность прекращения дела; данное правонарушение не может быть признано и

приняты все меры для реализации ООО «Карелстроймонтаж» своих обязательств.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, 48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместитель руководителя Карельского УФАС

ПОСТАНОВИЛ:

– ООО «Карелстроймонтаж» (ИНН 1001259270, ОГРН 1121001006763) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, наложить штраф в размере 1 232 479 (один миллион двести тридцать две тысячи четыреста

рублей)

Карельского УФАС России г. Петрозаводск

100101001

Уполномоченное лицо Карельского УФАС России

нарушение антимонопольного законодательства (дело №03-17/45-2018)

административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, установленные КоАП РФ.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо окончания срока отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В случае неисполнения постановления КоАП РФ, при отсутствии документа или информации, свидетельствующих об уплате штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного штрафа.

Согласно статье 30.3 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного штрафа и административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление по делу об административном правонарушении и часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вступления постановления в законную силу.