

РЕШЕНИЕ

по делу № 7-09-18.1/2016

28 сентября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» (далее – заявитель, Общество, участник закупки, податель жалобы) на действия заказчика при проведении открытого конкурса № 31604015534 на право заключения контракта на оказание услуг по ежегодному аудиту бухгалтерской отчетности ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» (далее - конкурс), в присутствии:

- представителя ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» (далее - заказчик), действующего на основании доверенности № 44-15 от 30.12.2015;

- генерального директора ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области», действующего на основании приказа Минимущества Челябинской области от 09.06.2016 № 65-п,

в отсутствие представителей заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 20.09.2016 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении рассматриваемого конкурса, объявленного путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 22.08.2016 извещения о проведении открытого конкурса и конкурсной документации.

Начальная (максимальная) цены контракта – 133 000 рублей.

Контракт по итогам закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель полагает следующее.

1. Исходя из содержания конкурсной документации, следует, что конкурс проводится в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Вместе с тем, извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация размещены на сайте www.zakupki.gov.ru в разделе 223-ФЗ, что является нарушением процедуры закупки и затрудняет поиск информации о данном конкурсе.

2. В извещении о проведении открытого конкурса отсутствует информация о месте и сроках оказания услуг, что является нарушением законодательства о контрактной системе.

Вместе с тем, в пункте 4 приложения № 1 к конкурсной документации заказчиком установлены следующие сроки оказания услуг: первый этап - до 30 ноября 2016 г., второй этап – до 28 февраля 2017 г. Как считает заявитель, указанная информация не позволяет определить конкретный срок начала оказания услуг, что, в свою очередь, не позволит участникам закупки рассчитать свои финансовые возможности и приведет к нарушению их прав и законных интересов.

3. В разделе 7.8 конкурсной документации в качестве показателя критерия «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» заказчиком предусмотрено наличие в заявке документального подтверждения квалификации персонала участника закупки (сведения об образовании, опыте привлекаемых специалистов). В случае, если в составе заявки отсутствует документальное подтверждение по указанному показателю, участнику начисляется 0 баллов. При наличии опыта работы в сфере аудиторской деятельности у всего персонала участника закупки более 5 (пяти) лет начисляется 20 баллов. При прочих условиях начисляется 0 баллов.

Таким образом, заказчиком не предусмотрена возможность оценки участника закупки, представившего сведения о лицах, опыт работы в сфере аудиторской деятельности которых составляет менее 5 (пяти) лет. Более того, требуемые заказчику в рамках оценки заявок дипломы никаким образом не подтверждают опыт работы в сфере аудиторской деятельности.

Законодательством об аудиторской деятельности предусмотрено требование о наличии у лица квалификационного аттестата нового образца, выданного после 01 января 2011 года.

Заказчиком в конкурсной документации по показателю «Квалификация персонала участника закупки (сведения об образовании, опыте привлекаемых специалистов)» предусмотрено требование о наличии у участников квалификационных аттестатов как нового образца, так и старого. По мнению заявителя, данные действия заказчика являются необоснованными, поскольку заказчик не вправе устанавливать требование о предоставлении участниками

квалификационных аттестатов старого образца. Также указанное обстоятельство свидетельствует о том, что заказчик будет дважды оценивать один и тот же показатель, что не соответствует действующему законодательству.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (исх. от 20.09.2016).

1. У заказчика отсутствует техническая возможность для работы в личном кабинете 44-ФЗ. ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» в соответствии с извещением № 31604015534 от 22.08.2016 на сайте www.zakupki.gov.ru разместило информацию об открытом конкурсе по отбору аудиторской организации в целях заключения договора на осуществление обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности. Конкурсная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Более того, в извещении указано, что открытый конкурс проводится в порядке, предусмотренном 44-ФЗ. Поисковая система сайта www.zakupki.gov.ru позволяет найти извещение и конкурсную документацию, поскольку первоначально предусматривает поиск во всех вкладках 223-ФЗ, 44-ФЗ, 94-ФЗ, а сужение поиска возможно произвести только самим пользователем путем исключения из поиска какой-либо вкладки. Аналогичные выводы сделаны антимонопольным органом в решении № 53-04-18.1/14 от 12.08.2014. По результатам рассмотрения дела размещение информации на сайте www.zakupki.gov.ru через личный кабинет 223-ФЗ было признано не противоречащим законодательству о контрактной системе и не нарушающим права участников закупки.

2. В извещении о проведении открытого конкурса содержится информация о месте выполнения работ: г. Челябинск. В пункте 3.1 конкурсной документации указано, что проверка проводится на территории заказчика на основании первичных учетных документов. Сведения о месте нахождения заказчика содержатся в пункте 2 извещения: г. Челябинск, ул. Труда, д. 162, оф. 305.

Информация о сроках выполнения работ содержится в пункте 4 информационной карты конкурсной документации: первый этап до 30 ноября 2016 г., второй этап до 28 февраля 2017 г.

Кроме того, в пункте 3.3 проекта контракта указано, что срок начала и окончания проверки согласовывается с заказчиком и может быть перенесен по взаимному согласию сторон.

В соответствии с позицией Президиума ВАС РФ, отраженной в информационном письме от 25.02.2014 № 165, если начальный момент периода выполнения подрядчиком работ определен указанием на действия заказчика или иных лиц, то предполагается, что такие действия будут совершены в срок, предусмотренный договором, а при его отсутствии — в разумный срок. В таком случае сроки выполнения работ считаются согласованными.

Как считает заказчик, отсутствие в проекте контракта указания на конкретную дату начала оказания услуг обусловлено объективными причинами, в частности спецификой закупаемых услуг. Победитель конкурса может провести аудиторскую проверку за 30 дней силами 1 — 2 специалистов либо за 10 дней, направив на проверку 5 или более специалистов. Количество специалистов определяет победитель закупки исходя из экономической целесообразности.

3. Критерии оценки квалификации участника закупки установлены заказчиком с учетом Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18.09.2014, протокол N 14). Наличие у участника закупки квалификационных аттестатов нового образца, выданных после 01 января 2011 года, является дополнительным самостоятельным показателем критерия оценки качества предоставляемых услуг. Данный аттестат свидетельствует о том, что сотрудник прошел аттестацию, подтвердил свои знания и допущен к осуществлению аудиторской деятельности. Так, например, могут сложиться ситуации, когда персонал имеет квалификационный аттестат аудитора, выданный после 2011 года, но в то же время у персонала отсутствует опыт работы в сфере аудита или опыт работы незначительный, либо, наоборот, специалист имеет значительный опыт работы в сфере аудита, но не прошел переаттестацию и не получил квалификационного аттестата. Соответственно, максимальное значение баллов получит участник конкурса, предоставивший информацию о специалистах, которые имеют опыт работы более 5 лет и квалификационный аттестат, подтверждающий наличие знаний в сфере аудита.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения заказчика, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «САВИТУР-Аудит», проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) предусмотрено, что договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными **путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе** в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 4 Закона о контрактной системе в целях информационного обеспечения контрактной системы в сфере закупок создается и ведется единая информационная система, взаимодействие которой с иными информационными системами в соответствии с частью 2 статьи 4 Закона о контрактной системе обеспечивает формирование, обработку, хранение и предоставление данных (в том числе автоматизированные) участникам контрактной системы в сфере закупок в рамках отношений, указанных в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 5 части 3 статьи 4 Закона о контрактной системе единая информационная система содержит информацию о закупках, предусмотренную Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о контрактной системе информация, содержащаяся в единой информационной системе, размещается на официальном сайте.

В пункте 4 Правил функционирования единой информационной системы в сфере закупок, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.12.2015 N 1414 (далее — Правила), указано, что официальный сайт имеет доменное имя www.zakupki.gov.ru, доступ к которому осуществляется на безвозмездной основе.

ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» извещением № 31604015534 на сайте www.zakupki.gov.ru разместило информацию **об открытом конкурсе по отбору аудиторской организации в целях заключения договора на осуществление обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.**

Конкурсная документация (извещение № 31604015534) разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» соблюдено требование части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

Действующее законодательство содержит требование о размещении информации о проводимой закупке на сайте www.zakupki.gov.ru, что также было соблюдено ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области».

Ввиду того, что в ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» поступило пять заявок на участие в открытом конкурсе (извещение № 31604015534), антимонопольный орган приходит к выводу, что аудиторские организации смогли на сайте www.zakupki.gov.ru найти информацию о проводимой ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» закупке. Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что информация о проводимом открытом конкурсе (извещение № 31604015534) доступна и может быть найдена на сайте www.zakupki.gov.ru.

С учетом изложенного, довод заявителя о нарушении заказчиком процедуры закупки, в связи с размещением извещения о проведении открытого конкурса на сайте www.zakupki.gov.ru в разделе 223-ФЗ, не находит своего подтверждения.

2. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик должен указать информацию, предусмотренную статьей 42 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований,

предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В силу части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе информация, указанная в извещении о проведении открытого конкурса, должна быть отражена в конкурсной документации.

В пункте 5 извещения о проведении открытого конкурса указана следующая информация о месте оказания услуг: город Челябинск.

В пункте 4 информационной карты (приложение № 1 к конкурсной документации) содержатся следующие сведения о месте оказания услуг: место нахождения заказчика.

Однако, исходя из содержания указанной информации, не представляется возможным определить конкретное место оказания услуг. Более того, содержащаяся в пункте 5 извещения, пункте 4 информационной карты конкурсной документации информация о месте оказания услуг является противоречивой, что может ввести участников закупки в заблуждение.

Как пояснено представителями ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области», в пункте 2 извещения указано место нахождения заказчика, где подрядчиком будут осуществляться предусмотренные контрактом работы: 454091, г. Челябинск, ул. Труда 162, офис 305.

Вместе с тем, антимонопольный орган считает необходимым отметить, что извещение, конкурсная документация являются по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика. В данном случае, информация, содержащаяся в пункте 5 извещения о проведении открытого конкурса, пункте 4 информационной карты конкурсной документации, не позволяет сделать вывод о том, что предусмотренные контрактом работы должны осуществляться подрядчиком по адресу: 454091, г. Челябинск, ул. Труда 162, офис 305.

Заказчиком в извещении о проведении открытого конкурса указано, что работы по аудиту бухгалтерской отчетности будут осуществляться в два этапа: за 9 мес. 2016 г. и за 12 мес. 2016 г. Однако, исходя из содержания данной информации, не представляется возможным определить конкретный срок оказания услуг.

Более того, в пункте 4 информационной карты конкурсной документации содержится иная информация о сроках оказания услуг: первый этап до 30 ноября 2016 г., второй этап до 28 февраля 2017 г. Указанное обстоятельство

свидетельствует о наличии противоречий между сведениями, указанными в извещении о проведении открытого конкурса, и сведениями, содержащимися в пункте 4 информационной карты конкурсной документации.

С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях заказчика нарушений пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе.

3. В силу пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с данным Законом.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Согласно пункту 4 Правил в целях оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

- цена контракта;

- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

- стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

- предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Исходя из содержания пункта 10 Правил, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 25 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Согласно пункту 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Заказчиком в подпункте 7.8 пункта 7 конкурсной документации предусмотрен критерий оценки заявок «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг». По указанному критерию оценки заявок на участие в конкурсе установлены следующие показатели.

- **Квалификация персонала участника размещения заказа**, заявленного к участию в проверке (сведения об образовании, опыте привлекаемых специалистов).

Максимальное значение данного показателя 20 баллов.

При начислении баллов по показателю принимается во внимание наличие в заявке документального подтверждения представленной информации. Начисление баллов производится только по документально подтвержденной информации (копии квалификационных аттестатов, копии документов об образовании специалистов (дипломы)). В случае, если в составе заявке не представлено документальное подтверждение заявленного предложения по показателю, вне зависимости от предложения участника начисляется 0 баллов.

При наличии опыта работы в сфере аудиторской деятельности у всего персонала участника заказа, заявленного к участию в проведении проверки, более 5 (пяти) лет начисляется 20 баллов. При прочих условиях начисляется 0 баллов.

- **Информация о ключевых клиентах участника размещение заказа** в уставных (складочных) капиталах, фондах которых доля государственной собственности составляет не менее 25%), которым в период с 2010 по 2016 оказывались аудиторские услуги.

Максимальное значение показателя составляет 40 баллов.

При начислении баллов принимается во внимание наличие в заявке документального подтверждения представленной информации. Начисление баллов производится только по документально подтвержденной информации (предоставляется список организаций). В случае, если в составе заявке не представлено документальное подтверждение заявленного предложения по показателю, вне зависимости от предложения участника начисляется 0 баллов.

При наличии информации о количестве договоров от 1 до 5 начисляется 20 баллов.

При наличии информации о количестве договоров более 6 (Шести) начисляется 40 баллов.

- **Наличие квалификационного аттестата аудитора, выданного позднее 01.01.2011 года (аттестатов нового образца)**.

Максимальное значение показателя составляет 40 баллов.

При начислении баллов по показателю принимается во внимание наличие в заявке документального подтверждения представленной информации. Начисление баллов производится только по документально подтвержденной информации – предоставления аттестата нового образца. В случае, если в составе заявке не представлено документальное подтверждение заявленного предложения по показателю, вне зависимости от предложения участника начисляется 0 баллов.

При наличии аттестата аудитора нового образца хотя бы у одного сотрудника участника заказа, заявленного к участию в проведении проверки, начисляется 40 баллов. При прочих условиях начисляется 0 баллов.

Максимальное значение для указанного критерия (с учетом суммирования показателя оценки по каждому предмету оценке), равно 100 баллам.

Вместе с тем, заказчиком в конкурсной документации объединены в один критерий оценки заявок два самостоятельных нестоимостных критерия оценки заявок на участие в конкурсе, а именно «Качество работ, услуг» и «Квалификация участника конкурса». Указанное обстоятельство свидетельствует о нарушении заказчиком пункта 9 части 1 статьи 50, части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Более того, установленные заказчиком в подпункте 7.8 пункта 7 конкурсной документации показатели не предусмотрены Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085.

Также, следует отметить, что установленный в порядке оценки показатель «Информация о ключевых клиентах участника размещения заказа, в уставных (складочных) капиталах, фондах которых доля государственной собственности составляет не менее 25% и которым в период с 2010 по 2016 гг. оказывались аудиторские услуги» не соответствует требованиям пункта 10 Постановления Правительства РФ № 1085, поскольку не свидетельствует о качестве оказываемых аудиторской организацией услуг либо о квалификации участника закупки.

Так, заказчиком в качестве подтверждения соответствия данному показателю указано на необходимость предоставления участниками закупки списка организаций. Вместе с тем, исходя из содержания данной информации, не представляется возможным определить, какие организации должны быть включены в список, предоставляемый участником закупки в составе заявки, и каким образом указанный документ подтверждает квалификацию участника.

Предусмотренный заказчиком в конкурсной документации показатель «Наличие квалификационного аттестата аудитора, выданного позднее 01.01.2011 года (аттестатов нового образца)» и указание на необходимость предоставления участниками закупки копий квалификационных аттестатов также не соответствуют пункту 10 Постановления Правительства РФ № 1085 по следующим основаниям.

С 1 января 2011 года участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) вправе лица, являющиеся членами саморегулируемых организаций аудиторов и имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные Минфином России до 1 января 2011 года либо выданные в порядке, установленном частями 1 - 8 статьи 11 и частью 4 статьи 23 Закона об аудиторской деятельности, с 1 января 2011 года.

Действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные до 1 января 2011 года, не подлежат обмену.

Лица, имеющие указанные квалификационные аттестаты, не обязаны проходить какое-либо переобучение и (или) передачу квалификационного экзамена.

Лицо, являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов и имеющее действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный до 1 января 2011 года, вправе с 1 января 2012 года участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у него квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности, предусмотренной частью 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

Частью 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности предусмотрено, что обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности, включаемой в проспект ценных бумаг, и консолидированной финансовой отчетности проводится только аудиторскими организациями.

Вместе с тем, в силу части 3 статьи 3 Закона об аудиторской деятельности аудитор, являющийся работником аудиторской организации на основании трудового договора между ним и аудиторской организацией, вправе участвовать в осуществлении аудиторской организацией аудиторской деятельности, а также в оказании прочих услуг, предусмотренных статьей 1 Закона о контрактной системе.

Учредителем ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» является Министерство имущества и природных ресурсов Челябинской области со 100% долей.

Таким образом, в силу части 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» относится к организациям, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов.

Следовательно, оказание услуг в сфере аудиторской деятельности по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика имеет право осуществлять только аудиторская организация с участием аудитора, имеющего действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 года и являющегося работником аудиторской организации, состоящим с нею в трудовых правоотношениях.

Выводы антимонопольного органа свидетельствуют о том, что наличие квалификационного аттестата аудитора, выданного после 01.01.2011, у аудитора, участвующего в аудиторской деятельности, предусмотренной частью 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, является обязательным требованием законодательства об аудиторской деятельности, не может рассматриваться в качестве критерия оценки заявок на участие в Конкурсе, должно найти отражение в извещении о проведении Конкурса, конкурсной документации, проекте договора как обязательное условие исполнения обязательств Исполнителем и требование к участникам закупки. Более того, следует отметить, что в данном случае, не допускается установление требования о предоставлении участниками конкурса квалификационных аттестатов, выданных до 01.01.2011.

С учетом изложенного, антимонопольный орган усматривает в действиях заказчика нарушения части 4 статьи 32, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, пункта 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По результатам проведения внеплановой проверки в действиях заказчика

ВЫЯВЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ НАРУШЕНИЯ:

1. В нарушение пунктов 1, 3 — 5, 7, 9, 10 части 1 статьи 31, пункта 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении о проведении открытого конкурса не установлены единые требования к участникам, а также документы, предоставляемые участниками конкурса по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение пункта 4 части 1 статьи 50, подпункта «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заказчиком в конкурсной документации не установлено требование о предоставлении участниками конкурса в составе заявки документов по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Тогда как, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России представителями заказчика пояснено, что участникам конкурса в составе заявки необходимо представить свидетельство о членстве в саморегулируемой организации аудиторов либо выписку из Реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов.

3. Согласно пункту 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать, в том числе предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара.

Однако в нарушение пункта 4 части 1 статьи 50, пункта 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заказчиком установлено требование об указании участниками конкурса в заявках предложений о цене договора.

3.1. Согласно пункту 4 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, предусмотренном частью 2 статьи 37 данного Закона, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы, подтверждающие добросовестность участника открытого конкурса.

В силу части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, или информации, подтверждающей добросовестность

такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Как установлено материалами дела, начальная (максимальная) цена контракта составляет 133 000 рублей.

В соответствии с протоколом № 1 вскрытия конвертов от 23.09.2016 на участие в закупке подано пять заявок. В заявках участников конкурса содержатся следующие предложения о цене контракта (договора): 62 000,00 рублей, 48 000,00 рублей, 90 000,00 рублей, 68 000,00 рублей, 41 000,00 рублей.

Таким образом, участниками конкурса в заявках предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, в конкурсной документации отсутствует требование о наличии у участников конкурса документов, подтверждающих добросовестность. Указанное обстоятельство привело к тому, что участники в составе заявок не представили предусмотренные пунктом 4 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе документы.

С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России усматривает в действиях заказчика нарушения части 2 статьи 37, пункта 4 части 1 статьи 50, пункта 4 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

3.2. Заказчиком в подпункте 7 пункта 4.3 раздела 4 конкурсной документации предусмотрено требование о предоставлении участниками конкурса в качестве документов, подтверждающих внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, платежного поручения с отметкой банка или включенной в реестр банковских гарантий банковской гарантии.

Тогда как, в силу пункта 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копию этого платежного поручения либо банковскую гарантию, соответствующую требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона).

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 4 части 1 статьи 50, пункта 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

3.3. В нарушение пункта 4 части 1 статьи 50, подпункта «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заказчиком в приложении № 2 к конкурсной документации не предусмотрено требование об указании участниками конкурса в заявках сведений в отношении идентификационного номера (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника открытого конкурса.

4. В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств,

предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При этом пунктом 5 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила) предусмотрено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Вместе с тем, в нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе проект контракта не содержит размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном

Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пунктом 6 Правил установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С.$$

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Как следует из пункта 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Однако в нарушение частей 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе проект контракта не содержит формулы расчета пени, начисляемой исполнителю за просрочку исполнения предусмотренных контрактом обязательств, а также размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств по контракту.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при рассмотрении жалобы, Комиссия, руководствуясь статей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «САВИТУР-Аудит» обоснованными в части отсутствия в извещении о проведении открытого конкурса информации о месте и сроках оказания услуг, установления заказчиком ненадлежащих показателей критерия оценки заявок на участие в конкурсе.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пунктов 1, 3 — 5, 7, 9, 10 части 1 статьи 31, частей 5, 7, 8 статьи 34, **части 2 статьи 37, пункта 2 статьи 42, пунктов 1, 2 части 3 статьи 49, части 4 статьи 32, пунктов 4, 9 части 1 статьи 50, подпунктов «а», «г» пункта 1, пунктов 2, 4, 5, части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, пункта 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».**
3. Выдать заказчику, конкурсной комиссии предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений законодательства о контрактной системе.

ПРЕДПИСАНИЕ № 7-09-18.1/2016

о совершении действий, направленных на

устранение нарушений порядка организации и проведения Конкурса

28 сентября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председателя

_ заместителя руководителя Челябинского

Комиссии:	УФАС России;
Членов	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Комиссии:	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 28.09.2016, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «САВИТУР-Аудит» (далее – заявитель, Общество, участник закупки, податель жалобы) на действия заказчика при проведении открытого конкурса № 31604015534 на право заключения контракта на оказание услуг по ежегодному аудиту бухгалтерской отчетности ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» (далее - конкурс) и проведения проверки указанной закупки, с целью устранения нарушений законодательства,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» с даты размещения настоящего предписания в единой информационной системе не заключать договор по итогам проведения Конкурса;

2. Конкурсной комиссии по Конкурсу в срок до 11.10.2016 (включительно) принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Конкурса, и передать указанное решение в ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» для размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС);

3. ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» в срок до 14.10.2016 (включительно):

3.1. разместить сведения о решении Конкурсной комиссии, указанном в пункте 2 настоящего предписания в ЕИС;

3.2. принять решение об отмене Конкурса и разместить сведения об указанном решении в ЕИС путем формирования извещения об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

4. ГУП «Продовольственная корпорация Челябинской области» в подтверждение исполнения предписания **в срок до 21.10.2016 (включительно)** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно: копию решения об отмене Конкурса, копию решения конкурсной комиссии об отмене протоколов, доказательства размещения сведений об указанных решениях в ЕИС (извещение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя)).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.