

РЕШЕНИЕ

по делу № 043/01/11-12/2019

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 16 декабря 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 23 декабря 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе: Председателя Комиссии – <...>, Членов Комиссии – <...>, <...>,

рассмотрев дело № 043/01/11-12/2019, возбужденное по заявлению ООО «Инком», по признакам нарушения ИП <...>, <...> и <...> п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

25.03.2019 г. в Кировское УФАС России поступило заявление ООО «ИНКОМ» на действия участников электронных аукционов на приобретение благоустроенной квартиры для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения (извещения №№ 0140300001419000005; 0140300001419000007). По мнению заявителя, участники аукциона ИП <...>, <...> и <...>, находившись в сговоре, создали условия для признания победителем в закупке ИП <...>, что является нарушением статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Установлено, что 27.02.2019 г. на официальном сайте единой информационной системы (далее – ЕИС) www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение (реестровый номер <...>) о проведении открытого аукциона в электронной форме. Наименование объекта закупки – приобретение благоустроенной квартиры для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения.

Заказчик – Администрация городского округа города Котельнича Кировской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 783 900,00 (семьсот восемьдесят три тысячи девятьсот) руб.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе заявки <...> (предложение о цене контракта – 492 813,35 руб.; 18.03.2019 г. в 09:43:15), <...> (предложение о цене контракта – 488 893,85 руб.; 18.03.2019 г. в

09:43:30) признаны несоответствующими требованиям документации, так как участниками не представлены документы и информация, предусмотренные ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в частности, декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе; извещением № 0140300001419000005.

Победителем признана ИП <...> (предложение о цене контракта – 749 000, 00 руб.; 18.03.2019 г. в 10:03:23).

Кроме того установлено, что 27.02.2019 г. на официальном сайте ЕИС www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение (реестровый номер <...> 7) о проведении открытого аукциона в электронной форме. Наименование объекта закупки – приобретение благоустроенной квартиры для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения.

Заказчик – Администрация городского округа города Котельнича Кировской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 783 900,00 (семьсот восемьдесят три тысячи девятьсот) руб.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе заявки <...> (предложение о цене контракта – 509 535,00 руб.; 18.03.2019 г. в 14:01:45), <...> (предложение о цене контракта – 505 615,50 руб.; 18.03.2019 г. в 14:01:57) признаны несоответствующей требованиям документации, так как участником не представлены документы и информация, предусмотренные ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, в частности декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе; извещением № 0140300001419000007.

Победителем признана ИП <...> (предложение о цене контракта – 715 000, 00 руб.; 18.03.2019 г. в 14:21:44).

Учитывая тот факт, что в действиях ИП <...>, <...> и <...> содержались признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, приказом руководителя Кировского УФАС России от 24.06.2019 № 38 было возбуждено производство по делу № 043/01/11-12/2019.

Определением от 24.06.2019 г. рассмотрение дела № 043/01/11-12/2019 назначено на 12 августа 2019 года. Срок рассмотрения дела продлен до 24.12.2019 г.

Определением от 12.08.2019 г. рассмотрение дела отложено на 02.10.2019 г. в связи с необходимостью получения дополнительной информации.

На заседании 02.10.2019 г., ознакомившись с материалами дела, Комиссия Кировского УФАС России пришла к выводу о достаточности доказательств для вынесения решения по делу № 043/01/11-12/2019.

В соответствии с ч. 1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В целях предоставления возможности лицам, участвующим в деле, представить комиссии пояснения, доказательства и привести доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, рассмотрение дела № 043/01/11-12/2019 отложено на 16.12.2019 г.

ИП <...>, <...> и <...>, надлежащим образом извещенные о дате, месте и времени рассмотрения дела № 043/01/11-12/2019, явку представителей на заседании комиссии не обеспечили, письменные ходатайства, а также пояснения не поступали.

Заявитель – ООО «ИНКОМ», надлежащим образом извещенный о дате, месте и времени рассмотрения дела № 043/01/11-12/2019, на заседание комиссии не явился, письменные ходатайства, а также пояснения не поступали.

Заинтересованное лицо – Администрация городского округа города Котельнича Кировской области, надлежащим образом извещенное о дате, месте и времени рассмотрения дела № 043/01/11-12/2019, направило письменное ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя. Решение по делу оставляет на усмотрение комиссии.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о возможности окончания рассмотрения дела № 043/01/11-12/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Изучив материалы дела, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В ходе рассмотрения обращения установлено, что 27.02.2019 г. на официальном сайте ЕИС www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение (реестровый номер <...>) о проведении открытого аукциона в электронной форме. Наименование объекта закупки – приобретение благоустроенной квартиры для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения.

Заказчик – Администрация городского округа города Котельнича Кировской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 783 900,00 (семьсот восемьдесят три тысячи девятьсот) руб.

Дата и время начала проведения открытого аукциона в электронной форме – 18.03.2019 г. в 09:30.

В открытом аукционе в электронной форме приняло участие 4 участника:

<...> – дата подачи последнего предложения 18.03.2019 г. в 09:43:30, предложение о цене контракта – 488 893,85 рублей, понижение составляет 37,63%;

<...> – дата подачи последнего предложения 18.03.2019 г. в 09:43:15, предложение о цене контракта – 492 813,35 рублей, понижение составляет 37,13%;

ИП <...> – дата подачи последнего предложения 18.03.2019 г. в 10:03:23, предложение о цене контракта – 749 000,00 рублей, понижение составляет 4,45%;

ООО «ИНКОМ» – дата подачи последнего предложения 18.03.2019 г. в 10:02:26, предложение о цене контракта – 759 000,00 рублей, понижение составляет 3,18%.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе заявки <...>, <...> признаны несоответствующими требованиям документации, так как участниками не представлены документы и информация, предусмотренные ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в частности, декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе; извещением № 0140300001419000005.

Победителем признана ИП <...>.

Кировским УФАС России у оператора ЭТП «Сбербанк-АСТ» запрошены сведения о поданных на участие в аукционе заявках, ходе аукциона и копии заявок всех участников аукциона, с отражением информации об IP-адресах, с которых подавались заявки на участие в аукционе и предложения о цене контракта, сделанные в ходе аукциона.

Согласно информации, поступившей от оператора ЭТП «Сбербанк-АСТ», <...> для подачи заявки на участие в аукционе 14.03.2019 г., использовала IP-адрес **95.78.220.224**, принадлежащий филиалу в г. Кирове АО «Эр-Телеком Холдинг» и выделенный в указанное время абоненту ИП <...> на основании договора на предоставление услуг связи № 180004453635 от 10.11.2012 г. Адрес предоставления доступа к телекоммуникационной сети «Интернет», удостоверенный подписью <...>: г. Ижевск, <...>.

При этом по информации, представленной оператором ЭТП, <...> проживает по адресу: Удмуртская Республика, <...>.

В ходе проведения аукциона 18.03.2019 г. в период с 09:32 до 09:43 для подачи предложений о цене контракта <...> использовала IP-адрес **85.140.0.92**, принадлежащий Кировскому филиалу ПАО «МТС», выделенный абоненту – <...> в рамках предоставления услуг мобильной связи. Место предоставления услуг не установлено.

<...> для подачи заявки на участие в аукционе 14.03.2019 г. использовал IP-адрес **95.78.220.224**, принадлежащий филиалу в г. Кирове АО «Эр-Телеком Холдинг» и выделенный в указанное время абоненту ИП <...> на основании договора на предоставление услуг связи № 180004453635 от 10.11.2012 г. Адрес предоставления доступа к телекоммуникационной сети «Интернет», удостоверенный подписью <...>: г. Ижевск, <...>.

Однако по информации, представленной оператором ЭТП, <...> проживает по адресу: Удмуртская Республика, <...>.

В ходе проведения аукциона 18.03.2019 г. в период с 09:41 до 09:43 для подачи предложений о цене контракта <...> использовал IP-адрес **85.140.0.92**, принадлежащий Кировскому филиалу ПАО «МТС», выделенный абоненту – <...> в рамках предоставления услуг мобильной связи. Место предоставления услуг не установлено.

ИП <...> для подачи заявки на участие в аукционе 14.03.2019 г. использовала IP-адрес **95.78.220.224**, принадлежащий филиалу в г. Кирове АО «Эр-Телеком Холдинг» и выделенный в указанное время абоненту <...> на основании договора на предоставление услуг связи № 180004453635 от 10.11.2012 г. Адрес предоставления доступа к телекоммуникационной сети «Интернет», удостоверенный подписью <...>: г. Ижевск, <...>.

В ходе аукциона 18.03.2019 г. для подачи предложений о цене контракта в 09:30 и 10:03 указанный участник использовал IP-адрес **85.140.0.92**, принадлежащий Кировскому филиалу ПАО «МТС», выделенный в рамках договора об оказании услуг связи абоненту <...>. Место предоставления услуг не установлено.

Также исходя из представленных материалов оператором ЭТП «Сбербанк-АСТ» следует, что имело место совпадение свойств файлов ИП <...>, <...>, <...> (автором, создавшим файлы заявки, является <...>).

Кроме того, АО «ПФ «СКБ Контур» представлены договоры на оказание услуг удостоверяющего центра и платежные поручения, оплаченные одним лицом ИП <...>, что подтверждает финансово-хозяйственные отношения между ИП <...> и <...> при получении сертификатов ключей проверки электронной подписи.

Подтверждением наличия соглашения между указанными участниками являются следующие обстоятельства:

1. Заявки на участие в аукционе ИП <...>, <...>, <...> в ходе аукциона поданы с компьютера, использовавшего один и тот же IP-адрес **95.78.220.224**, который был выделен абоненту <...> по адресу предоставления услуг: г. Ижевск, <...>.

Для подачи предложений о цене контракта указанные участники также использовали один и тот же IP-адрес **85.140.0.92**, который был выделен абоненту <...>.

Исследование первых частей заявок ИП <...>, <...> и <...>, поданных на участие в аукционе, показывает, что в их составе содержатся документы (электронные файлы), имеющие следующие свойства:

-автором, создавшим файл в формате .docx первой части заявки <...>, является <...> (сохранен: <...>); дата создания содержимого 14.03.2019 7 ч. 03 мин.; дата последнего сохранения 14.03.2019 7 ч. 07 мин.; общее время редактирования 00 ч. 04 мин.;

-автором, создавшим файл в формате .docx первой части заявки ИП <...>, является <...> (сохранен: <...>); дата создания содержимого 14.03.2019 5 ч. 20 мин.;

дата последнего сохранения 14.03.2019 6 ч. 01 мин.; общее время редактирования 00 ч. 36 мин.;

-автором, создавшим файл в формате .docx первой части заявки <...>, является <...> (сохранен: <...>); дата создания содержимого 14.03.2019 7 ч. 03 мин.; дата последнего сохранения 14.03.2019 7 ч. 07 мин.; общее время редактирования 00 ч. 04 мин.;

При этом по сведениям, предоставленным ЗАО «Сбербанк-АСТ», дата и время подачи заявки на участие в аукционе ИП <...> – 14.03.2019 в 6:21:09 час.; <...> – 14.03.2019 в 7:13:44 час.; <...> – 14.03.2019 в 7:32:42 час.

Дополнительно установлено, что ИП <...> и <...> имеют один адрес электронной почты <...>.

2. До участия в электронном аукционе № 0140300001419000005 ИП <...>, <...> и <...> были информированы друг о друге и состояли в деловых отношениях:

Как следует из материалов, предоставленных удостоверяющим центром (организацией, выдающей электронные цифровые подписи – ЭЦП) АО «Производственная фирма «СКБ Контур» письмом от 16.04.2019 г. № 57634/АУП, договоры на оказание услуг удостоверяющего центра и платежные поручения оплачены одним лицом ИП <...>.

В письменных пояснениях от 12.08.2019 г., а также на заседании комиссии Кировского УФАС России 12.08.2019 г. ИП <...> сообщила, что занимается оказанием услуг по продаже недвижимости и юридической консультацией, в частности проводит консультации по участию в электронных аукционах и предоставляет рабочие места с выходом в Интернет. Выходом в Интернет служит мобильная связь, оформленная на <...> и ее супруга <...>, в связи с чем любой арендатор рабочего места может участвовать в электронных аукционах при помощи IP-адреса, закрепленного за ИП <...> и <...>.

02.10.2019 от ИП <...> поступили следующие документы:

- договор об оказании консультационных услуг от 13.08.2018 г., заключенный с <...>. Предметом настоящего договора является консультационно-справочное обслуживание <...> по участию в торгах на электронных площадках;

- договор аренды рабочего места от 13.08.2018 г., заключенный с <...>. Предметом договора является аренда рабочего места, расположенного по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, <...>;

В соответствии с договором данное рабочее место включает в себя: офисный стол, кресло, принтер, ноутбук с выходом в Интернет.

- договор об оказании консультационных услуг от **26.10.2018** г., заключенный с <...>. Предметом настоящего договора является консультационно-справочное обслуживание <...> по участию в торгах на электронных площадках;

- договор аренды рабочего места от **26.11.2018** г., заключенный с <...>. Предметом

договора является аренда рабочего места, расположенного по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, <...>;

В соответствии с договором данное рабочее место включает в себя: офисный стол, кресло, принтер, ноутбук с выходом в Интернет.

На заседании комиссии 12.08.2019 г. ИП <...> предоставила также письменные пояснения <...>, в которых лицо сообщает, что **в феврале 2019 года** арендовал рабочее место у ИП <...>. Сведениями о том, как осуществлялся выход в Интернет, не обладает. В это же время <...> получил консультацию от <...> по участию в электронных торгах на сайте www.zakupki.gov.ru. В марте 2019 г. на площадке АСТ «Сбербанк» принял участие в аукционах, по результатам которых вторые части заявок были отклонены по причине неподписания декларации о соответствии единым требованиям. Сообщает, что данная ошибка была допущена в связи с недостаточностью опыта участия в торгах, а также в связи с тем, что на других электронных площадках данная декларация подписывается автоматически при подаче заявки. <...> утверждает, что сговора с ИП <...> не было.

Документы, запрашиваемые Кировским УФАС России, <...> и <...> не были представлены.

<...> и <...> первыми подали предложения о цене контракта, значительно снизив цену контракта. Указанные предложения о цене контракта являются наименьшими из предложений всех участников, вторые части данных заявок признаны аукционной комиссией несоответствующими документации об аукционе.

ИП <...> подала предложение о цене контракта 749 000,00 руб. последней из всех участников аукциона 18.03.2019 г. в 10:03:23. Предыдущее предложение о цене было подано ООО «ИНКОМ» 18.03.2019 г. в 10:02:27 в размере 759 000,00 руб.

Такая ситуация свидетельствует о том, что ИП <...> достоверно знала, что вторые части заявок <...> и <...> будут признаны комиссией несоответствующими документации об аукционе, что и позволило ей сделать предложение о цене контракта ниже, чем у добросовестного участника, но значительно выше, чем предложения <...> и <...>.

2. 27.02.2019 г. на официальном сайте ЕИС www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение (реестровый номер <...> **7**) о проведении открытого аукциона в электронной форме. Наименование объекта закупки – приобретение благоустроенной квартиры для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения.

Заказчик – Администрация городского округа города Котельнича Кировской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 783 900,00 (семьсот восемьдесят три тысячи девятьсот) руб.

Дата начала проведения открытого аукциона в электронной форме – 18.03.2019 г. в 14:00.

В открытом аукционе в электронной форме приняло участие 5 участников:

<...> – дата подачи последнего предложения 18.03.2019 г. в 14:01:57, предложение о цене контракта – 505 615,50 рублей, понижение 35,50%;

<...> – дата подачи последнего предложения 18.03.2019 г. в 14:01:45, предложение о цене контракта – 509 535,00 рублей, понижение составляет 35,00%;

ИП <...> – дата подачи последнего предложения 18.03.2019 г. в 14:21:44, предложение о цене контракта – 715 000,00 рублей, понижение составляет 8,79%;

<...> – дата подачи последнего предложения 18.03.2019 г. в 14:21:44, предложение о цене контракта – 728 396,00 рублей, понижение составляет 7,08%;

ООО «Жилтендер» – дата подачи последнего предложения 18.03.2019 г. в 14:00:33, предложение о цене контракта – 740 785,50 рублей, понижение составляет 5,50%.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе заявки <...>, <...> признаны несоответствующей требованиям документации, так как участником не представлены документы и информация, предусмотренные ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, в частности декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе; извещением № 0140300001419000007.

Победителем признана ИП <...>.

Кировским УФАС России у оператора ЭТП «Сбербанк-АСТ» запрошены сведения о поданных на участие в аукционе заявках, ходе аукциона и копии заявок всех участников аукциона, с отражением информации об IP-адресах, с которых подавались заявки на участие в аукционе и предложения о цене контракта, сделанные в ходе аукциона.

Согласно информации, поступившей от оператора ЭТП «Сбербанк-АСТ», <...> для подачи заявки на участие в аукционе 14.03.2019 г., использовала IP-адрес **95.78.220.224**, принадлежащий филиалу в г. Кирове АО «Эр-Телеком Холдинг» и выделенный в указанное время абоненту <...> на основании договора на предоставление услуг связи № 180004453635 от 10.11.2012 г. Адрес предоставления доступа к телекоммуникационной сети «Интернет», удостоверенный подписью ИП <...>: г. Ижевск, <...>.

При этом по информации, представленной оператором ЭТП, <...> проживает по адресу: Удмуртская Республика, <...>.

В ходе проведения аукциона 18.03.2019 г. в период с 14:00 до 14:01 для подачи предложения о цене контракта <...> использовала IP-адрес **85.140.0.92**, принадлежащий Кировскому филиалу ПАО «МТС», выделенный абоненту – <...> в рамках предоставления услуг мобильной связи. Место предоставления услуг не установлено.

<...> для подачи заявки на участие в аукционе 14.03.2019 г. использовал IP-адрес **95.78.220.224**, принадлежащий филиалу в г. Кирове АО «Эр-Телеком Холдинг» и выделенный в указанное время абоненту ИП <...> на основании договора на предоставление услуг связи № 180004453635 от 10.11.2012 г. Адрес предоставления доступа к телекоммуникационной сети «Интернет», удостоверенный подписью ИП <...>: г. Ижевск, <...>.

Однако по информации, представленной оператором ЭТП, <...> проживает по адресу: Удмуртская Республика, <...>.

В ходе проведения аукциона 18.03.2019 г. в период с 14:00 до 14:01 для подачи предложения о цене контракта <...> использовал IP-адрес **85.140.0.92**, принадлежащий Кировскому филиалу ПАО «МТС», выделенный абоненту – <...> в рамках предоставления услуг мобильной связи. Место предоставления услуг не установлено.

ИП <...> для подачи заявки на участие в аукционе 14.03.2019 г. использовала IP-адрес **95.78.220.224**, принадлежащий филиалу в г. Кирове АО «Эр-Телеком Холдинг» и выделенный в указанное время абоненту <...> на основании договора на предоставление услуг связи № 180004453635 от 10.11.2012 г. Адрес предоставления доступа к телекоммуникационной сети «Интернет», удостоверенный подписью <...>: г. Ижевск, <...>.

В ходе проведения аукциона 18.03.2019 г. для подачи предложений о цене контракта в период с 14:11 и 14:21 указанный участник использовал IP-адрес **85.140.0.92**, принадлежащий Кировскому филиалу ПАО «МТС», выделенный абоненту – <...> в рамках предоставления услуг мобильной связи. Место предоставления услуг не установлено.

Также исходя из представленных материалов оператором ЭТП «Сбербанк-АСТ» следует, что имело место совпадение свойств файлов ИП <...>, <...>, <...> (автором, создавшим файлы заявки, является <...>).

Кроме того, АО «ПФ «СКБ Контур» представлены договоры на оказание услуг удостоверяющего центра и платежные поручения, оплаченные одним лицом <...>, что подтверждает финансово-хозяйственные отношения между ИП <...>. и <...> при получении сертификатов ключей проверки электронной подписи.

Подтверждением наличия соглашения между указанными участниками являются следующие обстоятельства:

1. Заявки на участие в аукционе ИП <...>, <...>, <...> в ходе аукциона поданы с компьютера, использовавшего один и тот же IP-адрес **95.78.220.224**, который был выделен абоненту <...> по адресу предоставления услуг: г. Ижевск, <...>.

Для подачи предложений о цене контракта указанные участники также использовали один и тот же IP-адрес **85.140.0.92**, который был выделен абоненту <...>.

Исследование первых частей заявок ИП <...>, <...> и <...>, поданных на участие в аукционе, показывает, что в их составе содержатся документы (электронные файлы), имеющие следующие свойства:

-автором, создавшим файл в формате .docx первой части заявки <...>, является <...> (сохранен: <...>); дата создания содержимого 14.03.2019 7 ч. 03 мин.; дата последнего сохранения 14.03.2019 7 ч. 07 мин.; общее время редактирования 00 ч. 04 мин.;

-автором, создавшим файл в формате .docx первой части заявки ИП <...>, является <...> (сохранен: <...>); дата создания содержимого 14.03.2019 5 ч. 20 мин.; дата последнего сохранения 14.03.2019 6 ч. 36 мин.; общее время редактирования 00 ч. 41 мин.;

-автором, создавшим файл в формате .docx первой части заявки <...>, является <...> (сохранен: <...>); дата создания содержимого 14.03.2019 7 ч. 03 мин.; дата последнего сохранения 14.03.2019 7 ч. 07 мин.; общее время редактирования 00 ч. 04 мин.;

При этом по сведениям, предоставленным ЗАО «Сбербанк-АСТ», дата и время подачи заявки на участие в аукционе ИП <...> – 14.03.2019 в 6:45:46 час; <...> – 14.03.2019 в 7:19:17 час.; <...> – 14.03.2019 в 7:36:55 час.

Дополнительно установлено, что ИП <...> и <...> имеют один адрес электронной почты <...>.

2. До участия в электронном аукционе № 0140300001419000007 ИП <...>, <...> и <...> были информированы друг о друге и состояли в деловых отношениях:

Как следует из материалов, предоставленных удостоверяющим центром (организацией, выдающей электронные цифровые подписи – ЭЦП) АО «Производственная фирма «СКБ Контур» письмом от 16.04.2019 г. № 57634/АУП, договоры на оказание услуг удостоверяющего центра и платежные поручения оплачены одним лицом ИП <...>.

В письменных пояснениях от 12.08.2019 г., а также на заседании комиссии Кировского УФАС России 12.08.2019 г. ИП <...> сообщила, что занимается оказанием услуг по продаже недвижимости и юридической консультацией, в частности проводит консультации по участию в электронных аукционах и предоставляет рабочие места с выходом в Интернет. Выходом в Интернет служит мобильная связь, оформленная на <...> и ее супруга <...>, в связи с чем любой арендатор рабочего места может участвовать в электронных аукционах при помощи IP-адреса, закрепленного за ИП <...> и <...>.

02.10.2019 от ИП <...> поступили следующие документы:

- договор об оказании консультационных услуг от 13.08.2018 г., заключенный с <...>. Предметом настоящего договора является консультационно-справочное обслуживание <...> по участию в торгах на электронных площадках;

- договор аренды рабочего места от 13.08.2018 г., заключенный с <...>. Предметом договора является аренда рабочего места, расположенного по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, <...>;

В соответствии с договором данное рабочее место включает в себя: офисный

стол, кресло, принтер, ноутбук с выходом в Интернет.

- договор об оказании консультационных услуг от **26.10.2018** г., заключенный с <...>. Предметом настоящего договора является консультационно-справочное обслуживание <...> по участию в торгах на электронных площадках;

- договор аренды рабочего места от **26.11.2018** г., заключенный с <...>. Предметом договора является аренда рабочего места, расположенного по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, <...>;

В соответствии с договором данное рабочее место включает в себя: офисный стол, кресло, принтер, ноутбук с выходом в Интернет.

На заседании комиссии 12.08.2019 г. ИП <...> предоставила также письменные пояснения <...>, в которых лицо сообщает, что в **феврале 2019 года** арендовал рабочее место у ИП <...>. Сведениями о том, как осуществлялся выход в Интернет, не обладает. В это же время <...> получил консультацию от <...> по участию в электронных торгах на сайте www.zakupki.gov.ru. В марте 2019 г. на площадке АСТ «Сбербанк» принял участие в аукционах, по результатам которых вторые части заявок были отклонены по причине неподписания декларации о соответствии единым требованиям. Сообщает, что данная ошибка была допущена в связи с недостаточностью опыта участия в торгах, а также в связи с тем, что на других электронных площадках данная декларация подписывается автоматически при подаче заявки. <...> утверждает, что сговора между ИП <...> не было.

Документы, запрашиваемые Кировским УФАС России, <...> и <...> не были представлены.

<...> и <...> подали предложения о цене контракта, значительно снизив цену контракта. Указанные предложения о цене контракта являются наименьшими из предложений всех участников, вторые части данных заявок признаны аукционной комиссией несоответствующими документации об аукционе.

ИП <...> подала предложение о цене контракта 715 000,00 руб. последней из всех участников аукциона 18.03.2019 г. в 14:21:57. Предыдущее предложение о цене было подано <...> 18.03.2019 г. в 14:21:44 в размере 728 396,00 руб.

Такая ситуация свидетельствует о том, что ИП <...> достоверно знала, что вторые части заявок <...> и <...> будут признаны комиссией несоответствующими документации об аукционе, что и позволило ей сделать предложение о цене контракта ниже, чем у добросовестного участника, но значительно выше, чем предложения <...> и <...>.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Кировским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом

для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 043/01/11-12/2019, в ходе которого установлено, что в состав участников электронных аукционов № 0140300001419000005, 0140300001419000007 входили 6 (шесть) хозяйствующих субъектов, в том числе ИП <...>, <...> и <...>, которые в период проведения электронных аукционов являлись между собой конкурентами на право заключения государственных (муниципальных) контрактов.

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, разъяснено, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Следовательно, запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. При этом, согласно правовой позиции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Подобная схема обеспечения заключения контрактов с избранным участником по цене, максимально приближенной к начальной (максимальной) цене лота, стала возможна в результате сформулированных в части 3 статьи 67, части 1 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» правил, согласно которым по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к

участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи, а окончательное решение о заключении контракта принимается по результатам электронного аукциона с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных статьей 70 Закона о контрактной системе, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, Законом о контрактной системе установлена возможность допуска к участию в процедуре аукциона организаций, объективно не отвечающих требованиям, предъявляемым к участникам аукциона, лишив при этом организаторов аукционов возможности отсева этих организаций до их допуска к процедуре проведения аукциона.

Как видно, данными пробелами Закона о контрактной системе воспользовались недобросовестные организации, создавшие условия для победы в аукционе участнику, предлагающему не самые выгодные предложения из возможных.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям.

В рассматриваемом случае ответчиками по делу была реализована известная модель поведения «таран», цель реализации которой состоит в обеспечении победы на торгах заранее определенному участнику антиконкурентного соглашения.

Участвуя в электронных аукционах №№ 0140300001419000005, 0140300001419000007 хозяйствующими субъектами – ИП <...>, <...>, <...> была применена следующая единая стратегия поведения:

<...> и <...> («активная» часть группы) поочередно осуществляют подачу ценовых предложений, существенно снижая цену контракта (более чем на 37 процентов от начальной максимальной цены контракта), создавая таким образом у добросовестных участников аукциона нежелание дальнейшего участия в силу отсутствия рентабельности заключения контракта по предлагаемой цене.

В связи с тем, что у участников аукциона <...>, <...> вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них обязанности заключения контракта, могли снижать цену контракта до любого уровня.

В письменных пояснениях <...> сообщил, что формирование неполного пакета документов в составе заявки на участие в закупках №№ 0140300001419000005, 0140300001419000007 произошло ошибочно, в связи с недостаточностью опыта участия в торгах, а также в связи с тем, что на других электронных площадках данная декларация подписывается автоматически при подаче заявки.

Вместе с тем, Комиссия усматривает наличие причинно-следственной связи между составом поданной <...> заявки на участие в аукционе и поведением указанного хозяйствующего субъекта в ходе проведения торгов.

Согласно ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

Согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно протоколам подведения итогов электронных аукционов №№ 0140300001419000005, 0140300001419000007 заявки <...>, <...> признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, так как участниками не представлены документы и информация, предусмотренные п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, в частности декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Проанализировав заявки <...>, <...>, Комиссия установила, что в заявках действительно отсутствовали указанные в протоколе подведения итогов электронного аукциона документы.

Располагая информацией о том, что декларация о соответствии требованиям п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе является обязательным документом для заключения контракта, <...> и <...> умышленно не приложили данные документы к своим заявкам. Указанные хозяйствующие субъекты не имели намерение заключать контракт, и их участие в аукционе было необходимо для предоставления возможности заключить контракт ИП <...> по наиболее выгодной цене путем устранения добросовестных конкурентов.

В свою очередь, ИП <...> («пассивная» часть группы), заведомо осведомленная об обстоятельствах, изложенных выше, в последние секунды дополнительного времени подает ценовое предложение, значительно выше сделанных ранее <...> и <...>, при этом ниже последнего ценового предложения, поданного добросовестным участником аукциона.

Таким образом, в рамках электронных аукционов на приобретение благоустроенной квартиры для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения (извещения №№ 0140300001419000005, 0140300001419000007) действия <...>, <...> по снижению цены на торгах свидетельствует о намерении тем самым исключить предложения иных участников аукциона, действующих добросовестно. При этом такие действия свидетельствуют о намерении данных лиц обеспечить победу в аукционе ИП <...> по наибольшей цене.

Выводы антимонопольного органа подтверждаются позицией, изложенной в сложившейся судебной практике (дело № А79-3330/2015; № А19-14411/2015; № А75-16756/2016; № А03-19328/2016).

Доводы ответчиков по существу сводятся к отрицанию факта достижения картельного соглашения.

Между тем, комиссией Кировского УФАС России установлено, что **аналогичная модель поведения данных участников усматривается в иных закупочных процедурах** под номерами:

0140300001419000004, победителем торгов стала ИП <...>, муниципальный контракт заключен на сумму 744 999,99 руб.

0140300001419000008, победителем торгов стала ИП <...>, муниципальный контракт заключен на сумму 772 141,50 руб.

Таким образом, описанная модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных) действий участников, однозначно прослеживается и в других аукционах, что также является свидетельством достижения между ответчиками по делу устного соглашения и его реализации при участии в закупочных процедурах.

Обстоятельства проведения аукционов и материалы, представленные в дело, свидетельствуют о наличии соглашения между ИП <...>, <...> и <...> в том значении соглашения, которое содержится в ст. 4 Закона о защите конкуренции, и недопустимого в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

При решении вопроса о возможности устранения нарушений антимонопольного законодательства комиссия Кировского УФАС России, изучив представленные в дело материалы, приходит к выводу о том, что в данном случае устранение последствий нарушения путем выдачи предписания невозможно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4, 11, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Кировского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ИП <...>, <...> и <...> п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое могло привести к поддержанию цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме на приобретение благоустроенной квартиры для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих

закрепленного жилого помещения (извещения №№ 0140300001419000005;
0140300001419000007)

2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.