

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 023/04/19.8-1997/2021

13 мая 2021 г.

г.

Краснодар

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - Краснодарского УФАС России) «...», рассмотрев материалы, указывающие на наличие в действиях ООО «Мэйл.Ру» (ОГРН: 1027739850962, ИНН: 7743001840; юридический адрес: пр-кт. Ленинградский, д. 39, корп. 79, г. Москва, 125167) события административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) по факту непредставления в установленный Краснодарским УФАС России срок (с 31.03.2021 г. – 26.04.2021 г.) информации об адресе регистрации гр. «...» (адрес эл. почты: «...»), указанной в запросе Краснодарского УФАС России (исх. № 6540/7 от 15.03.2021 г.) признал их достаточными для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ООО «Мэйл.Ру»,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражном суде Краснодарского края находятся на рассмотрении дела № А32-41349/2020, А32-41350/2020 (судья «...»). Определениями об отложении судебного разбирательства от 15 февраля 2021 г., Арбитражный суд Краснодарского края запрашивает информацию об адресе регистрации заявителя по делу о рекламе, т.е. гр. «...» (адрес эл. почты: «...»).

На основании статей 33 и 34 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», ООО «Мэйл.Ру» необходимо было **в срок до 26.03.2021** г. предоставить в Управление Федеральной

антимонопольной службы по Краснодарскому краю (предварительно направить по электронной почте: to23@fas.gov.ru) надлежащим образом заверенные копии следующих документов и материалов:

- регистрационные данные пользователя электронного почтового адреса «...»;
- копии договоров, заключенных с пользователем указанного электронного почтового адреса (все редакции, со всеми приложениями к договорам);
- перечень всех электронных почтовых ящиков, зарегистрированных за гр. «...»на домене mail.ru;
- IP-адреса, с которых проводилась авторизация в почтовом ящике «...»за период с 01.03.2020 г. по дату получения настоящего запроса;
- журнал событий для электронного почтового ящика «...», за период с 01.03.2020 г. по настоящее время, содержащий сведения о фиксируемых операциях (действиях) при использовании указанного электронного почтового ящика, с приложением к нему необходимых пояснений по интерпретации используемых в журнале переменных, обозначений, иной кодированной информации (при возможности представить все интерпретированное содержимое за запрашиваемый период времени);
- информацию о периоде, на протяжении которого оказываются услуги по предоставлению почтового домена mail.ru.

В соответствии с информацией, указанной в запросе, срок предоставления сведений был указан до 26.03.2021 г. Однако в установленный антимонопольным органом срок информации представлено не было. **В том числе и на дату составления протокола (26.04.2021 г.) у антимонопольного органа отсутствует какая-либо информация по данному запросу, учитывая, что запрос обществом был получен.**

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Федерального закона «О рекламе» юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые документы, материалы, объяснения, информацию в письменной и (или) устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде, а

также обеспечивать уполномоченным должностным лицам антимонопольного органа доступ к такой информации.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Федерального закона «О рекламе» неисполнение требований ч. 1 ст. 34 Федерального закона «О рекламе» влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с постановлением Верховного суда Российской Федерации от 13.08.2015 г. № 302-АД15-5169 по делу № А19-12482/2014, суд признал наличие права антимонопольных органов запрашивать информацию для целей осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

В указанном постановлении суд отметил, что из норм ст. 33, 34 Федерального закон «О рекламе» следует, что данным законом антимонопольному органу предоставляется право запрашивать документы без каких-либо ограничений по составу и объему необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функции информации.

Пунктом 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 г. № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено, что составом нарушения ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ охватываются лишь те случаи, когда на момент выявления административного правонарушения лицо не представило в антимонопольный орган необходимые сведения (информацию).

Кроме того, в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.04.2019 № 307-АД18-24091 по делу № А42-10638/2017 разъяснено, что неисполнение законного требования антимонопольного органа посягает на установленный законом порядок управления и влечет наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью осуществления функций по государственному контролю. Таким образом, административные правонарушения против порядка управления подрывают основы государственности и нарушают нормальное функционирование государственных институтов. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) могут повлечь неполное и (или)

несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

В данном случае Краснодарское УФАС России запросом истребовало у ООО «Мэйл.Ру» необходимую информацию в целях осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства о рекламе при рассмотрении в Арбитражном суде Краснодарского края дел № А32-41349/2020, А32-41350/2020 для установления места жительства лица, как было указано в определениях об отложении судебного разбирательства от 15 февраля 2021 г. Непредставление информации, препятствует осуществлению Краснодарским УФАС России государственного надзора за соблюдением законодательства о рекламе.

В связи с вышеизложенным, Краснодарским УФАС России в отношении ООО «Мэйл.Ру» возбуждено дело по признакам нарушения ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ.

Согласно ч. 6 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объёме или в искажённом виде либо представление недостоверных сведений (информации) влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до десяти тысяч рублей; **на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.**

Таким образом, действия ООО «Мэйл.Ру» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Место совершения административного правонарушения – г. Москва.

Время совершения административного правонарушения – 31.03.2021 г.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Нарушены сроки, установленные определениями, которые являются пресекательными. В связи с чем, состав административного правонарушения, закреплённый ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ установлен. Правонарушение считается начатым со следующего дня, установленного для его предотвращения.

Таким образом, не представляя в установленные сроки необходимые сведения, подтверждающие наличие либо отсутствие нарушения Закона о рекламе, Общество оказывало противодействие государственному органу в исполнении возложенных на него функций.

Общество не обращалось в Краснодарское УФАС России с ходатайством о продлении срока предоставления запрашиваемой информации и не извещало антимонопольный орган о невозможности представления указанных сведений, вместе с тем, было предупреждено об административной ответственности за непредставление сведений в государственный орган.

Кроме того, указанная информация была необходима антимонопольному органу для ее последующего направления в Арбитражный суд Краснодарского края. Поэтому отсутствие ответа Общества создавало препятствие для осуществления Краснодарским УФАС России возложенных функций в рамках компетенции и осуществлению контроля соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно пункту 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, территориальный орган имеет право запрашивать и получать в установленном порядке от коммерческих и некоммерческих организаций (их руководителей),

территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления (их должностных лиц), граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей независимо от их местонахождения, документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую для осуществления своих полномочий.

Согласно пункту 1.5 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, должностные лица при осуществлении государственного надзора вправе получать от коммерческих и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных органов или организаций, осуществляющих функции указанных органов, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, в том числе связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Согласно ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации) - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

Таким образом, действия ООО «Мэйл.Ру», выразившиеся в непредставлении информации по запросу Краснодарского УФАС России, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ.

Объектом вменяемого административного правонарушения является

установленный порядок осуществления государственного надзора в сфере распространения рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в нарушении ООО «Мэйл.Ру» требований ч. 1 ст. 34 Закона о рекламе, т.е. непредставление в антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации).

Субъект административного правонарушения - ООО «Мэйл.Ру». В соответствии со ст. 2.10. КоАП РФ юридическое лицо подлежит административной ответственности в случае совершения административного правонарушения.

Субъективная сторона: согласно ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество имело возможность представить в Краснодарское УФАС России запрашиваемую информацию, однако не сделало этого, при этом объективные обстоятельства, делающие невозможным выполнение Обществом законных требований антимонопольного органа, в материалах дела отсутствуют.

Диспозиция указанной нормы права предусматривает ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации).

Пунктом 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 г. № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено, что составом нарушения ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ охватываются лишь те случаи, когда на момент выявления административного правонарушения лицо не представило в антимонопольный орган необходимые сведения (информацию).

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Таким образом, факт совершения ООО «Мэйл.Ру» административного правонарушения, установленного ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ, был выявлен уполномоченным должностным лицом и установлен в соответствующем протоколе № 023/04/19.8-1997/2021 от 26.04.2021 г.

Общество было надлежащим образом извещено о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении. Соответствующее письмо Краснодарского УФАС России от 05.04.2021 г. № 8936/7 было направлено по юридическому адресу ООО «Мэйл.Ру»: пр-кт. Ленинградский, д. 39, корп. 79, г. Москва, 125167 и на электронную почту «...». В соответствии информацией, предоставленной ООО «НПС-Сибирь», указанное отправление было получено обществом 15.04.2021 г. (информация по отправлению 83000012942400).

Протокол об административном правонарушении № 023/04/19.8-1997/2021 был составлен в присутствии представителя ООО «Мэйл.Ру» по доверенности «...».

Протокол об административном правонарушении № 023/04/19.8-1997/2021 от 26.04.2021 с указанием даты, времени и места рассмотрения дела, а также определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административно правонарушении были вручены представителю общества по доверенности (на документах имеются соответствующие записи с датой вручения и подписью представителя).

Рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/19.8-1997/2021, назначенного на 13.05.2021 г. было проведено посредством видеоконференцсвязи.

Вместе с тем, при вынесении постановления по делу об административном правонарушении была рассмотрена возможность применения к ООО «Мэйл.Ру» ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительность совершенного правонарушения).

На основании ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном

правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 18 Постановления Пленума от 02 июня 2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года №10, введенный постановлением Пленума ВАС РФ от 20 ноября 2008 года №60).

По смыслу статьи 2.9. КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области ...» меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений устанавливаемые КоАП РФ размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения

находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов.

В рассматриваемом случае ООО «Мэйл.Ру» при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от Общества в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля соблюдения законодательства при представлении запрашиваемых антимонопольным органом сведений, могло не допустить совершения административного правонарушения.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а главное, не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Кроме того, в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.04.2019 № 307-АД18-24091 по делу № А42-10638/2017 разъяснено, что неисполнение законного требования антимонопольного органа посягает на установленный законом порядок управления и влечет наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью осуществления функций по государственному контролю. Таким образом, административные правонарушения против порядка управления подрывают основы государственности и нарушают нормальное функционирование государственных институтов. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Также представителем ООО «Мэйл.Ру» было заявлено, что общество не обязано отвечать на немотивированные запросы, однако ссылок

на соответствующие нормы законодательства, подтверждающие данный довод предоставлено не было.

Более того, ООО «Мэйл.Ру» проигнорировало запрос Краснодарского УФАС России, не предоставив никаких пояснений относительно данного запроса ни на дату составления протокола, ни во время рассмотрения дела об административном правонарушении № 023/04/19.8-1997/2021.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу, что допущенное ООО «Мэйл.Ру» правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

С учетом всего вышеизложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

Обстоятельств в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающих ответственность и обстоятельств в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих ответственность на дату рассмотрения дела Краснодарским УФАС России не установлено.

Таким образом, ООО «Мэйл.Ру» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ, выразившееся в непредставлении информации по запросу Краснодарского УФАС России.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь **ООО «Мэйл.Ру»** (ОГРН: 1027739850962, ИНН: 7743001840; юридический адрес: пр-кт. Ленинградский, д. 39, корп. 79, г. Москва, 125167) к административной ответственности по части 6 статьи 19.8 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в

размере **20 000 (двадцать тысяч)** рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Штраф надлежит уплатить по следующим реквизитам:

«...»

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд (вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

«...»