

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9288/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Содружество» (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «Охран» Росгвардии (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей территории по адресу: г. Москва, ул. Делегатская, д. 5 стр. 1, д. 3 стр. 4, д. 5А стр. 3 для нужд ФГУП «Охран» Росгвардии (реестровый № 32009150019, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием результатами оценки заявок участников Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик неверно произвел оценку заявки участника, признанного победителем Закупки, тем самым нарушив порядок оценки заявок.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке

товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

В соответствии с протоколом подведения итогов Закупки от 22.05.2020 № 1254 (далее — Итоговый протокол) заявке победителя Закупки присвоено 41,39 баллов по нестоимостному критерию оценки.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с указанным количеством баллов, считая, что участнику присвоено количество баллов превышающее установленное Закупочной документацией максимально возможное количество баллов, а также полагая, что у данного лица отсутствуют опыт успешного оказания сопоставимых услуг, являющийся показателем в рамках данного критерия оценки.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия установила несоответствие оценки заявки победителя Закупки порядку оценки, установленному в Закупочной документации.

Так, согласно порядку оценки заявок, установленному в Закупочной документации, оценка заявок участников производится по следующим критериям: Ценовой — со значимостью равной 0,6 (60%), неценовой со значимостью критерия равной 0,4 (40%).

В рамках неценового критерия оценки Заказчиком оценивается сумма ранее заключенных и исполненных участником государственных и (или) муниципальных договоров, и (или) гражданско-правовых договоров сопоставимого характера и объема заключенных по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ, а также других договоров на оказание данных услуг.

Указанная информация подтверждается заверенными копиями государственных и (или) муниципальных договоров, и (или) гражданско-правовых договоров и (или) договоров, с подтверждением исполнения копиями актов сдачи-приемки услуг, исполненных без применения штрафных санкций за последние 2 года с 01.06.2017 публикации извещения о проведении настоящего конкурса. Оценка производится по формуле (п.23 1085-ПП "Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 28.11.2013 г.):

$$НЦБ_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$

где:

K_3 - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по предложению присваивается участнику, если:

-не представлены требуемые сведения;

-не представлены документы, подтверждающие представленные сведения.

Максимальное значение по показателю присваивается участнику, представившему в составе заявки сведения о договорах (договорах) с максимальной суммарной стоимостью услуг.

Таким образом, максимально допустимое количество баллов по неценовому критерию составляет 40 баллов.

При этом в соответствии с Итоговым протоколом победителю Закупки было присвоено 41,30 балла, что превышает допустимо возможное количество баллов по нестоимостному критерию Закупочной документацией. В связи с чем, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

При этом Комиссия установила, что Итоговый протокол не содержит в себе указания того, каким образом присваивалось то или иное количество баллов участникам процедуры Закупки.

К числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-43124/14, А40-43121/14, А40-108063/2016, А40-94008/2016, А40-93191/2017.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Следует отметить, что Закупочная документация является исключительно актом

локального характера, а потому ее положения подлежат применению лишь в той ее части, которая не противоречит требованиям закона, имеющего большую юридическую силу по отношению к нормоположениям закупочной документации.

В этой связи, вне зависимости от того, какие именно сведения подлежат указанию в итоговом протоколе по проведению закупочной процедуры, в указанном протоколе должны быть отражены абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения организатором закупки победителя закупочной процедуры.

В то же время, оценивая содержание Итогового протокола, следует отметить, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах присвоения участникам Закупки указанных в данном протоколе баллов.

Так, Заказчиком в Итоговом протоколе указано только количество баллов, присвоенное участникам без указания как происходил расчет этих баллов и какие документы участников при этом учитывались.

Следует отметить, что предоставленное Заказчику право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений, а также право не раскрывать перед участниками закупки информацию о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлении заявок не свидетельствует о соблюдении Заказчиком требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц. В настоящем случае, как видно из представленных на заседание Комиссии материалов, действия Заказчика по формированию Итогового протокола привели к нарушению права Заявителя на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в оспариваемой Закупке.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору перечня отраженных в Итоговом протоколе сведений, следует признать, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой ничто иное, как злоупотребление правом, не допустимое действующим гражданским законодательством (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Следует признать, что действия Заказчика в настоящем случае направлены на изыскание всевозможных способов ранжирования поданных заявок с оставлением для самого себя возможности в любой момент изменить обоснование причин начисления баллов этой заявке (манипулировать отсутствием детального обоснования принятого решения о выборе победителя закупки). В то же время, действия Заказчика в указанной части не только нарушают принцип информационной открытости закупки, но и не соответствуют основополагающим принципам гражданского законодательства Российской Федерации, а именно принципу недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного и недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), а также принципу недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что в настоящем случае

Заказчиком нарушен порядок оценки заявки победителя Закупки, что свидетельствует о нарушении пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно довода Заявителя об отсутствии у победителя Закупки опыта оказания услуг сопоставимого характера Комиссия установила, что победителем в составе заявки был представлен гражданско-правовой договор.

В свою очередь, на указание Заявителя об отсутствии информации о наличии у победителя Закупки должного опыта в открытых источниках, Комиссия обращает внимание, что в настоящем случае к оценке Заказчиком подлежали не только контракты/договоры, заключенные в рамках «44-ФЗ и/или 223-ФЗ», которые в соответствии с действующим законодательством подлежат обязательному размещению в ЕИС, но и иные договоры гражданско-правового характера обязанность в размещении в открытых источниках которых отсутствует.

При таких обстоятельствах довод жалобы об отсутствии у победителя Закупки опыта оказания услуг сопоставимого характера не нашел своего подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Содружество» (ОГРН: 1157746124370, ИНН: 7706417470) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (ОГРН: 1057747117724, ИНН: 7719555477) при проведении Закупки обоснованной в части нарушения порядка оценки заявки победителя Закупки, в остальной части признать жалобу необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-9288/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

3.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 03.06.2020 по делу № 077/07/00-9288/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «Охрана» Росгвардии (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей территории по адресу: г. Москва, ул. Делегатская, д 5 стр. 1, д. 3 стр. 4, д. 5А стр. 3 для нужд ФГУП «Охрана» Росгвардии (реестровый № 32009150019, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протокол подведения итогов Закупки от 22.05.2020 № 1254 (далее — Итоговый протокол).
2. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате оценки и сопоставления заявок, подведения итогов Закупки.
3. Заказчику провести оценку заявок и подвести итоги Закупки с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 03.06.2020 по делу № 077/07/00-9288/2020.
4. Оператору электронной торговой площадки — АО «ЭТС», обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.
5. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.07.2020.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 24.07.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.