

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 27 (извлечение)

### о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 070-16-АП

04 марта 2016 года

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82.

Исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 070-16-АП, протокол об административном правонарушении от 26 февраля 2016 года № 23, составленный в отношении должностного лица – директора МБУССЗН «Комплексный центр социального обслуживания населения Корочанского района» <...> по ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

#### УСТАНОВИЛ:

Должностным лицом Белгородского УФАС России, на основании статей 28.1 и 28.2 КоАП РФ в отношении директора МБУССЗН «Комплексный центр социального обслуживания населения Корочанского района» <...> составлен протокол об административном правонарушении от 26 февраля 2016 года № 23 по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ по факту заключения государственного (муниципального) контракта № 310101 от 17.03.2015 с ОАО «Ростелеком» об оказании услуг связи, в нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии <...>

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

МБУССЗН «Комплексный центр социального обслуживания населения Корочанского района» проведена закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на оказание услуг связи (закупка № 0326300155915000002).

По результатам проведения Закупки у единственного поставщика заказчик заключил с ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – ОАО «Ростелеком») государственный (муниципальный) контракт №310101 об оказании услуг связи юридическому лицу, финансируемому из соответствующего бюджета» от 17 марта 2015 года на сумму 170000,00 рублей.

Из дополнительного соглашения №5 к государственному (муниципальному) контракту №281100030869 об оказании услуг связи юридическому лицу, финансируемому из соответствующего бюджета» от 17 марта 2015 года следует, что ОАО «Ростелеком» оказываются заказчику услуги по предоставлению доступа к сети Интернет.

Из части 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) следует, что запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Из части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе следует, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным [законом](#) от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ "О естественных монополиях", а также услуг центрального депозитария.

Перечень видов таких услуг закреплен в Постановлении Правительства Российской Федерации от 24 октября 2005 года №637 «О государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи» (далее – Перечень).

Оказание услуг по предоставлению доступа в Интернет не поименован в названном Перечне. Таким образом, действия заказчика по заключению контракта с единственным исполнителем на оказание услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет совершены в нарушение пункта 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В силу ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 и 2.1](#) настоящей статьи, образует событие административного правонарушения.

Заключение директором МБУССЗН «Комплексный центр социального обслуживания населения Корочанского района» <...>, которая в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, государственного (муниципального) контракта № 310101 от 17.03.2015, в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, указывает на совершение ею административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

При рассмотрении дела <...> сообщила, что вину признает, раскаивается. Указала, что фактически услуги интернет организации не предоставлялись, что подтверждается платежными поручениями за услуги связи. Просит счесть указанное нарушение малозначительным.

Вина <...> в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела (в том числе, Актом № 49 от 30.12.2015 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о контрактной системе, протоколом об административном правонарушении от 26.02.2016 № 23) подтверждается.

Место совершения административного правонарушения – г. Короча, Белгородская область.

Время совершения административного правонарушения 17.03.2015.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать раскаяние <...> в совершении правонарушения; оказание ею содействия по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, не установлено.

С учетом вышеизложенного, совершенное <...> деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По совокупности изложенного полагаю возможным признать совершённое <...> административное правонарушение малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении № 070-16-АП в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ **прекратить** в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться в адрес <...> **устным замечанием.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

И.о. руководителя

Белгородского УФАС России

П.Н. Зюзюкин