

РЕШЕНИЕ № 07-15/2018-260

Дата оглашения решения: 12 октября 2018 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 17 октября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

в присутствии представителей ОБУЗ «1-я городская клиническая больница» (далее – Заказчик): <...>

в отсутствие представителей ООО «Транс Логистик» (далее – Заявитель), Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – Уполномоченный орган) (уведомлены о поступлении жалобы, её содержании, а также о месте и времени рассмотрения жалобы),

рассмотрев жалобу ООО «Транс Логистик» на действия ОБУЗ «1-я городская клиническая больница» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания лечебного корпуса № 10 (под размещение детской поликлиники) ОБУЗ 1 ГКБ по адресу: г. Иваново, ул. Парижской Коммуны, д. 5 (извещение №0133200001718002499), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

05.10.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Транс Логистик» на действия ОБУЗ «1-я городская клиническая больница» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания лечебного корпуса № 10 (под размещение детской поликлиники) ОБУЗ 1 ГКБ по адресу: г. Иваново, ул. Парижской Коммуны, д. 5 (извещение №0133200001718002499).

Заявитель указывает, что при проведении электронного аукциона Заказчиком были допущены нарушения Закона о контрактной системе по следующим доводам.

1. В п. 5.13 проекта контракта документации о закупке установлено, что Заказчик, принявший работу без проверки, не лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при приемке. По

мнению Заявителя, указанные положения нарушают ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ставят под угрозу права и законные интересы Заявителя.

2. В п. 8.8 проекта контракта документации о закупке установлено: «удержание неустоек производится Заказчиком при окончательном расчёте по Контракту». Одновременно в п. 8.9 проекта контракта документации о закупке указано: «уплата неустойки или применение иной формы ответственности не освобождает Стороны от исполнения принятых на себя обязательств». Указанные пункты проекта контракта, по мнению Заявителя, «порождают коллизию» и оставляют Заказчику возможность не исполнять обязательство по оплате работ. Заказчик в своих возражениях на жалобу, а также его представители на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что не согласны с доводами Заявителя, нарушений Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом документы, заслушав представителей лица, участвующего в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

22.09.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение №0133200001718002499 о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания лечебного корпуса № 10 (под размещение детской поликлиники) ОБУЗ 1 ГКБ по адресу: г. Иваново, ул. Парижской Коммуны, д. 5.

Согласно Извещению и документации о закупке, протоколу, составленному в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) начальная (максимальная) цена контракта – 39 998 990 руб. 00 коп.;
- 2) дата и время окончания подачи заявок – 08.10.2018 09:00;
- 3) дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 10.10.2018;
- 4) дата проведения аукциона в электронной форме – 15.10.2018;
- 5) согласно протоколу №0133200001718002499-1/447А рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, проводимом с целью определения подрядчика и заключения с ним контракта на капитальный ремонт здания лечебного корпуса № 10 (под размещение детской поликлиники) ОБУЗ 1 ГКБ по адресу: г. Иваново, ул. Парижской Коммуны, д. 5 от 10.10.2018, по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 3 заявки, по которым принято решение о допуске к участию в закупке.

Относительно **первого довода** жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе предусмотрено включение в проект контракта в том числе и условия о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону о контрактной системе.

Согласно п. 2 ст. 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. П. 3 ст. 720 ГК РФ закреплено, что *если иное не предусмотрено договором подряда*, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Ст. 421 ГК РФ установлено, что в случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

В п. 5.13 проекта контракта документации о закупке установлено, что Заказчик, принявший работу без проверки, *не лишается* права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при приемке.

Таким образом, ГК РФ предусмотрена возможность указания в контракте права заказчика ссылаться на недостатки работы, которые могли быть

установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки), в случае, если работа принята заказчиком без проверки.

Заявитель на заседание Комиссии Ивановского УФАС России не явился, представителей не направил, в жалобе не указал, каким образом положения п. 5.13 проекта контракта документации о закупке нарушают его права и законные интересы.

На основании изложенного, Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе, положения проекта контракта не противоречат ГК РФ, документация о закупке сформирована в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, в связи с чем **первый довод** жалобы Заявителя признан **необоснованным**.

Относительно **второго довода** жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 6 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе закреплено, что пеня начисляется

за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом установлены Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042.

Согласно п. 8.1 проекта контракта документации о закупке за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и условиями настоящего Контракта.

П. 8.2. проекта контракта документации о закупке предусмотрено, что в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Поставщик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Размер неустоек (штрафов, пеней) для случаев ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, определен Заказчиком в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 №1042 (раздел 8 проекта

контракта документации о закупке).

Согласно п. 8.8 проекта контракта документации о закупке удержание неустоек производится Заказчиком при окончательном расчёте по контракту. Одновременно в п. 8.9 проекта контракта документации о закупке указано, что уплата неустойки или применение иной формы ответственности не освобождает стороны от исполнения принятых на себя обязательств.

Как указано выше, в соответствии с п. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях ГК РФ.

Согласно ст. 421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Учитывая, что законодательство о контрактной системе не регламентирует порядок взыскания неустоек (штрафов, пеней), подлежащих уплате за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, включение в проект контракта условия о том, что Заказчик вправе удержать неустойку при окончательном расчёте по контракту не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Данная позиция Ивановского УФАС России также отражена в письме ФАС России, Министерства финансов Российской Федерации (Письмо ФАС России от 10.12.2015 №АЦ/70978/15, Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 30.12.2016 №09-04-08/80112 и др.).

В своей жалобе Заявитель не указал, в связи с чем из п. 8.8 проекта контракта документации о закупке следует, что Заказчик имеет право не исполнять обязательства по оплате работ. Также Заявитель не воспользовался правом направления запросов о даче разъяснений положений документации о закупке.

Кроме того, согласно представленному Заказчиком скрин-шоту от 09.10.2018, по данным Единого реестра членов СРО у Заявителя отсутствует членство в СРО, в связи с чем, как указал в возражениях на жалобу Заказчик, Заявитель не смог бы принять участие в данной закупке (требование к участникам закупки о наличии «уровня ответственности участника закупки – члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам в соответствии с объектом закупки, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств» содержится в п. 26 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке; требование о наличии документов, подтверждающих членство участника закупки в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции,

капитального ремонта объектов капитального строительства установлено Заказчиком в п. 28, 31 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке).

На заседание Комиссии Ивановского УФАС России Заявитель не явился, представителя не направил, в составе жалобы документов и сведений, указывающих на то, каким образом информация, указанная им в жалобе, повлияла на его права, не представил.

На основании изложенного, Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе, положения проекта контракта не противоречат ГК РФ, документация о закупке сформирована в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, в связи с чем **второй довод** жалобы Заявителя признан **необоснованным**.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Транс Логистик» на действия ОБУЗ «1-я городская клиническая больница» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания лечебного корпуса № 10 (под размещение детской поликлиники) ОБУЗ 1 ГКБ по адресу: г. Иваново, ул. Парижской Коммуны, д. 5 (извещение №0133200001718002499) необоснованной.
2. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение №0133200001718002499).

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии