

## Постановление

### по делу об административном правонарушении

№513-ФАС52-02/15

15 мая 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть объявлена 12.05.2015

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Гребнев Юрий Николаевич, рассмотрев в городе Нижнем Новгороде (пл. Горького, д. 6) материалы дела №513-ФАС52-02/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении начальника отдела электронных торгов ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» - Б.А.Н. (уроженец г. Кстово Горьковской области, дата рождения <...>, сведения о месте проживания: <...>),

#### установил:

Согласно постановлению о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 21.04.2015, вынесенному и.о. Нижегородского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах, начальнику отдела электронных торгов ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» - <...> - вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс, КоАП РФ), а именно: несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

На рассмотрение дела об административном правонарушении <...> не явился, защитника не направил.

Согласно имеющимся в деле объяснениям от 21.04.2015 <...> с вменяемым ему правонарушением не согласен, полагая, что не допустил нарушения требований законодательства о закупках к содержанию извещения о закупке товаров, работ, услуг.

С учётом того, что <...> при возбуждении настоящего дела разъяснились его права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, и была обеспечена возможность участия в рассмотрении настоящего дела, должностное лицо не усматривает каких-либо препятствий в рассмотрении дела в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности. Нахождение в период с 07.05.2015 по 18.05.2015 <...> в отпуске не является основанием для отложения рассмотрения дела. Прокурор также надлежащим образом извещён о времени и месте рассмотрения дела.

Резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела 12.05.2015. На основании части 1 статьи 29.11 Кодекса составление мотивированного постановления откладывалось на три дня.

**Изучив материалы дела, оценив имеющиеся доказательства, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.**

Частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

17.02.2014 на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» разместило извещение о проведении процедуры запроса котировок цен в электронной форме №428-10/005, в пункте 1 которого указан способ процедуры закупки: открытый запрос котировок цен в электронной форме.

Как следует из пункта 7.1 положения о закупке ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» (утверждено решением Совета директоров ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» от 26.09.2014), выбор поставщика может осуществляться с использованием следующих процедур размещения заказа: конкурс, аукцион, запрос котировок, приглашение делать оферты, закупка у единственного поставщика.

Возбуждая административное дело, прокурор исходил из того, что такого способа закупок как открытый запрос котировок не предусмотрено ни действующим законодательством, ни положением о закупке ОАО «Нижегородский машиностроительный завод». Следовательно, действия Б.А.Н., в силу своих должностных обязанностей составившего и разместившего указанное извещение, содержат состав вменяемого ему административного правонарушения.

В свою очередь, рассматривающие административное дело должностное лицо с такими выводами согласиться не может в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу пункта 1 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должен быть указан в том числе способ закупки (открытый конкурс, открытый аукцион или иной предусмотренный положением о закупке способ).

Разделом 7 положения о закупке ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» определены способы проведения закупок общества, в том числе запрос котировок, под которым понимается конкурентный способ выбора поставщика,

если предметом закупки является продукция, для которой есть функционирующий рынок, а заявки участников можно сравнивать только по цене (пункт 7.2 положения).

Пунктом 7.4 положения о закупке установлено, что процедуры размещения заказа могут быть открытыми и закрытыми. В соответствии с пунктом 9.1.1 положения о закупке открытые конкурентные процедуры размещения заказа проводятся в электронной форме на электронной площадке.

Таким образом, наименование в извещении закупки как «открытый запрос цен в электронной форме» является уточняющим исходя из перечисленных выше норм положения о закупке и не содержит расхождений с ним.

Следовательно, в рассматриваемой ситуации действия должностного лица ОАО «Нижегородский машиностроительный завод», составившего и разместившего извещение о проведении закупки в форме открытого запроса цен в электронной форме, нельзя квалифицировать как несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг (часть 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ), так как отсутствует наличие события административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в случае если событие административного правонарушения отсутствует. В таком случае часть 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ предписывает вынести постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, в связи с чем, руководствуясь статьями 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

**ПОСТАНОВИЛ:**

производство по делу об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении Б.А.Н. – начальника отдела электронных торгов ОАО «Нижегородский машиностроительный завод», - прекратить.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток (дней) со дня вручения (получения) копии постановления.

Согласно части 1 статьи 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление и (или) последующие решения вышестоящих инстанций по жалобам на это постановление могут быть опротестованы прокурором в порядке и в сроки, установленные

статьями 30.1, 30.2, частями 1 и 3 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Заместитель руководителя управления**

**Ю.Н. Гребнев**