

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 20 декабря 2011г.

Решение в полном объёме изготовлено 28 декабря 2011г.

г.Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Ельчанинов А.А.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Камнева Н.П.	- начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии,
Тропин Г.В.	- главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев дело №87 от 25.11.2011г., возбуждённое по заявлению ОАО «АльфаСтрахование» в отношении ОАО «Российские железные дороги» (ОАО «РЖД») в лице Западно-Сибирской дирекции по ремонту тягового подвижного состава – структурного подразделения Дирекции по ремонту тягового подвижного состава – филиала ОАО «РЖД» (630004, г.Новосибирск, Вокзальная магистраль, д.12) по признакам нарушения ч.1 ст.17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии: «...» (представителя ОАО «АльфаСтрахование» по доверенности «...»); «...» (представителя ОАО «АльфаСтрахование» по доверенности «...»); «...» (представителя ОАО «РЖД» по доверенности «...»); «...» (представителя ОАО «РЖД» по доверенности «...»); «...» (представителя ОАО «РЖД» без доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило заявление ОАО «АльфаСтрахование», в котором сообщается следующее.

ОАО «Российские железные дороги» в лице Западно-Сибирской дирекции по ремонту тягового подвижного состава – структурного подразделения Дирекции по ремонту тягового подвижного состава – филиала ОАО «РЖД» проводило в сентябре 2011 года открытый конкурс на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО).

До участия в конкурсе были допущены пять страховых организаций. Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе победителем было признано ЗАО Страховая компания «Русские страховые традиции» (ЗАО СК «РСТ»). Второй номер был присвоен заявке ОАО «АльфаСтрахование».

Оценка заявок осуществлялась по двум критериям. По первому критерию «Цена

договора» все участники предложили одинаковый размер страховой премии. Второй критерий «Качество услуг и квалификация участника конкурса» оценивался по показателю «Опыт оказания услуг по ОСАГО» (необходимо было указать количество полных месяцев, в течение которых участник оказывает услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО)).

В соответствии с лицензией ЗАО СК «РСТ» имеет право осуществлять ОСАГО с 09.06.2003 года. На момент вскрытия конвертов 22.08.2011 г. истекло 98 полных месяцев. Однако ЗАО СК «РСТ» указало в своей заявке 99 месяцев. Таким образом, ЗАО СК «РСТ» указало в своей заявке недостоверную информацию. Конкурсная комиссия Западно-Сибирской дирекции по ремонту тягового подвижного состава не проверила соответствие заявленной ЗАО СК «РСТ» информации. Благодаря этому ЗАО СК «РСТ» набрало большее количество баллов, чем ОАО «АльфаСтрахование».

Для получения дополнительных доказательств Новосибирское УФАС России направило запрос информации в Западно-Сибирскую дирекцию по ремонту тягового подвижного состава – филиал ОАО «РЖД» с просьбой представить оригиналы заявок ЗАО СК «РСТ» и ОАО «АльфаСтрахование» и копию журнала регистрации поступления заявок на участие в конкурсе.

Западно-Сибирская дирекция по ремонту тягового подвижного состава представила запрошенные документы.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 39, пунктом 1 части 3 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции», Новосибирским УФАС России было возбуждено в отношении ОАО «РЖД» дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Письмом от 14.12.2011 г. №160-ТРЮ ОАО «РЖД» представило объяснение по существу дела, в котором сообщается следующее.

1. У заказчика и конкурсной комиссии отсутствует законодательно разрешенный механизм проверки сведений, представленных участниками размещения заказа, об опыте оказания услуг по ОСАГО.

2. Субъект естественной монополии подлежит особому регулированию только в той сфере деятельности, в которой он находится в состоянии естественной монополии, а финансовые услуги, не связанные с монопольной деятельностью субъекта (железнодорожные перевозки), не подпадают под регулирование ст.18 Федерального закона «О защите конкуренции».

Основанием для проведения конкурса по ОСАГО послужило исполнение обязательного требования к заключению договоров ОСАГО, предусмотренного Федеральным законом №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и не связано с услугами по железнодорожной перевозке.

Таким образом, по мнению ОАО «РЖД», если организация – субъект естественной монополии осуществляет страхование гражданской ответственности в сфере, в которой организация не является естественным

монополистом, проведение конкурса не обязательно.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заявителя и ответчика поддержали изложенные доводы.

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Открытый конкурс на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности проводился ОАО «РЖД» (в лице Западно-Сибирской дирекции по ремонту тягового подвижного состава – структурного подразделения Дирекции по ремонту тягового подвижного состава – филиала ОАО «РЖД») в соответствии с Федеральным законом №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно ч.4 ст.12 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25 указанного закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

В соответствии с пп.г п.1 ч.3 ст.25 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» заявка на участие в конкурсе должна содержать сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку, в том числе документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа.

Кроме того, согласно ч.3 ст.9 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» после определения победителя конкурса в срок, предусмотренный для заключения контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем конкурса от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, в случае установления факта предоставления указанным лицом заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных частью 3 статьи 25 указанного закона.

В составе заявки ЗАО СК «РСТ» имелась копия лицензии на осуществление страховой деятельности С №2567 77, в которой указывается, что обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств осуществляется указанной организацией с 09.06.2003г. (Перечень (приложение к лицензии) №1 от 09.06.2003г.).

Таким образом, в соответствии с лицензией ЗАО СК «РСТ» имеет право осуществлять ОСАГО с 09.06.2003 года. На момент вскрытия конвертов 22.08.2011г. истекло 98 полных месяцев. Однако ЗАО СК «РСТ» указало в своем коммерческом предложении 99 месяцев. Таким образом, ЗАО СК «РСТ» указало в своей заявке недостоверную информацию. Конкурсная комиссия Западно-Сибирской дирекции

по ремонту тягового подвижного состава не проверила соответствие заявленной ЗАО СК «РСТ» информации. Благодаря этому ЗАО СК «РСТ» набрало большее количество баллов, чем ОАО «АльфаСтрахование» (согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 12.09.2011 г.).

Следовательно, победитель конкурса (ЗАО СК «РСТ») был выбран с нарушением порядка определения победителя конкурса на основании недостоверных данных, представленных в составе заявки ЗАО СК «РСТ» и не проверенных конкурсной комиссией.

Согласно ч.1 ст.17 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов (п.3 ч.1 указанной статьи).

Таким образом, ОАО «Российские железные дороги» в лице Западно-Сибирской дирекции по ремонту тягового подвижного состава – структурного подразделения Дирекции по ремонту тягового подвижного состава – филиала ОАО «РЖД» является структурным подразделением ОАО «Российские железные дороги») при проведении открытого конкурса на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) нарушило ч.1 ст.17 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы ОАО «РЖД», представленные в объяснении по существу дела, не могут быть признаны обоснованными по следующим причинам.

1. Согласно ч.6 ст.7 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» обязанность осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе лежит на конкурсной комиссии. Таким образом, конкурсная комиссия должна оценивать заявки в целом, а не одни коммерческие предложения, которые являются частью заявок. Если сведения, указанные в коммерческом предложении, не соответствуют сведениям в документах в составе заявки на участие в конкурсе (например, в лицензиях), конкурсная комиссия должна использовать данные содержащиеся в документах, и в случае установления недостоверности сведений, в соответствии с ч.4 ст.12 указанного закона, обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе. Кроме того, конкурсная комиссия может воспользоваться своим правом проверить информацию, содержащуюся в документах, представленных в составе заявки (в данном случае в лицензиях), и направить запросы в компетентные органы (в данном случае в лицензирующие).

2. Действие ст.17 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» распространяется на все организации, осуществляющие проведение торгов, а не только на субъекты естественных монополий.

Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Российские железные дороги» в лице Западно-Сибирской дирекции по ремонту тягового подвижного состава – структурного подразделения Дирекции по ремонту тягового подвижного состава – филиала ОАО «РЖД» нарушившим ч.1 ст.17 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Обратиться в Арбитражный суд с заявлением о расторжении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств №101288-10/54 от 22.09.2011г., заключенного ОАО «РЖД» с ЗАО СК «РСТ».

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

А.А. Ельчанинов

Председатель Комиссии

Н.П. Камнева

Члены Комиссии

Г.В. Тропин