

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.30-425/2019

16 сентября 2019 года

г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России \_\_\_\_\_, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении директора муниципального казенного учреждения «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» \_\_\_\_\_ по факту нарушения, выразившегося в утверждении документации об электронном аукционе № 0308300022919000032 на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 320 мест в микрорайоне «Молодежный» в г. Йошкар-Ола», не соответствующей требованиям части 7 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), в отсутствие Короткова А.Г., надлежаще извещенного о месте, дате и времени рассмотрения настоящего дела, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлявшего,

### УСТАНОВИЛА:

03.09.2019 государственным инспектором отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении Короткова А.Г. составлен протокол об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за утверждение аукционной документации, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно распоряжению директора муниципального казенного учреждения «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» от 06.06.2019 № 148/1 принято решение об осуществлении закупки на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 320 мест в микрорайоне «Молодежный» в г. Йошкар-Ола» путем проведения электронного аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем

размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Заказчиком данной закупки является муниципальное казенное учреждение «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» (далее – заказчик, Муниципальное учреждение).

Извещение о проведении данного электронного аукциона № 0308300022919000032 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (ЕИС) 31.05.2019.

Изменения в извещение о проведении указанного электронного аукциона, документация об электронном аукционе № 0308300022919000032 размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (ЕИС) 06.06.2019.

Изменения в извещение о проведении указанного электронного аукциона, документация об электронном аукционе № 0308300022919000032 размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (ЕИС) 25.07.2019.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Согласно пункту 23 информационной карты во второй части заявки на участие в аукционе участник предоставляет выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58».

Извещение о проведении аукционе опубликовано в ЕИС 31.05.2019.

Вместе с тем, действие Приказа Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» прекращено 19.04.2019 в связи с вступлением в силу с 20.04.2019 Приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

Таким образом, заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении участниками закупки выписки из реестра членов саморегулируемой организации исключительно по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 без возможности предоставления выписки из реестра саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 86.

Следовательно, вышеуказанные действия заказчика нарушают часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

2. Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к выполняемым работам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

При этом, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Согласно части 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Согласно части 2 указанной статьи договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

С учетом изложенного, определение предмета контракта, то есть объема и видов работ, которые должны быть определены в соответствии с технической и сметной документацией, является императивным и безотлагательным требованием, как в силу положений законодательства о контрактной системе, так и гражданского законодательства.

Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с осуществлением архитектурно-строительного проектирования определяется на основании статьи 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (далее - Постановление).

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса (далее - ГК РФ) проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Согласно пункту 3 раздела 1 Постановления проектная документация состоит из текстовой и графической частей.

При этом, текстовая часть содержит сведения в отношении объекта капитального строительства, описание принятых технических и иных решений, пояснения, ссылки на нормативные и (или) технические документы, используемые при подготовке проектной документации и результаты расчетов, обосновывающие принятые решения.

Графическая часть отображает принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической форме.

Таким образом, для определения объемов работ, а также в целях реализации в процессе капитального ремонта архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации, проектная документация должна быть разработана и размещена в составе аукционной документации.

Согласно части 3 статьи 49 ГК РФ Экспертиза проектной документации не проводится в случае, если для строительства или реконструкции объекта капитального строительства не требуется получение разрешения на строительство. Экспертиза проектной документации не проводится в отношении разделов проектной документации, подготовленных для проведения капитального ремонта объектов капитального строительства.

Порядок организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержден Постановлением

Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 (далее - Порядок).

Как следует из пункта 34 раздела 5 Порядка результатом государственной экспертизы является заключение, содержащее выводы о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) проектной документации результатам инженерных изысканий, требованиям технических регламентов и иным нормативным требованиям.

При этом согласно пункту 38 раздела 5 Порядка проектная документация не может быть утверждена застройщиком или техническим заказчиком при наличии отрицательного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Исходя из совокупного толкования указанных положений действующего законодательства следует, что необходимым и обязательным условием для осуществления закупки на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства является наличие на момент опубликования документации о закупке как проектной документации, так и положительного заключения государственной экспертизы, которая обуславливает правомерность утверждения проектной документации, определяющей потребность заказчика в объемах и видах работ, подлежащих выполнению, то есть в объекте закупки. Указанные документы также должны быть размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, установлено, что проектная документация размещена заказчиком в единой информационной системе, однако указанная проектная документация не прошла положительное заключение.

Указанное обстоятельство также подтверждается заказчиком. Более того, заказчик пояснил, что проектная документация в стадии утверждения и в данный момент происходит привязка к выделенному под строительство земельному участку.

Таким образом, отсутствие сведений о наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации на момент размещения закупки не позволяет сделать вывод об условиях выполнения работ, а также о порядке осуществления закупки на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства, что свидетельствует о неопределенности потребности заказчика и, как следствие, о несогласованности предмета контракта в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно письмам Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства российской Федерации от 23.06.2017 № 27964-ОГ/09, от 15.10.2018 от 45994-ОГ/09 начальная (максимальная) цена контракта определяется заказчиком строительства на основании положительного заключения государственной экспертизы проектной документации в соответствии со статьей 22 Закона о контрактной системе

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о

контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Проанализировав аукционную документацию об электронном аукционе установлено, что заказчиков в составе аукционной документации прилагаются прайслисты на оборудование, в которых указаны конкретные производители товара.

Вместе с тем, документация об электронном аукционе не содержит указание на эквивалентность показателей указанных товаров.

Таким образом вышеуказанные действия заказчика не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 33 закона о контрактной системе и нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации

установлен иной порядок начисления пени.

В пункте 9.5 проекта контракта заказчиком установлено, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате пеней. Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Таким образом, заказчик установил в проекте контракта ненадлежащие условие об ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение части 7 статьи 34 закона о контрактной системе.

Следовательно, утвержденная документация данного электронного аукциона не соответствовала требованиям Закона о контрактной системе.

5. В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации объекта закупки должен указывать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Статья 8 Закона о контрактной системе закрепила обязательность соблюдения при осуществлении закупок принципа обеспечения конкуренции, согласно которому контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 2 указанной статьи конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В развитие данного принципа статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) установлены антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частями 1 и 2 указанной статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, не допускается при формировании предмета закупки включать в предмет закупки товары (работы, услуги), функционально и технологически не связанные с товарами (работами, услугами), поставка (выполнение, оказание) которых является предметом закупки.

Следовательно, нарушение положений части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции будет одновременно являться и нарушением положений статьи 8 Закона о контрактной системе и требований статьи 64 Закона о контрактной системе.

Заказчиком в разделе 3 локальной сметы № 02-01-14 на приобретение технологического оборудования, которая является неотъемлемой частью аукционной документации, указано немонтируемое оборудование. В частности, стул для пианино (№ 118), диван детский двухместный (№ 121), кровать детская с дополнительными бортами (№ 89), горшок детский (№ 98), утюг (№ 55), корзина пластик для мокрого и сухого белья (№ 56), кипятильник (№ 8), весы CAS DB-1H-200 (№ 60), мольберт (№ 90), кровать детская «Мишка» (№ 106) и другие товары.

Следовательно, выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 320 мест в микрорайоне "Молодежный" в г. Йошкар-Ола» осуществляется на разных рынках, каждый из которых имеет свой круг хозяйствующих субъектов.

При этом для поставки оборудования в целях комплексного оснащения оборудованием детского сада на 320 мест в микрорайоне «Молодежный» в г. Йошкар-Ола от поставщика не требуется специальной правоспособности, в то время как для выполнения строительных работ подрядчик должен быть членом соответствующей саморегулируемой организации в соответствии с градостроительным законодательством.

Таким образом, товары (например, стул для пианино, диван детский двухместный, кровать детская с дополнительными бортами, горшок детский, утюг, корзина пластик для мокрого и сухого белья, кипятильник, весы CAS DB-1H-200, мольберт, кровать детская «Мишка» и др.), указанные в локальной смете № 02-01-14, технологически и функционально не связаны со строительными работами и их поставка может осуществляться отдельно. Следовательно, объединение заказчиком в один предмет закупки строительных работ и поставки товаров неправомерно.



Следовательно, вышеуказанные действия заказчика не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Таким образом, утвержденная документация данного электронного аукциона не соответствовала требованиям Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Документация электронного аукциона № 0308300022919000032 на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 320 мест в микрорайоне «Молодежный» в г. Йошкар-Ола» утверждена директором Муниципального учреждения \_\_\_\_\_ 06.06.2019.

Документация электронного аукциона № 030830002291900003 на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 320 мест в микрорайоне «Молодежный» в г. Йошкар-Ола» утверждена директором Муниципального учреждения \_\_\_\_\_ 25.07.2019.

Распоряжением Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» № 200 от 01.04.2016 года \_\_\_\_\_ назначен директором муниципального казенного учреждения «Дирекция муниципального заказа».

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика \_\_\_\_\_ имеется нарушение, выразившееся в утверждении документации об электронном аукционе

№ 0308300022919000032 на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 320 мест в микрорайоне «Молодежный» в г. Йошкар-Ола», не соответствующей требованиям части 7 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, а как следствие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

**Доказательствами по делу являются: документации об электронном аукционе № 0308300022919000032 на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 320 мест в микрорайоне «Молодежный» в г. Йошкар-Ола», а также другие материалы дела.**

Датами совершения административного правонарушения является 06.06.2019, 25.07.2019 (дата утверждения аукционной документации с учетом изменений).

Местом совершения административного правонарушения является: ул. Я. Эшпая, 158, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл (адрес местонахождения Муниципального учреждения).

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения \_\_\_\_\_, правонарушение признано совершенным по неосторожности. \_\_\_\_\_ не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий \_\_\_\_\_ не зависит от наличия или отсутствия последствий совершенного правонарушения.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность в рамках

рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством отягчающим административную ответственность является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является совершение \_\_\_\_\_ повторного однородного административного правонарушения (постановления: 28.11.2018 по делу № 02-11/510-18, от 14.01.2019 по делу № 02-11/521-18, от 14.01.2019 по делу № 02-11/522-18 по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ).

Кроме того, должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного

частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное \_\_\_\_\_ не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного \_\_\_\_\_.

Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным обязанностям.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение Короткова А.Г. от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая, что действия \_\_\_\_\_ посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношения, направленные на обеспечение государственных (муниципальных) нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления при проведении закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношений, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, в игнорировании должностным лицом заказчика требований названного законодательства, в пренебрежительном отношении к публичным правовым обязанностям, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса

котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

Признать должностное лицо – директора муниципального казенного учреждения «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» \_\_\_\_\_ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Назначить \_\_\_\_\_ административное наказание в соответствии с санкцией части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 3000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 л.

Заместитель руководителя –

начальник отдела

\_\_\_\_\_