

АО «НПП «ИСТОК» им. А.И. Шокина

141190, МО, Фрязино, Вокзальная, 2а, корпус 1, комната 65, этаж 2

АО «Мосинжпроект»

пер. Сверчков, д. 4/1, Москва, 101990

АО «Единая электронная торговая площадка»

ул. Кожевническая, дом 14, строение 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-129/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.01.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу АО «НПП «Исток» им. Шокино» (далее - общество) на действия АО «Мосинжпроект» (далее - заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку низковольтных распределительных устройств РУ-0,4кВ для объекта: Северовосточный

участок Третьего пересадочного контура (ТПК) ст. «Нижняя Масловка» - ст. «Авиамоторная», этап 1.1.2 «Участок линии от камеры съездов на площадке 5.2 до площадки 18» (реестровый № 31807313424), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п.

п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по установлению в документации требования к участнику закупки о наличии у него опыта поставки РУ-0,4кВ для объектов метрополитена за период с 2017 по 2018 на сумму не менее 6 00 000 рублей, поскольку указанное требование ограничивает количество участников закупки и препятствует возможности подать соответствующую заявку на участие в закупке. Жалоба заявителя поступила в Московское УФАС России 15.01.2019 – до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Как следует из материалов дела, заказчиком 13.12.2018 опубликовано извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора на поставку низковольтных распределительных устройств РУ-0,4кВ для объекта: Северо-восточный участок Третьего пересадочного контура (ТПК) ст. «Нижняя Масловка» - ст. «Авиамоторная», этап 1.1.2 «Участок линии от камеры съездов на площадке 5.2 до площадки 18» (ПП-1059, ст. «Рубцовская»).

В соответствии с п. 16.6 заказчиком установлены в документации дополнительные требования к участникам закупки, а именно наличие опыта поставки низковольтных распределительных устройств РУ-0,4кВ для объектов метрополитена за период с 2017г. по 2018г. на сумму не менее 6 000 000,00 рублей, что подтверждается копиями договоров с актами приема-передачи оборудования.

При этом указанное требование установлено к участнику закупки, соответствие которому участник должен подтвердить посредством предоставления соответствующих документов.

В соответствии с п. 4.3.1.8. перечень документов, подлежащий представлению в составе заявки, установлен в п. 16.6 аукционной документации. Из положений документации не следует, что заказчик, устанавливая подобное требование в документации, не делает его обязательным для участников закупки. Напротив, документация указывает на необходимость участника закупки представить соответствующие документы в составе заявки в подтверждение своего соответствия дополнительным квалификационным требованиям. В связи с чем у Комиссии не имеется никаких правовых и документальных оснований полагать, что дополнительные квалификационные требования к участникам закупки, установленные заказчиком в документации, не являются обязательными и могут быть проигнорированы участниками закупки, не имеющими соответствующий опыт поставки вопреки требованиям документации. Таким образом, Комиссия Управления не усматривает в документации условий, из содержания которых можно сделать вывод о необязательном характере указанных требований к участникам закупки.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых к выполнению работ или услуг.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Обратное же будет противоречить законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (п. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно

установленному запрету на злоупотребление правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ), поскольку разрешение вопроса о допуске или об отказе в допуске к участию в торгах будет основано исключительно на субъективном усмотрении заказчика.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Таким образом, любое ограничение, предусмотренное заказчиком в документации подлежит доказыванию на предмет его объективности и необходимости установления в конкретной закупке. В настоящем случае, заказчик, предъявляя к участникам закупки требование о наличии опыта поставки низковольтных распределительных устройств РУ-0,4кВ для объектов метрополитена за период с 2017г. по 2018г. на сумму не менее 6 000 000,00 рублей, не представил доказательств, подтверждающих объективный характер установления указанного требования. Комиссия Управления отмечает, что совокупность условий соответствия участника закупки названному критерию имеет признаки ограничения конкуренции, поскольку участник закупки должен не только иметь опыт поставки конкретного вида оборудования, но и должен располагать таким опытом непосредственно для объектов метрополитена.

Однако указанное оборудование, распределительные устройства (РУ), предназначены для приема, распределения и учета электрической энергии напряжением для защиты линий при перегрузках и коротких замыканиях, используемые не только на объектах метрополитена. Соответственно, нет никакой специфики при осуществлении обязательств по поставке оборудования для объектов метрополитена и иных заказчиков, несвязанных с объектами метрополитена. Вместе с тем заказчик помимо вышеназванных условий также указал, что такой опыт должен быть за 1 календарный год на сумму не менее 6 000 000 рублей, учитывая, что начальная (максимальная) цена указанной закупки

13 652 120 рублей. Однако причин, по которым такой опыт поставки, например за последние три года, будет считаться ненадлежащим, заказчик на заседании Комиссии не привел.

Таким образом, Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя об избыточном характере указанного требования в составе документации, учитывая, что предметом закупки явилась поставка оборудования для нужд АО «Мосинжпроект», а заказчик на Комиссии не доказал условия, при которых отсутствие вышеназванного требования к участникам закупки, исключает возможность проведения заказчиком закупки в целях удовлетворения собственной потребности, учитывая совокупность предъявляемых заказчиком условий.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и подлежит корректировке в целях упорядочивания заказчиком требований к документации в соответствии с собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу АО «НПП «Исток» им. Шокина» (ИНН: 5050108496) **на действия АО «Мосинжпроект» (ИНН: 7701885820) при проведении закупки обоснованной.**
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.