

Ответчик

ИП Немой Б.К.

<...>

24.02.2015 P/02/628

РЕШЕНИЕ

по делу № 473-02-Р/15

«22» июня 2015 г.

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 22.06.2015

Решение изготовлено в полном объеме: 22.06.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

Коннова Г.Н. - заместителя руководителя, председателя Комиссии;

Шапошникова А.Ю. - государственного инспектора отдела антимонопольного контроля, члена комиссии;

Абейдуллина Р.А. - специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля, члена комиссии,

рассмотрев дело № 473-02-Р/15 по признакам нарушения ИП Немой Б.К. части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения проверочных мероприятий по надзору в сфере законодательства о рекламе Ленинградским УФАС России установлено, что в рекламе, опубликованной на странице 12 № 39 (9581) от 08.10.2014 печатного издания «Новый путь» (ИНН: 4715021831), отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию:

«Стоматология «Люкс»

Работаем более 20 лет

Лицензия № 41-01-000-188

Мы предлагаем:

**гигиеническую чистку и отбеливание зубов;*

**протезирование – без очереди, все виды;*

**сроки от 3-х до 10 дней*

**ортопедия; исправление неправильного*

прикуса, выравнивание зубного ряда Брекет-системами.

Срочная стоматологическая помощь круглосуточно

Часы работы ежедневно с 16 до 19 часов,

Суббота-выходной.

Адрес г. Бокситогорск, ул. Кр. Следопытов, д. 7, кв. 77

Тел. 8(81366)20-406,

+7-921-888-77-14»

Определением Ленинградского УФАС России (исх. № О/02/293 от 15.05.2015) В отношении ИП Немой Б.К. возбуждено дело № 473-02-Р/15 по признакам нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе. Рассмотрение дела назначено на 22.06.2015 в 14:00 по адресу: адресу г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, пом. 3-150. На заседание Комиссии по рассмотрению дела от Ответчика явился ИП Немой Б.К., уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ленинградской области, Рулева Е.А.

На заседании Комиссии Ответчиком заявлено, что информация, размещенная в указанном печатном издании, является не рекламой, а объявлением, основная цель которого заключается в информировании о режиме работы стоматологического кабинета. Ответчиком также указано, что данная информация не является рекламой, поскольку не содержит слово «услуги», а лишь перечисляет перечень работ, выполняемых стоматологическим кабинетом.

Вместе с тем, согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе, рекламе – информация распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Более того, пунктом 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 закреплено, что при анализе информации на предмет наличия в ней признаков рекламы необходимо учитывать, что размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеющее своей целью привлечение внимания к объекту рекламирования, должно рассматриваться как реклама этого товара, поскольку в названных случаях для привлечения внимания и поддержания интереса к товару достаточно изображения части сведений о товаре (в том числе товарного знака).

Учитывая изложенное, Комиссией сделан вывод о несостоятельности довода Ответчика о невозможности квалифицировать размещенную информацию термином «реклама», поскольку действующим законодательством не определен исчерпывающий перечень слов (в т.ч. слово «услуги»), содержащихся в рекламе, которые бы однозначно определяли информацию как рекламу, равно как и отсутствие указанных слов, которые бы однозначно признавали распространенную информацию не соответствующей термину «реклама».

Необходимо учитывать, что распространенная информация является рекламой по смыслу пункта 1 части 3 закона о рекламе – распространенность неопределенному кругу лиц с использованием любых средств с целью привлечения внимания и продвижения товара (работ, услуг) на рынке.

Таким образом, рассматриваемая реклама должна быть добросовестной и достоверной, согласно части 1 статьи 5 Закона о рекламе.

Частью 7 статьи 24 Закона о рекламе установлено, что 7. Реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Поскольку в рассматриваемой рекламе осуществляется продвижение стоматологических, то есть медицинских услуг, указанная реклама должна содержать указанные в части 7 статьи 24 Закона о рекламе предупреждения. В рассматриваемой рекламе соответствующие предупреждения отсутствуют.

Статьей 38 Закона о рекламе заперплено, что ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 24 данного закона, несет рекламодаатель.

Из пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе следует, что рекламодаатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Факт наличия договорных отношений между печатным изданием «Новый путь» и ИП Немой Б.К., в рамках которых печатное издание «Новый путь» выступает в качестве рекламораспространителя, ИП Немой Б.К. выступает в качестве рекламодаателя, условиями которого определено распространение указанной рекламы в печатном издании, Ответчиком не отрицался.

Таким образом, в действиях ИП Немой Б.К., как рекламодаателя, выразившихся в размещении указанной рекламы на странице 12 № 39 (9581) от 08.10.2014 печатного издания «Новый путь», содержатся признаки нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о рекламе, с учетом изложенного, руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу стоматологических услуг, размещенную на 12-й странице печатного издания «Новый путь» № № 39 (9581) от 08.10.2014, ненадлежащей.
3. Признать в действиях ИП Немой Б.К., как рекламодателя, нарушение требований части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».
4. Предписание ИП Немой Б.К. не выдавать в связи с устранением нарушения.
5. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суде или в арбитражном суде в порядке, предусмотренном статьей 37 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Председатель Комиссии

Г.Н. Коннов

Члены Комиссии:

А.Ю. Шапошников

Р.А. Абейдуллин