

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖФ-182/2012

«27» ноября 2012 года

г. Благовещенск

Решение в полном объеме изготовлено 29 ноября 2012 года.

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <....> председатель Комиссии – руководитель управления; <....>- начальник отдела государственных и муниципальных заказов; <....> – главный специалист-эксперт отдела государственных и муниципальных заказов,

в присутствии представителя ООО «Цифроград» - <....> (по доверенности б/н от 12.01.2012), представителей Благовещенского технологического техникума (филиал) ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» <....> (по доверенности б/н от 27.11.2012), <....> (по доверенности б/н от 27.11.2012),

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки велась аудиозапись заседания Комиссии.

рассмотрела жалобу ООО «Цифроград» на действия государственного заказчика Благовещенский технологический техникум (филиал) ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» и созданной им котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку компьютерной техники объявленного 08.11.2012 извещением № 0323100011812000008 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

По мнению заявителя, котировочной комиссией необоснованно отказано в допуске к участию в запросе котировок. Заявка ООО «Цифроград» содержала все необходимые сведения, а цвет предлагаемого оборудования не был указан, поскольку в данном случае указанная характеристика не относится к потребительским свойствам товара.

Представитель Общества на рассмотрении жалобы поддержала доводы жалобы в полном объеме, а также пояснила Комиссии, что различные виды товара в данном случае сложно комплектовать по цвету.

Представители заказчика не согласились с доводами жалобы, указав следующее. Требования к цвету закупаемого оборудования установлено заказчиком в соответствии с ч. 4 ст. 43 Федерального закона о размещении заказов и обоснованно потребностями заказчика. Закупаемое оборудование предназначено для обучения и частичной замены уже устаревшего. Данное требование не ограничивает круг участников, поскольку такое оборудование изготавливается всеми производителями. Договор по результатам размещения заказа не заключен.

Заслушав представителей ООО «Цифроград», заказчика, изучив материалы жалобы, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

Постановлением главы Шимановского района от 03.11.2011 № 429 «Об утверждении состава единой комиссии на размещение муниципального

заказа» утверждена Единая комиссия в следующем составе: <...> (председатель комиссии), <...> (зам. председателя комиссии), <...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

08.11.2012 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0323100011812000008 о проведении запроса котировок на поставку компьютерной техники.

Максимальная цена контракта - 73621 рубль. Заказчиком торгов определен Благовещенский технологический техникум «филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса». Источник финансирования – средства бюджетного учреждения. Срок подачи заявок – 14.11.2012 до 16 часов 00 минут. Извещение содержит обоснование начальной максимальной цены контракта и проект гражданско-правового договора на поставку компьютерной техники.

В соответствии с протоколом № 0323100011812000008-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15.11.2012 на участие в запросе котировок подано две заявки: ООО «Цифроград» (ценовое предложение составило 59270 рублей), ООО «А-Эл-Джи Софт» (ценовое предложение составило 63393 рубля. Котировочной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию ООО «Цифроград», поскольку котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок «не указаны некоторые характеристики поставляемого товара: цвет корпуса, цвет передней панели оптического привода, цвет мыши, цвет клавиатуры, цвет, использованный в оформлении монитора». Победителем запроса котировок признано ООО «А-Эл-Джи Софт». Договор по результатам размещения заказа не заключен.

Изучив материалы жалобы, проведя внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России считает жалобу ООО «Цифроград» необоснованной по следующим основаниям.

Извещением о проведении запроса котировок предусмотрены, в том числе следующие требования к характеристикам закупаемого оборудования: 1) процессор: сокет – FM1 или аналог; частота процессора – не менее 3000 МГц; системная шина – HT или аналог; количество ядер – не менее 4; наличие встроенного контроллера памяти; наличие интегрированного графического ядра; техпроцесс – не более 32 нм; объем кэша L2 – не менее 4096 Кб; Тепловыделение – не более 100 Вт; процессор должен поставляться в комплекте с системой охлаждения; 2) Корпус: форм-фактор – ATX, типоразмер - Midi-Tower, цвет – черный; 3) оптический привод: тип - DVD±RW, интерфейс – SATA, размещение – внутренний, предназначение - для настольного компьютера, цвет передней панели – черный; 4) мышь: интерфейс подключения – USB, цвет – черный; 5) клавиатура: цвет – черный; 6) монитор: цвета, использованные в оформлении – черный.

Для обеспечения совместимости с программным обеспечением, эксплуатирующимся во ВГУЭС, требуется предустановленная операционная система

- Windows 7 Professional Russian, предустановленный пакет программ MS Office 2010

plus Russian. Все предустановленное программное обеспечение должно быть лицензировано по академическим программам лицензирования. В комплект поставки должны входить: лицензионный сертификат, обладающий всеми факторами защиты, соответствующими лицензионным сертификатам от производителя программного обеспечения; текст соглашения; подтверждение заключения соглашения на специальном сайте Microsoft; сведения о технической поддержке; сертификат подлинности обладающий всеми факторами защиты, соответствующими сертификатам подлинности от производителя программного обеспечения. Сертификат подлинности должен быть наклеен на устройство к которому он поставляется. Место наклеивания сертификата подлинности: для системных блоков персонального компьютера – несъемная часть корпуса с задней стороны.

Пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов установлено, что запрос котировок должен содержать ряд сведений, включая форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Форма котировочной заявки, размещенная на официальном сайте предусмотрено указание участниками размещения заказа, помимо прочих, указывать качественные, технические, функциональные характеристики поставляемого товара, его упаковку, безопасность и др. характеристики товара, для определения его соответствия требованиям установленным заказчиком в Спецификации (Приложение 1 к запросу котировок цен).

Исходя из ч.1, 3 ст. 47 Федерального закона о размещении котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Исследовав заявку ООО «Цифроград» Комиссией, установлено, что она не содержит цвет поставляемого оборудования, а именно, корпуса, передней панели оптического привода, мыши, клавиатуры, оформления монитора.

Таким образом, котировочная заявка ООО «Цифроград» не соответствовала требованиям, установленным в извещении отклонена котировочной комиссией обоснованно.

Довод заявителя жалобы о необоснованном установлении заказчиком в извещении требования к закупаемому оборудованию Комиссия полагает необоснованным по следующим основаниям.

Согласно ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать, в том числе, наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим

характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 Закона.

Частью 2 статьи 45 Федерального закона о размещении заказов предусмотрено, что извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Учитывая то, что цвет (черный) указанный в извещении о проведении запроса котировок не является уникальным и указанное оборудование производится различными производителями Комиссия Амурского УФАС пришла к выводу о том, что в данном случае указание конкретного показателя не может повлечь ограничение круга участников размещения заказа.

Вместе с тем в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

В нарушение ч. 2 ст. 45 и п. 4 ст. 43 Федерального закона о размещении заказов запрос котировок содержит указания на конкретные товарные знаки закупаемых программных продуктов (предустановленная операционная система Windows 7 Professional Russian и предустановленный пакет программ MS Office 2010 plus Russian) без сопровождения словами «или эквивалент». При этом, документация не содержит характеристик закупаемых программных продуктов, а также сведений об используемом в Учреждении программном обеспечении для определения их совместимости.

Вместе с тем, коммерческими предложениями, послужившими обоснованием начальной цены контракта подтверждено наличие хозяйствующих субъектов поставляющих компьютерное оборудование с указанным в извещении (предустановленным) программным обеспечением.

В связи с тем, что допущенное заказчиком нарушение не повлекло ограничение круга участников размещения заказа Комиссией Амурского УФАС России принято решение предписание об устранении нарушений не выдавать.

Рассмотрев жалобу ООО «Цифроград» на действия государственного заказчика Благовещенский технологический техникум (филиал) ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» и созданной им котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку компьютерной техники объявленного 08.11.2012 извещением № 0323100011812000008 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, проведя внеплановую проверку, руководствуясь ч.5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона

от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений" Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Цифроград» необоснованной.
2. Признать государственного заказчика - Благовещенский технологический техникум (филиал) ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» нарушившим ч. 2 ст. 45 и п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов.

Решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>