

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела № 05-10-04/2013 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – <...> – заместитель руководителя Управления,

Члены Комиссии:

<...>

с участием представителей ответчиков по делу:

<...> – ООО «Элинс» (ИНН 5609040810) (по доверенности, паспорт гражданина РФ),

<...> – директор ООО «Элинс» (ИНН 5609040810) (решение об избрании на должность, выписка из приказ о вступлении в должность, паспорт гражданина РФ, выписка из ЕГРЮЛ),

<...> – от ИП <...> И.А. (ИНН <...>) (по доверенности, паспорт гражданина РФ),

<...> – от ИП <...> С.Н. (ИНН <...>) (по доверенности, паспорт гражданина РФ),

с участием представителя лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах:

<...> - Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница № 1 города Оренбурга» (по доверенности, паспорт гражданина РФ),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 05-10-04/2013 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ЭЛИНС» (ИНН 5609040810, ОГРН 1045604150987) расположенным по адресу: 460044, г. Оренбург, ул. Космическая, д. 4, Индивидуальным Предпринимателем <...> Игорем Алексеевичем (ИНН <...>, ОГРНИП <...>), расположенным по адресу: 460051, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. <...> и Индивидуальным Предпринимателем <...> Сергеем Николаевичем (ИНН <...>, ОГРНИП <...>), расположенным по адресу: 460026, г. Оренбург, ул. Одесская, д. 144, кв. 46, пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах,

УСТАНОВИЛА:

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее - Оренбургское УФАС России) от 21.08.2013 № 223 возбуждено дело в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ЭЛИНС», Индивидуального Предпринимателя <...>Игоря Алексеевича и

Индивидуального Предпринимателя <...> Сергея Николаевича по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела № 05-10-04/2013 послужили:

1. Материалы дела № 08-07-337/2013 переданные из отдела контроля государственного заказа Оренбургского УФАС России в отдел контроля финансовых рынков, информации и анализа Оренбургского УФАС России (согласно служебной записки).
2. Материалы, собранные Оренбургским УФАС России в ходе проведения внеплановой выездной проверки ООО «ЭЛИНС».
3. Материалы, собранные Оренбургским УФАС России по результатам анализа документации по открытому аукциону в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на проведение комплексного технического обслуживания программно-аппаратного комплекса «магнитно-резонансный томограф GE Signa 1.5 T Echosped (RU 1518MR01)», начальная максимальная цена муниципального контракта 4 662 513 (четыре миллиона шестьсот шестьдесят две тысячи пятьсот тринадцать рублей) 00 копеек. (№ торгов 0153200000213002050) (далее – аукцион, торги).

Так, в ходе рассмотрения данного дела антимонопольным органом была запрошена информация у операторов электронных площадок.

Также была запрошена дополнительная информация у Филиала № 6318 ВТБ 24 (ЗАО) г. Самара, у Офиса «Оренбургский» ВТБ 24 (ЗАО), у Отдела «К» УМВД России по Оренбургской области.

Определением о назначении дела № 05-10-04/2013 о нарушении антимонопольного законодательства от 30.08.2013 исх. № 8984 рассмотрение дела назначено на 21.10.2013 в 14:30, к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены: Общество с ограниченной ответственностью «ЭЛИНС» (ИНН 5609040810, ОГРН 1045604150987) расположенное по адресу: 460044, г. Оренбург, ул. Космическая, д. 4, Индивидуальный Предприниматель <...>Игорь Алексеевич (ИНН 560909843419, ОГРНИП 311565802800233), расположенный по адресу: 460051, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Торговая, д.1 и Индивидуальный Предприниматель <...> Сергей Николаевич (ИНН 561202685495, ОГРНИП 312565828300172), расположенный по адресу: 460026, г. Оренбург, ул. Одесская, д. 144, кв. 46.

В соответствии с Определением от 30.08.2013 исх. № 8984 у лиц участвующих в деле запрошена дополнительная информация.

Однако, запрашиваемая информация, необходимая для рассмотрения дела, ко дню (21.10.2013) рассмотрения дела №05-10-04/2013 была представлена в Оренбургского УФАС России не в полном объеме.

Так, в целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения вышеназванного дела, а также в целях получения запрашиваемой ранее информации и получения дополнительных доказательств, Комиссия Оренбургского УФАС России определила отложить рассмотрение дела и назначить его к рассмотрению на 14 ноября 2013 года.

В соответствии с Определением от 22.10.2013 № 11809 у лиц участвующих в деле запрошена дополнительная информация.

Лицами, участвующими в деле, были представлены дополнительные материалы и сведения, имеющие отношение к рассматриваемым Комиссией обстоятельствам.

14 ноября 2013 года Комиссия продолжила рассмотрения дела по существу. В ходе рассмотрения материалов дела, информации и документов, поступившим по запросам Оренбургского УФАС России и от сторон по делу, заслушав стороны по делу, Комиссия установила следующее.

Как следует из материалов дела, государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Городская клиническая больница № 1 города Оренбурга» (далее - Заказчик) на официальном сайте размещен заказ в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на проведение комплексного технического обслуживания программно-аппаратного комплекса «магнитно-резонансный томограф GE Signa 1.5 T Echospeed (RU 1518MR01)», начальная максимальная цена муниципального контракта 4 662 513 (четыре миллиона шестьсот шестьдесят две тысячи пятьсот тринадцать рублей) 00 копеек. (№ торгов 0153200000213002050).

Согласно сведениям оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» на участие в аукционе было подано 11 заявок, 6 из которых в дальнейшем были отозваны.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме-2 от 22.05.2013 г. заявки на участие в аукционе **ИП <...> Игоря Алексеевича, ИП <...> Сергея Николаевича** признаны не соответствующими требованиям Закона о размещении заказов, в связи с непредставлением документов, предусмотренных п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона №94-ФЗ, пунктом 16.1 документации об аукционе (отсутствует копия лицензии на техническое обслуживание медицинской техники, с указанием в приложении к лицензии видов обслуживаемой медицинской техники, в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»; - лицензия на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения, виды работ: размещение, техническое обслуживание источников ионизирующего излучения, в соответствии со статьей 10 Федерального закона №3-ФЗ «О радиационной безопасности населения» (при наличии медицинского рентгеновского оборудования)).

Аукцион был признан несостоявшимся на основании ч. 11 ст. 41.11 федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ.

Победителем аукциона признано Общество с ограниченной ответственностью "ЭЛИНС" с предложением о цене договора 2 797 507,75 руб.

В мае 2013 г. в Оренбургское УФАС России поступили две жалобы от ИП Красникова И.А. и ОАО ОПТФ «Медтехника» на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона.

Представитель Заказчика при рассмотрении жалобы ИП Красникова И.А. в порядке, предусмотренном Федеральным законом № 94-ФЗ, указал на возможное

создание ООО «ЭЛИНС» заявок и их подачу в аукционе от имени ИП <...> И.А. и ИП <...> С.Н.

В соответствии с решением Комиссии Оренбургского УФАС России от 06.06.2013 г. № 5163 по делу № 08-07-337/2013, материалы дела переданы должностному лицу Оренбургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно приказа Оренбургского УФАС России от 17.07.2013 г. № 57-п инспекцией была проведена внеплановая выездная проверка ООО «ЭЛИНС».

В соответствии с Уставом основными видами деятельности ООО «ЭЛИНС» являются оптовая торговля изделиями медицинской техники, услуги по монтажу, ремонту, и техническому обслуживанию медицинского оборудования.

В соответствии со штатным расписанием Общества от 28.12.2012 г. в штат ООО «ЭЛИНС» входят, в том числе директор, заместитель директора по финансово-экономической работе.

В соответствии с решением от 29.11.2011 №14 <...> Николай Геннадьевич избран директором ООО «ЭЛИНС» на 2 года. В соответствии с выпиской из Приказа № 183 от 29.11.2012 <...> Н.Г. приступил к исполнению обязанностей директора Общества с 11.12.2011.

В соответствии с штатной расстановкой от 28.12.2011 должность заместителя директора по финансово-экономической работе занимает <...> И.А.

Согласно представленному ООО «ЭЛИНС» перечнем лиц, входящих в одну группу лиц, в соответствии с требованиями статьи 9 Закона о защите конкуренции, в одну группу лиц с ним входят ООО «Аналитика» (ИНН 5609066198), <...> Н.Г.

В соответствии с договором об оказании услуг связи № 4298 от 02.02.2007 г. ООО «ЭЛИНС» получает услуги связи по передаче данных и телематических услуг связи с предоставлением IP-адреса 85.192.171.201.

В соответствии с договором № 3596395 от 05.07.2012 г. ООО «Аналитика» получает услуги связи по передаче данных и телематических услуг связи с предоставлением IP-адреса 95.78.255.168.

В соответствии с актом проверки от 06.08.2013 № 7965 инспекцией Оренбургского УФАС России в ящике рабочего стола заместителя директора по финансово-экономической работе Федосеевой И.А. были обнаружены флеш-карты – ключи электронно-цифровой подписи (далее - ЭЦП) следующих хозяйствующих субъектов: ООО «ЭЛИНС», ООО «Сервис медицинской техники» (ИНН 5609066180), ИП <...> Сергея Николаевича (ИНН 561202685495), ИП <...> Игоря Алексеевича (ИНН 560909843419).

Согласно объяснений от 18.07.2012 г. заместителя директора по финансово-экономической работе ООО «ЭЛИНС» <...> И.А. в круг её должностных обязанностей входит контроль за подписанием и исполнением договоров на техническое обслуживание медицинской техники, а именно подготовка коммерческих предложений, отслеживание размещения заказа заказчиками, подготовка заявок, направление и подача заявок на площадки, подача ценовых

предложений, заключение контракта, контроль исполнения договора. Доступ к электронным площадкам технически есть только у неё и директора. С её слов, <...> И.А. ранее работал в ООО «ЭЛИНС», уволился примерно в конце 2012 г. <...> С.Н. с её слов, являлся контрагентом Общества, в штате ООО «ЭЛИНС» не состоял. Также ИП <...> И.А. и ИП <...> С.А. <...> И.А. оказывает бухгалтерские услуги на основании устного соглашения, без оформления правоотношений договорами. По факту нахождения ключей ЭЦП ИП <...> И.А. и ИП <...> С.А. в ящике своего рабочего стола, <...> И.А. пояснила, что указанные лица сдали ей ключи ЭЦП на хранение, чтобы не потерять.

Согласно объяснений от 18.07.2013 директора ООО «ЭЛИНС» <...> Н.Г. он принимает решения по принципиальным вопросам, то есть участвовать или нет Обществу в конкретных торгах, определяет до какого значения Общество может снизить цену контракта. А иную деятельность осуществляет <...> И.А., то есть последняя готовит заявки, направляет их, осуществляет процедуру голосования на площадке. <...> И.А. с <...> Н.Г знаком, работал в ООО «ЭЛИНС» с 16.03.2009 г. по 31.01.2013 г. в должности инженера по ремонту медицинского оборудования. <...> С.Н. ему также знаком, с ним был заключен договор на выполнение работ по сварочным работам и работам с медицинскими газами.

Далее Комиссией Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-04/2013 установлено следующее. В соответствии с решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 08-07-355/2013 от 10.06.2013 г. жалоба одного из участников торгов № 0153200000213002050 ОАО ОПТФ «Медтехника» на действия аукционной комиссии Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на проведение комплексного технического обслуживания программно-аппаратного комплекса «магнитно-резонансный томограф GE Signa 1.5 T Echospeed (RU 1518MR01)» (идентификационный номер <...>) признана обоснованной.

Министерству экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 05.06.2013 г. исх № 5285 от 10.06.2013 г., согласно которому указанное лицо обязано отменить протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме-2 от 22 мая 2013 г., пересмотреть вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0153200000213002050.

Указанные действия были выполнены, что подтверждается информацией с электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В соответствии с письменными пояснениями ООО «ЭЛИНС» (вх. № 5813 от 25.07.2013 г.), Обществом было рекомендовано именно индивидуальным предпринимателям поучаствовать в данном аукционе. У индивидуальных предпринимателей ниже налоговая нагрузка поэтому они могут дать цену ниже. ООО «ЭЛИНС» сделана помощь в оформлении участия в аукционе в виде предоставления образцов документов. Индивидуальные предприниматели не отказывались от заключения договора на техническое обслуживание оборудования Заказчика. Что касается отсутствия лицензии, то выполнение работ могло быть осуществлено с использованием субподрядной организации.

Согласно протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме-3 от 08 июля 2013 г., победителем открытого аукциона в электронной форме признано ОАО Оренбургская производственно-торговая фирма «Медтехника», с ценой гражданско-правового договора 1 865 005,15 рублей.

Одним из признаков согласованности действий является единообразное поведение участников торгов – ИП <...> И.А. и ИП <...> С.Н., обеспечивающих победу ООО «ЭЛИНС». Из материалов дела № 05-10-04/2013 следует, что у данных участников торгов отсутствуют лицензии на техническое обслуживание медицинской техники и лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения, что не соответствует положениям документации об аукционе и является основанием для признания заявки несоответствующей.

Заведомое отсутствие лицензии на техническое обслуживание медицинской техники и лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения во вторых частях их заявок, свидетельствует о незаинтересованности в выигрыше аукциона, что никак не сочетается с их решением участвовать в аукционе и действиями по снижению ставок.

Кроме того, из документов имеющихся в материалах дела №05-10-04/2013 следует, что у ИП <...> И.А. и ИП <...> С.Н. файлы, в которых должна была содержаться информация о предпринимателях, созданы одним и тем же лицом в одно и то же время, один из файлов был сделан путем копирования другого.

Одним, из доказательств вышеуказанного вывода является представленный ГБУЗ «Городская Клиническая Больница № 1» вместе с письменными пояснениями, скриншот файлов. Согласно данным скриншота, видно, что сведения о свойствах электронного документа «Письмо_Сведения.doc», содержащегося в заявке ИП <...> Игоря Алексеевича на участие в аукционе и сведения о свойствах электронного документа «Сведения.doc», содержащегося в заявке ИП <...> Сергея Николаевича, идентичны, а организация-создатель указанного документа, является «ЭЛИНС».

В соответствии с представленной выпиской по расчетному счету ООО «ЭЛИНС» (вх. № 6331 от 12.08.2013) между данным Обществом, ИП <...> И.А. и ИП <...> С.Н. существовали финансово-хозяйственные связи.

В соответствии со сведениями, предоставленными электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ», ИП <...> С.Н. аккредитацию для участия в аукционе проводил с IP адреса 95.78.255.168, а ИП <...> И.А., с этого же адреса проводил аутентификацию.

УМВД России по Оренбургской области в ответ на запрос предоставило информацию из которой следует, что доступ в телекоммуникационную сеть Интернет с IP адреса 95.78.255.168 в период с 22.04.2013 по 30.05.2013 осуществлялось ООО «ЭЛИНС».

Федеральные законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовалась Комиссия при принятии решения.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Федеральный закон от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заявка на участие в

открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае: непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 17 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями и иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением

между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Изучив обстоятельства дела № 05-10-04/2013 о нарушении антимонопольного законодательства в их совокупности, Комиссия приходит к следующим выводам.

В период времени с 24 апреля 2012 по 05 мая 2012 между ООО «ЭЛИНС» , ИП <...> И.А. и ИП <...> С.Н. было заключено устное соглашение, направленное на ограничение конкуренции, имеющее целью победу на аукционе путем введения в заблуждение других участников аукциона относительно минимальной цены муниципального контракта, а также создания им препятствий для подачи ценовых предложений путем непрерывной подачи ценовых предложений участниками, у которых отсутствуют документы (лицензии на техническое обслуживание медицинской техники и лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения), обязательные для прохождения процедуры рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Далее, 16.05.2013 в период времени с 11:20 по 11:44 ООО «ЭЛИНС», ИП <...> И.А. и ИП <...> С.Н. во время проведения аукциона приняли участие в данном соглашении, в его реализации.

ООО «ЭЛИНС» для реализации соглашения в течение десяти минут с момента завершения открытого аукциона в электронной форме подало предложение о цене контракта, в размере 2 797 507, 75 (два миллиона семьсот девяносто семь тысяч пятьсот семь рублей) 75 коп., после чего процедура проведения аукциона была завершена.

Таким образом, участники соглашения в процессе его реализации ограничили конкуренцию путем создания препятствий для других участников аукциона для подачи ценовых предложений. Данные препятствия были созданы участниками соглашения ООО «ЭЛИНС», ИП <...> И.А. и ИП <...> С.Н. путем непрерывной подачи ценовых предложений и снижения цены контракта ниже цены контракта,

соответствующей объемам выполненных работ. ООО «ЭЛИНС» воспользовалось созданными препятствиями для победы на аукционе.

Также участники размещения заказа были введены в заблуждение относительно необходимости подать ценовые предложения в порядке ч. 12 ст. 41.10 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", поскольку имелись 2 ценовых предложения поступивших от ИП <...> С.Н. и ИП <...> И.А. содержащие значительно сниженную цену контракта. ИП <...> С.Н. предложил 1 165 628,20 (один миллион сто шестьдесят пять тысяч шестьсот двадцать восемь) рублей, 20 коп. что составило 75 % снижения от начальной максимальной цены контракта. А ИП <...> И.А. предложил 932 502,55 (девятьсот тридцать две тысячи пятьсот два) рубля, что составило 80 % снижения от начальной максимальной цены контракта.

Таким образом, участники размещения заказа ООО «ЭЛИНС», ИП <...> И.А. и ИП <...> С.Н. заключили соглашение ограничивающее конкуренцию и участвовали в нем во время проведения аукциона. Конкретные действия участников соглашения ИП <...> И.А. и ИП <...> С.Н. по подаче минимальных предложений о цене контракта не имели своей целью заключение муниципального контракта. Целью данных действий являлось прикрытие истинных намерений участников соглашения, создание препятствий для других участников аукциона.

Исходя из вышеизложенного, действия ООО «ЭЛИНС», ИП <...> И.А. и ИП <...> С.Н., результат торгов № 0153200000213002050 являются следствием достигнутого соглашения между ООО «ЭЛИНС», ИП <...> И.А. и ИП <...> С.Н., направленного на поддержание цены на торгах.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.20.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности, добросовестности и обоснованности.

Комиссией по настоящему делу не установлено доказательств, позволяющих признать действия ответчиков допустимыми в соответствии со смыслом статей 12, 13 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Основания для прекращения рассмотрения дела, указанные в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

Руководствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1 - 4 статьи 41](#), [статьей 48](#), [частью 1 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-04/2013 о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «ЭЛИНС» (ИНН 5609040810, ОГРН 1045604150987) расположенное по адресу: 460044, г. Оренбург, ул. Космическая, д. 4, Индивидуального Предпринимателя <...> И.А. (ИНН <...>, ОГРНИП <...>), расположенного по адресу: 460051, Оренбургская область, г. Оренбург, <...> и Индивидуального Предпринимателя <...> Сергея Николаевича (ИНН <...>, ОГРНИП <...>), расположенного по адресу: 460026, г. Оренбург, <...>, нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привлекло к поддержанию цен на торгах.
2. ООО «ЭЛИНС», ИП <...> И.А., ИП <...> С.Н. выдать предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, указанного в пункте 1 резолютивной части настоящего решения.
3. Передать материалы дела № 05-10-04/2013 уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии _____

<...>

Члены Комиссии



<...>