

Решение
по делу №06/1954-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

15.06.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заказчика Н. В. Новиковой (по доверенности),

Уполномоченного органа И. В. Хованского (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 07.06.2017 (вх. №2048/09 от 08.06.2017; вх. №2095/09 от 09.06.2017, вх. №2091/09 от 09.06.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по строительству модульных фельдшерско-акушерских пунктов на территории Республики Крым» (извещение № 0175200000417000134) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе.

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 25.04.2017, изменение — 12.05.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 101 944 461,80 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 29.05.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 29.05.2017, дата проведения Аукциона: 01.06.2017;
- на участие в Аукционе подано 3 заявки, все заявки допущены к участию в Аукционе;
- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 3 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 3,02%;

- по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона все участники признаны не соответствующими требованиям документации об Аукционе;

- Аукцион признан несостоявшимся.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа приняла неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе.

В силу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с Протокол подведения итогов электронного аукциона от 06.06.2017 №0175200000417000134-3 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе в связи со следующим: «...

№ по ранжированию	2
Порядковый номер заявки	Заявка № 5
Решение	Не соответствует
Обоснование принятого решения	
В соответствии с п. 1 ч.6 ст. 69 Закона №44-ФЗ, а именно: непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 настоящего Закона №44-ФЗ, ч. 2 раздела II.III документации об аукционе в электронной форме, а именно:	
Согласно п. 4ч. 2 раздела II.III документации об аукционе в электронной форме, а также п.2 ч.5 ст.66 Закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: <u>копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство)</u> . Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.	
В свою очередь, участником электронного аукциона в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе предоставлена копия 1 (одного) ранее исполненного контракта (договора), а также копия акта о приемке выполненных работ.	
Вместе с тем, участником электронного аукциона не предоставлена копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, согласно требованиям документации об электронном аукционе, Постановления №99 и Закона №44-ФЗ.	

...» (цитата).

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, заявку Заявителя (порядковый номер «5»), предоставленную представителем Уполномоченного органа, установила, что во второй части заявки с порядковым номером «5» отсутствует копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Учитывая приведенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей решение о не соответствии заявки участника закупки с порядковым номером «5» (Заявитель), требованиям документации об Аукционе, не нарушают требований части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.