

**ООО «Сильные машины»**

<.....>

**ООО «Трансмаш»**

<.....>

**ООО «Ком-Сервис»**

<.....>

**СОГБУ «Управление областных  
автомобильных дорог»**

<.....>

**В.В. Апакову**

<.....>

**Адвокату А.Д. Героеву**

<.....>

**УФСБ России по Смоленской  
области**

<.....>

**Следственное управление УМВД  
России по Смоленской области**

<.....>

,

**РЕШЕНИЕ**

по делу о нарушении антимонопольного законодательства №01-18

25 мая 2018 г.

г. Смоленск

Резолютивная часть решения оглашена 11.05.2018

Полный текст решения изготовлен 25.05.2018

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <.....>

;

Члены Комиссии: <.....>

,

рассмотрев дело №01-18 по признакам нарушения СОГБУ «Смоленскавтодор» <.....>

), ООО «Сильные машины» <.....>

, ООО «Трансмаш» <.....>

, ООО «Ком-сервис» <.....>

пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, приведшего к повышению цен на дорожно-строительную технику,

в присутствии на заседании Комиссии представителей:

от СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» - <.....>

;

от ООО «Сильные машины» - <.....>

от заинтересованного <.....>

,

от СЧ СУ УМВД России по Смоленской области – <.....>

у с т а н о в и л а:

В адрес Смоленского УФАС России поступили обращения:

- Следственного управления УМВД России по Смоленской области от <.....> о проведении внеплановой выездной проверки контрактов № 259 от 12.12.2016, № 261 от 12.12.2016, № 267 от 19.12.2016, № 25 от 30.01.2017, № 33 от 06.02.2017 заключенных между СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» и ООО «Сильные машины», в лице генерального директора <.....> (Поставщик) на предмет соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации и ограничения конкуренции (недобросовестной конкуренции, монопольно высоких цен на товар, нарушение порядка ценообразования) и дополнение к обращению Следственного управления УМВД России по Смоленской области от <.....>;

- Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Смоленской области от <.....> о проведении проверки возможного нарушения антимонопольного законодательства РФ и ограничения конкуренции при организации и проведении торгов, по

результатам которых заключены государственные контракты № 259, 261 от 12.12.2016, № 267 от 19.12.2016, № 25 от 30.01.2017, № 33 от 06.02.2017 между ООО «Сильные машины» и СОГУБ «Смоленскавтодор».

В данных обращениях содержится информация о том, что в следственной части следственного управления УМВД России по Смоленской области находится уголовное дело № <.....>, возбужденное следователем СЧ СУ УМВД России по Смоленской области 02.08.2017 по признакам состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту хищения бюджетных денежных средств в особо крупном размере на сумму 109 991 912 рублей.

При проведении предварительного следствия установлено, что в период времени с 13.10.2016 по 10.05.2017, <.....>, <.....>, <.....> действующие в составе группы лиц по предварительному сговору с неустановленными лицами, используя ряд аффилированных им юридических лиц, в том числе: ООО «Сильные машины» <.....>, ООО «Трансмаш» <.....>, ООО «Ком-сервис» <.....>, путем обмана, посредством направления в СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» <.....>, расположенное по адресу: г. Смоленск, ул. Октябрьской революции, д. 14а, недостоверных сведений о стоимости дорожно-строительной техники и оборудования, общей стоимостью 288 917 212 рублей, чья действительная рыночная общая стоимость составляет 178 925 300 рублей, обеспечили заключение между СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог», в лице директора <.....> (Заказчик) и ООО «Сильные машины», в лице генерального директора <.....> (Поставщик) государственных контрактов № 259 от 12.12.2016, № 261 от 12.12.2016, № 267 от 19.12.2016, 25 от 30.01.2017, № 33 от 06.02.2017 на приобретение и поставку дорожно-строительной техники по ценам, значительно превышающие рыночные.

В период времени с 22.12.2016 по 10.05.2017 Департамент бюджета и финансов Администрации Смоленской области во исполнение обязательств СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» по заключенным государственным контрактам перечислил на расчетный счет ООО «Сильные машины» денежные средства в размере 288 917 212 рублей.

В рамках следствия установлено, что для обоснования начальной (максимальной) цены названных контрактов, сотрудником СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» начальником отдела – заместителем главного механика <.....> использовались коммерческие предложения ООО «Сильные машины», ООО «Трансмаш», ООО «Ком-сервис», выразившим свою готовность поставить в адрес

учреждения спецтехнику по ценам значительно превышающим рыночные.

Следственным управлением УМВД России по Смоленской области письмом от <.....> представлены протокол дополнительного допроса обвиняемого от 28.12.2017, протокол дополнительного допроса обвиняемого от 11.01.2018, протокол дополнительного допроса обвиняемого от 18.11.2018, протокол допроса подозреваемого от 14.12.2017.

Далее протоколы допросов приводятся в орфографии и пунктуации оригиналов.

Из протокола дополнительного допроса обвиняемого от 28.12.2017 обвиняемый <.....> на заданные вопросы следователя пояснил следующее:

«На протяжении нескольких лет, я являлся директором ООО «Сильные машины», которое осуществляет свою финансово-хозяйственную деятельность в области продажи, ремонта и обслуживания дорожно-строительной техники, а также запасных частей к ней. Юридический и фактические адреса возглавляемой мною организации расположен по адресу: г. Смоленск, ул. Шевченко, д.99. ООО «Сильные машины» является официальным дилером Виртген Групп, которая занимается соответственно производством дорожно-строительной техники и оборудования. Головной офис организации расположен в Федеративной Республике Германия. На территории Российской Федерации официальным представителем Виртген Групп является ООО «Виртген-Интернациональ-Сервис», офис которой расположен по адресу: г. Москва, ул. Уржумская, д.4. У указанной организации имеется 5 брендов, к которым относятся: Виртген, Фёгель, Хамм, Клеман, Бенингофен. Так, ООО «Сильные машины» осуществляет представительство указанной организации на территории 17 субъектов Российской Федерации, а именно: Смоленская, Псковская, Брянская, Орловская, Курская, Белгородская, Воронежская, Липецкая, Тамбовская, Калужская, Тульская, Владимирская, Нижегородская, Ивановская, Костромская, Тверская области и Республика Коми.

В своей финансово-хозяйственной деятельности я взаимодействую с такими организациями, как ООО «Трансмаш» и ООО «Ком-Сервис». Так, у меня имеется возможность обратиться к сотрудникам данных фирм, с просьбой о подготовке какого-либо коммерческого предложения. Данная возможность обусловлена тем, что ранее я являлся учредителем ООО «Трансмаш», а ООО «Трансмаш» и ООО «Сильные машины» ведут свою финансово-хозяйственную деятельность по одному адресу, а также указанные организации имеют в своем штате работников,

работающих по совместительству, как в ООО «Сильные машины», так и в иных указанных организациях, а именно: главных бухгалтер – Точиленкова Е.А., являющаяся бухгалтером во всех перечисленных мною организациях, <.....>., является юристом в ООО «Сильные машины» и учредитель ООО «Ком-Сервис», <.....>., является заместителем директора в ООО «Сильные машины» и генеральным директором ООО «Трансмаш».

Одним из контрагентов ООО «Сильные машины» является СОГБУ «Смоленскавтодор», с которым возглавляемое мною общество поддерживает финансово-хозяйственные отношения, выраженные в заключение контрактов, на протяжении нескольких лет, примерно с 2014 года, точную дату я уже не помню, возможно, и раньше. В связи с данными финансово-хозяйственными отношениями мне лично знакомы ряд сотрудников СОГБУ «Смоленскавтодор», а именно директор учреждения – <.....>, заместитель директора – главный механик <.....>, а также ряд других сотрудников.

Ориентировочно в конце 2015 года, скорее всего осенью, то есть в октябре-ноябре, мне в рамках общения с <.....>. стало известно, что в 2016 году СОГБУ «Смоленскавтодор» планирует закупать большой объем дорожно-строительной техники. Сказать в настоящее время, как происходило данное общение я не могу, либо посредством телефонного общения, либо в рамках личной встречи, которая могла произойти как у меня в офисе, по указанному адресу, так и в офисе СОГБУ «Смоленскавтодор», по адресу: г. Смоленск, ул. Октябрьской революции, д.14-А. Во время данного общения, <.....>. сказал, что в планируемой закупке техники будет профильные позиции возглавляемого мною учреждения, а именно укладчик, дробилки, катки. И просил поучаствовать в данных контрактах. Со слов <.....>. я понял, что уже в то время он, как главный механик СОГБУ «Смоленскавтодор», прорабатывал служебные записки филиалов учреждения о потребностях в дорожно-строительной технике. Изначально, со слов <.....>. приобретение данной техники планировалось в лизинг. Я на данное предложение согласился, так как видел в нем коммерческую выгоду для возглавляемого мною общества.

Спустя некоторое время, после нового года, то есть в начале 2016 года, скорее всего в январе, ко мне в офис, по предварительной договоренности, достигнутой посредством телефонных переговоров, по адресу: г. Смоленск ул. Шевченко, д.99, приехал непосредственно <.....>. По приезду, <.....>. привез с собой большой список дорожно-строительной техники, которую СОГБУ «Смоленскавтодор» планировал к закупке. В данном списке было около 60-70 позиций, под которыми я имею ввиду разновидности дорожно-строительной техники.

Данный список на 2 листах. К примеру, среди данных позиций были: автомашины марки «Уазик», три асфальтоукладчика, один с уширителями до 8 метров, и два с уширителями до 5 метров. Во время данной встречи, я совместно со своими сотрудниками, а именно с <.....>и <.....>, просмотрели данный список и выбрали те позиции, которые ООО «Сильные машины» могло поставить в адрес СОГБУ «Смоленскавтодор». К данным выбранным позициям относились асфальтоукладчики, катки и дробильные комплексы. Так, асфальтоукладчиков было 3 штуки, 10 или 12 катков, 2 дробилки и 3 грохота. Данная встреча происходила не для того, чтобы ООО «Сильные машины» подготовили коммерческие предложения, а для понимания сотрудников СОГБУ «Смоленскавтодор», какую технику может поставить возглавляемое мною общество. Кроме этого, во время данной встречи я дал ориентировочную стоимость дорожно-строительной техники, которую я мог поставить. Стоимость дорожно-строительной техники я давал в устной форме, а <.....>., если не ошибаюсь, помечал в табличке, которую привез с собой. Во время данной встречи я огласил стоимость, которая в последующем и осталась во время заключения контрактов с СОГБУ «Смоленскавтодор» по факту заключения которых и возбуждено настоящее уголовное дело. Оглашенная мною стоимость была обусловлена следующим: я взял прайсовую стоимость дорожно-строительной техники, исчисляемую в Евро, умножил её на курс Евро, на тот момент и приплюсовал ориентировочную стоимость доставки техники до г. Смоленска. Так же в озвученную мною стоимость была заложена примерная сумма в районе 10%, которой я должен был поделиться с руководством СОГБУ «Смоленскавтодор» - <.....>, за заключаемые с возглавляемым мною обществом контракты. После этого <.....>уехал.

В это время, то есть в начале 2016 года, я уже понимал, что за заключение СОГБУ «Смоленскавтодор» с возглавляемым мною обществом ООО «Сильные машины» контрактов на поставку дорожно-строительной техники, я должен буду поделиться денежными средствами с директором СОГБУ «Смоленскавтодор» - <.....>. Данное понимание у меня возникло в связи с тем, что ранее, во время одного из моих разговоров с <.....>., он мне об этом сам говорил. Поделиться я должен был из тех денежных средств, которые поступят на расчетный счет возглавляемого мною общества в качестве оплаты за заключенные контракты на поставку техники.

Далее, как я понимаю в СОГБУ «Смоленскавтодор» возникли неопределенности с финансированием из бюджета Смоленской области, в связи с чем, со слов <.....>, он регулярно корректировал список техники, которое учреждение планировало к закупке. В результате данных неопределенностей, из первоначального перечня техники, который я согласился поставить и указанный в данном допросе, у меня

остались следующие позиции: 1 асфальтоукладчик с уширителями до 8 метров, 1 дробилка и 1 грохот. Все остальные позиции были исключены из первоначального списка. Данные события развивались в период с января 2016 года примерно по конец марта 2016 года. Указанные мною сведения я получал как посредством телефонного общения с <.....>., так и в рамках личных встреч. В это же время, в связи с тем, что было сокращено количество позиций техники, которые могло поставить возглавляемое мною общество, <.....>уточнил у меня, какую еще дорожно-строительную технику возглавляемое мною общество может поставить. На это я сообщил <.....> что ранее возглавляемое мною общество осуществляло поставки различным контрагентам такой дорожно-строительной техники, как: грейдера, погрузчики и экскаваторы.

После этого, у меня состоялась встреча с директором СОГБУ «Смоленскавтодор» - <.....>в его служебном кабинете. Данная встреча была, как я уже пояснял, в том же временном периоде, то есть в феврале-марте 2016 года. На данной встрече присутствовали я, <.....и ....>. Во время данной встречи мне показали список дорожно-строительной техники, которая планировалась к закупке, с указаниями названия техники. Так, в указанном списке были указаны погрузчики марки Амкадор, тяжелый грейдер производство завода в г. Челябинск, и грейдера производство завода Дормаш. В данном списке соответственно были модели техники и ее стоимость. Кроме того, в данном списке были указаны примерные сроки поставки дорожно-строительной техники. Как я понял, данные сроки поставки давали либо иные поставщики, либо сами заводы производители дорожно-строительной техники. Ознакомившись с данным списком, я предложил приобрести альтернативные модели дорожно-строительной техники, а именно: вместо погрузчиков марки Амкадор я предложил поставить погрузчики производства завода в г. Челябинск, вместо грейдеров производства завода Дормаш я предложил поставить грейдера марки Терекс, экскаватор предложил также марки Терекс, а гусеничный экскаватор я предложил марки Кранеск. Данную дорожно-строительную технику я предложил, так как на мой взгляд и опыт работы в данной сфере, она имеет более лучшие технические характеристики, надежнее и ее проще ремонтировать. Кроме того, в данном списке были еще несколько единиц техники. При этом, как я понял из общения с <.....>. и <.....>. я должен был поставить предложенную мною дорожно-строительную технику по той стоимости, которая была уже к этому моменту согласована в СОГБУ «Смоленскавтодор» и представлена мне на ознакомление во время данной встрече.

После этого, я обратился с просьбой к <.....>и попросил его подготовить сравнительную таблицу по данной спецтехнике, которую я

обсуждал на указанном совещании. В подготовленной <.....> таблице были соответственно указаны наименования дорожно-строительной техники, количество единиц требующихся к поставке, срок поставки, стоимость за единицу техники, стоимость за партию техники. Соответственно стоимость дорожно-строительной техники согласовывалась непосредственно <.....>. в рамках телефонных переговоров с возможными поставщиками данной спецтехники, то есть с заводами изготовителями. После изготовления данной таблицы <.....>., он ее передал мне и я, своей рукой вписал в нее стоимость дорожно-строительной техники, за которую СОГБУ «Смоленскавтодор» планировало ее закупить. При этом, сравнив разницу между тем, за сколько я могу приобрести данную спецтехнику и между закупочной ценой указанной СОГБУ «Смоленскавтодор», я понял, что в данной «вилке» имеется как коммерческая выгода возглавляемого мною общества, так и та сумма, в размере 10% которую я должен был в последующем передать <.....>. Указанную таблицу и указанную в ней цены я в последующем, во время личной встречи в его кабинете, согласовал с <.....>.

В связи с тем, что подготовка к данной закупке длилась уже примерно в течение года, я к ней относился весьма поверхностно, и особо не рассчитывал на заключение данных контрактов. Вместе с тем, в начале августа 2016 года ко мне в офис, по предварительной договоренности, достигнутой посредством телефонного общения, приехал <.....>. и в разговоре со мной сказал, что СОГБУ «Смоленскавтодор» подтвердили финансирование и попросил подтвердить поставку определенной дорожно-строительной техники по ранее оговоренным ценам и срокам. При этом менеджерами ООО «Сильные машины» глубокий анализ цен на рынке дорожно-строительной техники не проводился, менеджеры лишь проверили цены, что бы возглавляемое мною общество не понесло убытки. После того, как менеджеры ООО «Сильные машины» подтвердили мне ранее согласованные цены, я сообщил об этом <.....>. На следующий день из СОГБУ «Смоленскавтодор» в адрес ООО «Сильные машины», ООО «Трансмаш» и ООО «Ком-Сервис» поступила заявка о представлении коммерческих предложений.

В ответ на поступивший запрос, были подготовлены соответствующие коммерческие предложения на ту дорожно-строительную технику, которая была оговорена ранее. В последующем, данные коммерческие предложения несколько раз обновлялись и в итоге, в обоснование начальной (максимальной) цены контракта легли те коммерческие предложения, которые были подготовлены в октябре 2016 года. При обновлении коммерческих предложений, стоимость техники не менялась и оставалась прежней, то есть той, которая была согласована изначально. Данные коммерческие предложения передавались лично в

руки сотрудникам СОГБУ «Смоленскавтодор», а именно <.....>или же <.....>, либо в помещении моего офиса либо в помещении СОГБУ «Смоленскавтодор». Так же, менеджеры возглавляемого мною общества представили указанным сотрудникам СОГБУ «Смоленскавтодор» технические характеристики на дорожно-строительную технику, которую должен был поставить в адрес учреждения. Как я понимаю, на основании данных технических характеристик, сотрудниками СОГБУ «Смоленскавтодор» подготавливались технические условия на спецтехнику, закупаемую для нужд клиента.

В дальнейшем, в период времени с ноября 2016 года по декабрь 2016 года, на электронной торговой площадке были опубликованы сведения о приеме заявок на участие в открытом электронном аукционе на право заключить контракт, на поставку дорожно-строительной техники в адрес СОГБУ «Смоленскавтодор». Соответственно, от имени ООО «Сильные машины» были поданы соответствующие заявки на участие в данном аукционе. Всего таких аукционов было 6 штук. Примерно в это же время я стал предпринимать меры по приобретению данной дорожно-строительной техники, которую должен был поставить в адрес СОГБУ «Смоленскавтодор» по ранее имевшимся договоренностям. Затем, были проведены электронные аукционы, по результатам которых, с возглавляемым мною ООО «Сильные машины» были заключены следующие контракты: № 259 от 12.12.2016; № 261 от 12.12.2016; № 267 от 19.12.2016; № 25 от 30.01.2017; № 33 от 06.02.2017, на поставку дорожно-строительной техники.

По заключенным мною договорам, возглавляемым мною обществом была поставлена вся дорожно-строительная техника, которая была прописана в самих контрактах. Данная техника была поставлена в полном объеме, надлежащего качества, находится в исправном и рабочем состоянии и эффективно эксплуатируется, а также находится на гарантийном и сервисном обслуживании. В случае необходимости, специалисты возглавляемой мною организации выезжают на место эксплуатации и устраняют все неисправности, обучают персонал СОГБУ «Смоленскавтодор», запускают и настраивают оборудование. Во время осуществления поставки данной дорожно-строительной техники, со мной неоднократно связывались как <.....>., так и <.....>, и интересовались тем, как проходят поставки дорожно-строительной техники, а также «намекали» на то, что по итогам поставки, и оплаты, по контрактам, нужно будет «поделиться» денежными средствами, поступившими в качестве оплаты. Так, во время одной из встреч с <.....>., которая произошла после того, как частично были оплачены ряд исполненных контрактов, то есть скорее всего с декабря 2016 по февраль 2017 года, тот у меня интересовался когда я смогу с ним

поделиться денежными средствами. На это я ответил ему, что до конца еще не в полном объеме посчитал собственные затраты, контракты не исполнены в полном объеме и на тот момент я не могу исполнить взятые перед ним обязательства.

Кроме того, в это же время, ко мне так же обратился <.....>., который в одном из разговоров сообщил о том, что «я не должен его забыть» при исполнении данных контрактов. При этом конкретную сумму он не называл. Я на данную просьбу <.....>. согласился.

Вместе с тем, у меня возникли трудности при исполнении одного из заключенных контрактов, а именно на поставку 4 погрузчиков ПК65.0000. Данные трудности возникли в марте 2017 года. Срок исполнения контракта заканчивался 12.03.2017 года, однако в указанный срок я не мог исполнить взятые на себя обязательства по поставке дорожно-строительной техники, в связи с тем, что завод изготовитель задержал сроки поставки в мой адрес данной дорожно-строительной техники. О данной задержке я уведомил, как и <.....>., так и <.....>. Так, изначально я сообщил об этом <.....> и объяснил ему данную проблему, сообщив при этом, что два погрузчика придут в начале апреля 2017 года, а два в течение месяца. Как я понял сам <.....> был не против подписать документы о приемке данной техники, несмотря на то, что данной техники еще нет в наличии. При этом <.....> сообщил мне о том, что данный вопрос нужно согласовывать с <.....>. В свою очередь, когда я сообщил о сложившейся ситуации <.....>., он сказал, чтобы я данный вопрос решал с <.....>, и как я понял он не против подписания данных документов. О чем я и сообщил <.....>. Фактически акты приема-передачи дорожно-строительной техники были подписаны, когда были поставлены первые два погрузчика, то есть в начале апреля, при этом даты в них были поставлены как 10.03.2017. Подписаны были акты приема-передачи на все 4 погрузчика».

Из протокола дополнительного допроса обвиняемого от 11.01.2018 обвиняемый <.....> на заданные вопросы следователя пояснил следующее:

«Вопрос следователя к обвиняемому <.....>.: Скажите, известно ли Вам о существовании таких фирм как <.....>» (ИНН <.....>), ООО «<.....>» (ИНН <.....>)? Если да, то кто осуществляет руководство данными фирмами, по какому адресу и в какой сфере они осуществляют свою финансово-хозяйственную деятельность? Имеете ли Вы какое-либо отношение к ведению финансово-хозяйственной деятельности указанных фирм, если да, то какое именно и в чем оно выражено?

Ответ обвиняемого <.....>.: да, данные компании мне известны, они

осуществляют свою финансово-хозяйственную деятельность в области реализации дорожно-строительной техники и запасных частей к ней.

ООО «<.....>» (ИНН <.....>) осуществляет свою финансово-хозяйственную деятельность по адресу: г. Смоленск, ул. Шевченко, д.99. Данное помещение ООО «<.....>» арендует у ООО «<.....>», которое является собственником данного здания. Директором ООО «<.....>» является мой отец – <.....>. Директором ООО «<.....>» является <.....>, который одновременно с этим занимает должность заместителя директора возглавляемого мною ООО «<.....>». Учредителем ООО «<.....>» является <.....>. Главным бухгалтером данной компании является <.....>, которая занимает должность бухгалтера ООО «Сильные машины» и ООО «Ком-Сервис». Ранее, в период времени примерно с 2009 по 2016 года, я был учредителем данного общества. Соответственно, в тот период, когда я был учредителем ООО «Трансмаш» я назначил в качестве директора данного общества Аристова Н.Б. По месту расположения ООО «Трансмаш» так же ведет свою финансово-хозяйственную деятельность возглавляемое мною ООО «Сильные машины». При этом сотрудники ООО «Трансмаш» снимают для своей деятельности отдельное помещение.

ООО «<.....>» (ИНН <.....>) осуществляет свою финансово-хозяйственную деятельность по адресу: г. Смоленск, ул. Нахимова, д.29, помещение № 1. Данное помещение ООО «Ком-Сервис» арендует у собственника, то есть у ООО «<.....>». В настоящее время директором ООО «Ком-Сервис» является <.....> а учредителем <.....>. Одновременно с этим <.....>. является юристом в возглавляемом мною ООО «Сильные машины». Главным бухгалтером в данном обществе так же является <.....>. По указанному мною адресу, примерно до 2015 года, свою финансово-хозяйственную деятельность вело ООО «Сильные машины» (старые).

Насколько я помню, во время осуществления своей финансово-хозяйственной деятельности, как у ООО «Трансмаш» так и ООО «Ком-Сервис» заключались контракты с СОГБУ «Смоленскавтодор» на поставку запасных частей к дорожно-строительной технике.

В настоящее время я юридического отношения к данным организациям не имею. Вместе с тем, учитывая, что ООО «Ком-Сервис» и ООО «Трансмаш» имеют указанное мною обособленное отношение к возглавляемому мною ООО «Сильные машины», а также тот момент, что указанные компании осуществляют свою финансово-хозяйственную деятельность в сфере реализации дорожно-строительной техники, я лично знаком с руководством данных компаний. Так, с <.....>. и с <.....>я поддерживаю дружеские отношения. Вместе с тем, учитывая,

что ООО «Сильные машины», ООО «Трансмаш» и ООО «Ком-Сервис», на протяжении нескольких лет ведут финансово-хозяйственную деятельность с СОГБУ «Смоленскавтодор», о моих взаимоотношениях с руководством данных компаний было известно так же и руководству СОГБУ «Смоленскавтодор», в частности <.....>

Вопрос следователя к обвиняемому <.....>М.: Скажите, было ли Вам до заключения расследуемых контрактов известно о том, что проводимые открытые электронные аукционы на право заключения контрактов №№ 259 от 12.12.2016; 261 от 12.12.2016; 267 от 19.12.2016; 25 от 30.01.2017, являются по своей сути формальными и данные контракты будут заключены именно с возглавляемым Вами ООО «Сильные машины»? Если да, то когда именно Вам об этом стало известно, и при каких обстоятельствах?

Ответ обвиняемого <.....>достоверно мне об этом известно не было. При этом, исходя из имеющихся договоренностей с <.....>., я предполагал, что данные контракты будут заключены непосредственно с возглавляемой мною ООО «Сильные машины». Исходя из этого, ориентировочно в то время когда от имени ООО «Сильные машины» подавались заявки на участие в аукционах, я осуществил действия направленные на приобретение у поставщиков дорожно-строительной техники, которую мне в последующем необходимо было поставить в адрес СОГБУ «Смоленскавтодор». Так же примерно в это же время и заключались непосредственно договора на ее поставку в адрес возглавляемого мною ООО «Сильные машины»...».

Из протокола дополнительного допроса обвиняемого от 18.01.2018 обвиняемый <.....>на заданные вопросы следователя пояснил следующее:

«Как я уже говорил ранее в рамках своих показаний, мой бизнес в сфере реализации дорожно-строительной техники, а также запасных частей для нее, разделен на три составляющих, а именно на три фирмы, к которым относятся: ООО «Сильные машины» (ИНН <.....>), ООО «Трансмаш» (ИНН <.....>), ООО «Ком-Сервис» (ИНН <.....>). Разделение собственного бизнеса произведено в связи с тем, что мне так удобнее осуществлять свою финансово-хозяйственную деятельность в указанной сфере, так одна из моих компаний имеет одних контрагентов, другие компании имеют других контрагентов. Руководителем ООО «Сильные машины» являюсь я, руководителем ООО «Трансмаш» является мой знакомый <.....>., руководителем ООО «Ком-Сервис» является так же мой знакомый <.....>. При этом, фактическое управление названными компаниями, то есть принятие административно-хозяйственных и организационно-распорядительных вопросов

осуществляю именно я. Юридические адреса и фактическое место осуществления финансово-хозяйственных действий данных компаний я озвучивал в одном из своих предыдущих допросов, в настоящее время с данными показаниями согласен. Данные компании так же имеют ряд общих сотрудников, и в своей финансово-хозяйственной деятельности, данные сотрудники, несмотря на то, что официально числятся в одной фирме, могут исполнять трудовые обязанности в другой фирме. Данное разделение бизнеса произведено на протяжении длительного периода времени, лет 5-6. При этом в связи с тем, что я на протяжении нескольких лет веду финансово-хозяйственную деятельность с СОГБУ «Смоленскавтодор», то соответственно руководству данного учреждения так же было известно, что указанные три компании находятся под моим контролем и фактически принадлежат именно мне. Так же могу сказать, что об этом было достоверно известно заместителю директора СОГБУ «Смоленскавтодор» - главному механику <.....>., а также вполне возможно, что об этом и догадывался непосредственно директор учреждения <.....>.

В связи с этим, так как руководству СОГБУ «Смоленскавтодор» было достоверно известно о данных обстоятельствах, то и коммерческие предложения для данного учреждения были изготовлены непосредственно от имени данных трех компаний. Об изготовлении именно трех коммерческих предложений, от имени подконтрольных мне компаний, меня попросили в СОГБУ «Смоленскавтодор», кто именно я точно не знаю, об этом соответственно просили не лично меня, а сотрудников моих компаний. Соответственно СОГБУ «Смоленскавтодор» просил у моих сотрудников три коммерческих предложения, после того, как на совещании с <.....>. и <.....>. было принято решение, что спецтехника будет приобретаться у моих компаний. Коммерческие предложения по сложившейся практике работы просить могли либо Агафонов Ю.А., либо <.....>., занимающий должность начальника отдела главного механика СОГБУ «Смоленскавтодор». При этом я могу добавить, что сотрудниками СОГБУ «Смоленскавтодор» в данной части были нарушены требования федерального законодательства в сфере закупок, которое запрещает проведение предварительных переговоров с поставщиками субъекту закупок, не исследовали рынок на соответствие стоимости, а также то, что коммерческие предложения запрашивала не контрактная служба учреждения, а служба главного механика. Запрошенные СОГБУ «Смоленскавтодор» три коммерческих предложения были необходимы для данного учреждения, чтобы обосновать начальную (максимальную) цену контракта по заведомо для них завышенной стоимости.

Относительно участия в аукционах, на право заключение обговариваемых с руководством СОГБУ «Смоленскавтодор» контрактов,

подконтрольных мне компаний, я могу сказать, что изначально я планировал поставить импортную технику от имени ООО «Сильные машины», а технику отечественного производства от имени ООО «Трансмаш». При этом при подготовке к аукционам у меня возникли сложности с получением банковских гарантий для данной организации, после чего я принял решение поставить отечественную технику от имени ООО «Сильные машины», так как у данной фирмы более крупные обороты и ей проще получить банковскую гарантию. Участие в аукционах ООО «Ком-Сервис» изначально не планировалось.

Так же я могу сказать, что до заключения расследуемых контрактов, мне из руководства СОГБУ «Смоленскавтодор» никто достоверно не говорил о том, что с возглавляемой мною компанией будут заключены данные контракты. Вместе с тем, я, конечно же полагал, что данные контракты будут заключены с моей компанией. Об этом я полагал, так как исходя из взаимоотношения с данным учреждением пришел к выводу, что оно заключает значимые и крупные контракты только с теми поставщиками, с кем предварительно договаривается о заключении данных контрактов, за так называемый «откат». Данные действия сотрудников СОГБУ «Смоленскавтодор», в частности директора <.....>. так же являются прямым нарушением требований федерального законодательства в сфере закупок. При этом, согласно сложившейся практики, если контракт будет заключен с фирмой, с которой не было предварительной договоренности на данный контракт, то в последующем, используя так называемые правовые рычаги существующего законодательства, можно затянуть с оплатой по контракту на несколько месяцев, что может привести к ухудшению финансовых показателей компании или даже к банкротству, можно не принимать поставляемый товар по любым надуманным основаниям, что за собой повлечет выставление неустойки и пени, что так же влечет за собой ухудшение финансовой деятельности поставщика. В связи с этим не многие поставщики, без предварительной договоренности изъявляют желание участвовать в аукционах, проводимых в интересах СОГБУ «Смоленскавтодор»...».

По итогам рассмотрения обращений и материалов уголовного дела № 11701660013000009 был проведен анализ государственных контрактов, указанных в обращениях, а также проведенные электронные аукционы, по результатам, которых они заключены.

Смоленское областное государственное бюджетное учреждение «Управление областных автомобильных дорог» создано в соответствии с распоряжением Администрации Смоленской области от 21.12.2012 № 1866-р/адм путем изменения типа существующего смоленского областного государственного казенного учреждения «Управление областных автомобильных дорог», созданного распоряжением

Администрации Смоленской области от 29.12.2011 № 2418-р/адм «О создании смоленского областного государственного казенного учреждения «Управление областных автомобильных дорог», в целях осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения.

Распоряжением Администрации Смоленской области от 12.01.2006 № 13-р/адм (ред. от 18.05.2017) «О приведении в соответствие с федеральным и областным законодательством наименования и учредительных документов Государственного учреждения - Управления автомобильных дорог Смоленской области» утверждена новая редакция Устава Учреждения.

В соответствии с пунктом 2.1 Устава СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» основной целью деятельности Учреждения является обеспечение реализации предусмотренных федеральным и областным законодательством полномочий органов исполнительной власти Смоленской области в сфере использования автомобильных дорог, осуществления дорожной деятельности, обеспечения безопасности дорожного движения, а также в сфере проектирования и строительства объектов жилищно-гражданского, промышленного и коммунального назначения, обеспечение в пределах своей компетенции проведения мероприятий по защите сведений, составляющих государственную тайну.

СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» (далее – государственный заказчик) проведено пять аукционов в электронной форме на поставку специальной дорожно-строительной техники и оборудования, извещения

№№ 0163200000316005708, 0163200000316005709, 0163200000316005712, 0163200000316007491, 0163200000316007492.

Электронный аукцион на поставку погрузчика фронтального.

Государственным заказчиком 20.10.2016 были внесены изменения в план-график размещения заказов: № заказа 387, сведения о позиции «погрузчик фронтальный», ориентировочная начальная (максимальная) цена контракта «41600,00000», срок размещения заказа «11.2016», срок исполнения контракта «12.2017», способ размещения заказа «электронный аукцион», обоснование внесения изменений «возникновение непредвиденных обстоятельств».

Государственным заказчиком 24.10.2016 были внесены изменения в план-график размещения заказов: № заказа 387, сведения о позиции

«погрузчик фронтальный», ориентировочная начальная (максимальная) цена контракта «41600,00000», срок размещения заказа «11.2016», срок исполнения контракта «06.2017», способ размещения заказа «электронный аукцион», обоснование внесения изменений «возникновение непредвиденных обстоятельств».

21.10.2016 в адрес государственного заказчика поступили коммерческие предложения на поставку фронтального погрузчика от:

ООО «Т.», коммерческое предложение от 17.10.2016 № 0464-16, вх. № 1689-КП, стоимость 10 400 000 рублей, срок поставки – не более 65 рабочих дней;

ООО «К.», коммерческое предложение от 18.10.2016 № 10-27, вх № 1690-КП, стоимость 10 440 000 рублей, срок поставки – до 80 календарных дней;

ООО «С.», коммерческое предложение от 18.10.2016 № 0789-16, вх. № 1691-КП, стоимость 10 560 000 рублей, срок поставки – не более 70 рабочих дней.

Постановлением Правительства РФ от 05.06.2015 № 554 утверждены требования к формированию, утверждению и ведению плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, а также о требованиях к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 13 Требований План-график закупок содержит приложения, содержащие обоснования в отношении каждого объекта закупки в том числе: обоснование начальной (максимальной) цены контракта или цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяемых в соответствии со статьей 22 Закона о контрактной системе.

Первоначально государственным заказчиком в план-график внесена позиция «погрузчик фронтальный» до поступления коммерческих предложений, в нарушение Требований.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0163200000316005708 размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru> 09.11.2016.

Начальная максимальная цена контракта – 41 600 000 рублей (на закупку 4 единиц техники).

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на

участие в аукционе в электронной форме от 29.11.2016 на аукцион в электронной форме подана одна заявка от ООО «Сильные машины», первая и вторая часть которой признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе в электронной форме и контракт должен быть заключен с участником аукциона, подавшим единственную заявку – ООО «Сильные машины».

Между государственным заказчиком и ООО «Сильные машины» заключен государственный контракт от 12.12.2016 № 259. Поставка товара осуществляется Поставщиком в течение 90 дней с даты подписания Контракта (то есть до 13.03.2017).

В свою очередь ООО «Сильные машины» был заключен договор № 211216-01 от 21.12.2016 с ООО «Технореммаш». Предметом договора является поставка нового фронтального колесного погрузчика ПК-65.0000 в количестве 4 единиц, стоимостью 26 880 000 рублей (цена за единицу 6 720 000 рублей) в срок до 11 марта 2017 года.

Электронный аукцион на поставку спецтехники (автогрейдер, экскаватор пневмоколесный, экскаватор-погрузчик).

Государственным заказчиком 20.10.2016 были внесены изменения в план-график размещения заказов: № заказа 379, сведения о позиции «спецтехника», ориентировочная начальная (максимальная) цена контракта «74889,00000», срок размещения заказа «11.2016», срок исполнения контракта «12.2016», способ размещения заказа «электронный аукцион», обоснование внесения изменений «возникновение непредвиденных обстоятельств».

Государственным заказчиком 24.10.2016 были внесены изменения в план-график размещения заказов: № заказа 379, сведения о позиции «спецтехника», ориентировочная начальная (максимальная) цена контракта «74889,00000», срок размещения заказа «11.2016», срок исполнения контракта «06.2017», способ размещения заказа «электронный аукцион», обоснование внесения изменений «возникновение непредвиденных обстоятельств».

Государственным заказчиком 27.10.2016 были внесены изменения в план-график размещения заказов: № заказа 379, сведения о позиции «спецтехника», ориентировочная начальная (максимальная) цена контракта «74859,00000», срок размещения заказа «11.2016», срок исполнения контракта «06.2017», способ размещения заказа «электронный аукцион», обоснование внесения изменений

«возникновение непредвиденных обстоятельств».

18.10.2016 в адрес государственного заказчика поступили коммерческие предложения на поставку спецтехники от:

ООО «Т.»:

коммерческое предложение от 13.10.2016 № 0757-16, вх. № 1645-КП на поставку автогрейдера ГС-14.02, стоимость 7 197 000 рублей, срок поставки – 10 рабочих дней;

коммерческое предложение от 13.10.2016 № 0756-16, вх. № 1648-КП на поставку экскаватора ТВЭКС ЕК-12, стоимость 5 820 000 рублей, срок поставки – 30 рабочих дней;

коммерческое предложение от 13.10.2016 № 0758-16, вх. № 1651-КП на поставку экскаватора-погрузчика TEREX TLB 825, стоимость 7 050 000 рублей, срок поставки – 35 рабочих дней;

ООО «К.»:

- коммерческое предложение от 13.10.2016 № 10-11, вх. № 1646-КП на поставку автогрейдера ГС-14.02, стоимость 7 197 000 рублей, срок поставки – до 35 календарных дней;

- коммерческое предложение от 13.10.2016 № 10-10, вх. № 1649-КП на поставку экскаватора ЕК-12, стоимость 5 820 000 рублей, срок поставки – до 40 календарных дней;

- коммерческое предложение от 13.10.2016 № 10-08, вх. № 1652-КП на поставку экскаватора-погрузчика TEREX TLB 825, стоимость 7 100 000 рублей, срок поставки – 35 рабочих дней;

ООО «С.»:

- коммерческое предложение от 13.10.2016 № 4966-16, вх. № 1647-КП на поставку автогрейдера ГС-14.02, стоимость 7 197 000 рублей, срок поставки – не более 30 рабочих дней.

- коммерческое предложение от 13.10.2016 № 4965-01, вх. № 1650-КП на поставку экскаватора ТВЭКС ЕК-12, стоимость 5 920 000 рублей, срок поставки – не более 35 рабочих дней;

- коммерческое предложение от 13.10.2016 № 4964-16, вх. № 1653-КП на поставку экскаватора-погрузчика TEREX TLB 825, стоимость 7 020 000 рублей, срок поставки – не более 40 рабочих дней.

Первоначально государственным заказчиком в план-график внесена

позиция «спецтехника» без учета коммерческих предложений, с нарушением Требований.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0163200000316005709 размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru> 09.11.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта – 74 859 000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме от 29.11.2016 на аукцион в электронной форме подана одна заявка от ООО «Сильные машины», первая и вторая часть которой признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе в электронной форме и контракт должен быть заключен с участником аукциона, подавшим единственную заявку – ООО «Сильные машины».

Между государственным заказчиком и ООО «Сильные машины» заключен государственный контракт от 12.12.2016 № 261. Поставка товара осуществляется Поставщиком с даты подписания контракта по 30 декабря 2016 года.

В свою очередь ООО «Сильные машины» до заключения государственного контракта на поставку спецтехники был заключен договор поставки от 29.11.2016 № 40/А-К/2016 с ООО «А.» общей стоимостью 51 993 000 рублей на поставку автогрейдера ГС-14.02 (цена за единицу 5 075 000 рублей), экскаватора-погрузчика TEREX TLB 825 (цена за единицу 4 393 000 рублей), колесного экскаватора ЕК-12-00 (цена за единицу 12 075 000 рублей). Срок поставки до 28.12.2016, место поставки: г. Смоленск.

Электронный аукцион на поставку экскаватора гусеничного.

Государственным заказчиком 20.10.2016 были внесены изменения в план-график размещения заказов: № заказа 382, сведения о позиции «экскаватор гусеничный», ориентировочная начальная (максимальная) цена контракта «16550,00000», срок размещения заказа «11.2016», срок исполнения контракта «12.2016», способ размещения заказа «электронный аукцион», обоснование внесения изменений «возникновение непредвиденных обстоятельств».

Государственным заказчиком 24.10.2016 были внесены изменения в план-график размещения заказов: № заказа 382, сведения о позиции «экскаватор гусеничный», ориентировочная начальная (максимальная)

цена контракта «16700,00000», срок размещения заказа «11.2016», срок исполнения контракта «06.2017», способ размещения заказа «электронный аукцион», обоснование внесения изменений «возникновение непредвиденных обстоятельств».

18.10.2016 в адрес государственного заказчика поступили коммерческие предложения на поставку экскаватора гусеничного от:

ООО «Т.», коммерческое предложение от 13.10.2016 № 0759-16, вх. № 1642-КП, стоимость 16 700 000 рублей, срок поставки – не более 20 рабочих дней;

ООО «К.», коммерческое предложение от 13.10.2016 № 10-07, вх № 1643-КП, стоимость 16 700 000 рублей, срок поставки – до 25 календарных дней;

ООО «С.», коммерческое предложение от 13.10.2016 № 4963-16, вх. № 1644-КП, стоимость 16 850 000 рублей, срок поставки – не более 70 рабочих дней.

Первоначально государственным заказчиком в план-график внесена позиция «экскаватор гусеничный» без учета коммерческих предложений.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0163200000316005712 размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru> 09.11.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта – 16 700 000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 29.11.2016 на аукцион подано 2 заявки на участие в аукционе, которые были допущены до участия в аукционе.

Протоколом проведения электронного аукциона от 02.12.2016 аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что в течение десяти минут после начала проведения аукциона ни один из участников не подал предложение о цене контракта.

Согласно протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 06.12.2016 ООО «Сильные машины» и ООО «К.» соответствуют требованиям, контракт должен быть заключен с участником аукциона в электронной форме ООО «Сильные машины».

Между государственным заказчиком и ООО «Сильные машины» заключен государственный контракт от 19.12.2016 № 267. Поставка товара осуществляется Поставщиком с даты подписания контракта по 30 декабря 2016 года.

В свою очередь ООО «Сильные машины» до заключения государственного контракта и до опубликования протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 06.12.2016 заключает договор поставки оборудования (самовывоз) от 01.12.2016 № ЛЗО33856 с ООО «К.» (тоже являлось участником аукциона) на поставку экскаватора гусеничного ЕК-400 в количестве 1 единица, стоимостью 13 500 000 рублей.

Электронный аукцион на поставку автогрейдеров.

Государственным заказчиком 19.12.2016 были внесены изменения в план-график размещения заказов: № заказа 472, сведения о позиции «автогрейдер», ориентировочная начальная (максимальная) цена контракта «22245,00000», срок размещения заказа «12.2016», срок исполнения контракта «06.2017», способ размещения заказа «электронный аукцион», обоснование внесения изменений «возникновение непредвиденных обстоятельств».

30.12.2016 в адрес государственного заказчика поступили коммерческие предложения на поставку автогрейдера от:

ООО «Т.», коммерческое предложение от 27.12.2016 № 0858-16, вх. № 2203-КП, стоимость за единицу 7 570 000 рублей, срок поставки – 35 рабочих дней;

ООО «К.», коммерческое предложение от 27.12.2016 № 12-06, вх № 2202-КП, стоимость за единицу 7 455 000 рублей, срок поставки – до 35 календарных дней;

ООО «С.», коммерческое предложение от 27.12.2016 № 5097-16, вх. № 2201-КП, стоимость за единицу 7 415 000 рублей, срок поставки – не более 30 рабочих дней.

Первоначально государственным заказчиком в план-график внесена позиция «автогрейдер» до поступления коммерческих предложений.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0163200000316007491 размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru> 30.12.2016.

Начальная максимальная цена контракта – 22 450 000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 17.01.2017 на аукцион подано 2 заявки на участие в аукционе, которые были допущены до участия в аукционе.

Протоколом проведения электронного аукциона от 23.01.2017 аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что в течение десяти минут после начала проведения аукциона ни один из участников не подал предложение о цене контракта.

Согласно протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 24.01.2017 ООО «Сильные машины» и ООО «З.» соответствуют требованиям, контракт должен быть заключен с участником аукциона в электронной форме ООО «Сильные машины».

Между государственным заказчиком и ООО «С.» заключен государственный контракт от 06.02.2017 № 33. Поставка товара осуществляется Поставщиком в течение 30 дней с даты подписания Контракта (то есть до 09.03.2017).

ООО «С.» заключило договор поставки от 13.02.2017 № РМ121 с ООО «А.» на поставку автогрейдера ГС 14.02, в количестве 3 единиц, стоимостью 15 592 500 рублей (за единицу 5 197 500 рублей).

Электронный аукцион на поставку производственного комплекса для выполнения дробильно-сортировочных работ.

Государственным заказчиком 19.12.2016 были внесены изменения в план-график размещения заказов: № заказа 469, сведения о позиции «производственный комплекс для выполнения дробильно-сортировочных работ», ориентировочная начальная (максимальная) цена контракта «99546,00000», срок размещения заказа «12.2016», срок исполнения контракта «06.2017», способ размещения заказа «электронный аукцион», обоснование внесения изменений «возникновение непредвиденных обстоятельств».

30.12.2016 в адрес государственного заказчика поступили коммерческие предложения на поставку автогрейдера от:

ООО «Т.», коммерческое предложение от 14.12.2016 № б/н, вх. № 2206-КП, стоимость мобильной сортировочной установки на гусеничном ходу с двухдечным вибрационным грохотом и с установкой для мойки фирмы Kleemann MCO 19.Z 22 700 000 рублей, стоимость самоходной дробильной установки на гусеничном ходу с конусной дробилкой и вторичным дополнительным грохотом фирмы Kleemann MCO 9 EVO S 78 800 000 рублей, срок поставки – 3 месяца;

ООО «К.», коммерческое предложение от 14.12.2016 № 99, вх № 2205-КП, стоимость мобильной сортировочной установки на гусеничном ходу с двухдечным вибрационным грохотом и с установкой для мойки фирмы

Kleemann MS 19 Z 22 500 000 рублей, стоимость самоходной дробильной установки на гусеничном ходу с конусной дробилкой и вторичным дополнительным грохотом фирмы Kleemann MCO 9 EVO S 78 500 000, рублей срок поставки – 3 месяца;

ООО «С.», коммерческое предложение от 14.12.2016 № 141216-02, вх. № 2204-КП, стоимость мобильной сортировочной установки на гусеничном ходу с двухдечным вибрационным грохотом и с установкой для мойки фирмы Kleemann MS 19 Z 21 546 000 рублей, стоимость самоходной дробильной установки на гусеничном ходу с конусной дробилкой и вторичным дополнительным грохотом фирмы Kleemann MCO 9 EVO S 78 000 000 рублей, срок поставки – 2 месяца.

Первоначально государственным заказчиком в план-график внесена позиция «производственный комплекс для выполнения дробильно-сортировочных работ» до поступления коммерческих предложений, в нарушение Требований.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0163200000316007492 размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru> 30.12.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта – 99 546 000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме от 17.01.2017 на аукцион в электронной форме подана одна заявка от ООО «Сильные машины», первая и вторая часть которой признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе в электронной форме и контракт должен быть заключен с участником аукциона, подавшим единственную заявку – ООО «Сильные машины».

Между государственным заказчиком и ООО «Сильные машины» заключен государственный контракт от 30.01.2017 № 25. Поставка товара осуществляется Поставщиком в течение 60 дней с даты подписания Контракта (то есть до 03.04.2017).

В свою очередь ООО «С.» до заключения государственного контракта, заключило контракт от 16.01.2017 № Кс-007-17 с ООО «В.» на поставку мобильной сортировочной установки на гусеничном ходу с двухдечным вибрационным грохотом фирмы Kleemann MS 19 Z в количестве 1 шт. и самоходной дробильной установки на гусеничном ходу с конусной дробилкой и вторичным дополнительным грохотом фирмы Kleemann MCO 9 EVO S в количестве 1 шт. Общая стоимость контракта составила 834 000 Евро (220 000 Евро первая установка, 614 000 Евро вторая установка).

На дату заключения указанного контракта официальный курс Евро на 16.01.2017, по данным Центробанка составлял 63,1222 RUB. При пересчете на рубли, общая стоимость контракта составила 52 643 914,80 рублей (13 886 884 рубля первая установка, 38 757 030 рублей вторая установка).

Учитывая показания обвиняемого <.....> при анализе 5 электронных аукционов установлено, что в период времени с 13.10.2016 по 10.05.2017 ООО «С.» (ИНН <.....>), ООО «Т.» (ИНН <.....>), ООО «К.» (ИНН <.....>) по соглашению с СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» направляли недостоверные сведения о стоимости дорожно-строительной техники и оборудования, обеспечили заключение между СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог», в лице директора <.....> и ООО «С.», в лице генерального директора <.....> государственных контрактов № 259 от 12.12.2016, № 261 от 12.12.2016, № 267 от 19.12.2016, 25 от 30.01.2017, № 33 от 06.02.2017 на приобретение и поставку дорожно-строительной техники по ценам, значительно превышающие рыночные, а также ценам на порядок отличным от закупочных, и тем самым обеспечили повышение цен.

Данные действия явились результатом реализованного данными организациями устного соглашения, направленного на согласование их действий (группового поведения) при подготовке к проведению аукционов и участию в электронных аукционах. Действия участников соглашения по подаче искусственно завышенных предложений начальной максимальной цены контракта без намерения заключить контракт, преследовали своей целью повышение цен на дорожно-строительную технику. Результатом такого поведения стало заключение участником данного сговора государственных контрактов по начальной максимальной цене контрактов.

Таким образом, вышеуказанные действия свидетельствуют о наличии между ООО «С.», ООО «Т.», ООО «К.», СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» недопустимого пунктом 1 части 16 Закона о защите конкуренции устного соглашения, реализация которого привела к повышению цен на дорожно-строительную технику.

Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «С.», ООО «Т.», ООО «К.», СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» (приказ Смоленского УФАС России от 01.02.2018 №02 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства»).

Определением от 01.02.2018 (исх. №273/01) рассмотрение дела было назначено на 01.03.2018 в 11 часов 00 минут. Также в соответствии с

данным определением сторонам по делу было предложено представить в срок до 22.02.2018 документы (материалы, информацию), способствующие всестороннему рассмотрению дела.

В адрес Управления до рассмотрения дела поступили следующие документы и сведения: письменные пояснения СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» от 27.02.2018, в том числе, заключение эксперта №597 от 30.08.2017.

Согласно представленным пояснениям, Учреждение считает, что все рассматриваемые торги прошли в полном соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Начальная (максимальная) цена на каждый аукцион в электронной форме была сформирована на основании коммерческих предложений, полученных от потенциальных участников, способных поставить специализированную технику. При этом реальная цена товара складывается на торгах с учетом реальных экономических условий и возможностей потенциального продавца. Техническое задание разрабатывалось в полном соответствии с потребностями Учреждения.

Далее в пояснениях указывалось, что Учреждением заключен договор с экспертной организацией на оказание услуг по определению цены асфальтоукладчика Vogele super 1800-3 в октябре - ноябре 2016 г. с условиями закупки с условиями идентичными условиям аукционной документации. В соответствии с выводами эксперта рыночная стоимость асфальтоукладчика превышала 30 млн. руб. (без учета прибыли продавца и его накладных расходов), т.е. практически в 2 раза выше цены установленной следствием.

01.03.2018 поступило заявление от адвоката <.....>, члена АП г. Москвы (регистрационный номер <.....>) (*оказывающего квалифицированную юридическую помощь, защиту прав и законных интересов <.....> в отношении которого ведется уголовное преследование в рамках уголовного дела по факту хищения денежных средств при заключении контрактов между СОГБУ «Смоленскавтодор» и ООО «С»*), в котором ходатайствовал о допуске его к участию в заседании Комиссии и переносе даты рассмотрения дела.

Комиссией ходатайство было удовлетворено.

Определением от 01.03.2018 (исх. №503/01) рассмотрение дела было назначено на 13.03.2018 в 11 часов 00 минут, к участию в рассмотрении дела №01-18 в качестве заинтересованного лица привлечен <.....>.

02.03.2018 в адрес Управления следственного отдела по городу Смоленск из СУ СК России по Смоленской области поступил запрос о

предоставлении информации о том, проводилась ли проверка в отношении ООО «С». В запросе также указывалось, что в производстве находится материалы проверки №330 от 06.02.2018 по факту воспрепятствования заместителем директора – главным механиком СОГБУ «Смоленскавтодор» <.....> законной предпринимательской деятельности ООО «Мадрог Хандель» в аукционе по поставке дорожно-строительной техники. В ходе проверки было установлено, что 08.11.2017 была создана аукционная комиссия по осуществлению закупки путем проведения аукциона на право заключить контракт на поставку гусеничного асфальтоукладчика для нужд СОГБУ «Смоленскавтодор», по результатам проведения которого между заказчиком и ООО «Сильные машины» заключен контракт на поставку указанного оборудования на сумму 33 967 212 рублей.

В связи с тем, что дело №01-18 возбуждено по признакам нарушения пункта 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции в отношении участников соглашения ООО «С.», ООО «Т.», ООО «К.», СОГБУ «Смоленскавтодор», в том числе и при проведении аукциона в электронной форме на закупку асфальтоукладчика гусеничного, Комиссия Смоленского УФАС России своим определением от 02.03.2018 (исх. №521/01) привлекло к участию в рассмотрении дела №01-18 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах ООО «Мадрог Хандель» (ИНН <.....>) и поручило в срок до 12.03.2018 ответить на следующие вопросы:

- каким образом должностные лица СОГБУ «Смоленскавтодор» препятствовали обществу в законной предпринимательской деятельности;

- принимало ли общество участие или планировало принимать участие в иных государственных закупках дорожно-строительной техники, проводимых СОГБУ «Смоленскавтодор» (в случае, если планировало, но не принимало участие в таких закупках – указать причину неучастия).

При рассмотрении 13.03.2018 дела №01-18 от представителя заявителя УФСБ России по Смоленской области <.....>. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела для предоставления дополнительных доказательств. Комиссией Смоленского УФАС России заявленное ходатайство было удовлетворено в связи с чем, рассмотрение дела было назначено на 12.04.2018 в 11 часов 00 минут (определение от 13.03.2018 исх. №586/01). Согласно данному определению срок предоставления ООО «М.» ответов на поставленные вопросы продлен до 06.04.2018.

06.04.2018 в адрес Управления от ООО «М.» поступило ходатайство о

продлении срока предоставления запрашиваемой информации до 13.04.2018 в связи с отсутствием в г. Смоленск руководителя организации. Ходатайство было удовлетворено.

11.04.2018 в адрес Управления поступили письменные пояснения ООО «М.», в которых Общество указало следующее:

- ООО «М.» планировало принять участие в электронном аукционе на поставку асфальтоукладчика гусеничного (извещение №0163200000316005713), но, установленные в документации сжатые сроки поставки (60 дней) и длительные сроки оплаты поставленного товара (более 90 дней) не позволили технически принять участие в торгах. Аналогичные обстоятельства не позволили Обществу принять участие также в электронном аукционе №0163200000316007492.

Кроме того, от заместителя директора главного механика <.....> была получена информация о том, что есть «свои поставщики» и договариваться о сотрудничестве нужно «наверху» за определенный процент (откат).

- Установленные в документации технические характеристики закупаемого асфальтоукладчика соответствуют только асфальтоукладчику производства VOGELE, несмотря на то, что в Российской Федерации представлены следующие производители асфальтоукладчиков: VOGELE, BOMAG, DYNAPAC, VOLVO, AMMANN. В этой связи, участие в торгах с предложением техники другого производителя заведомо нецелесообразно.

12.04.2018 в адрес Управления поступили дополнительные возражения по рассматриваемому делу от СОГБУ «Смоленскавтодор» и письменные пояснения от ООО «С.».

В своих письменных пояснениях СОГБУ «Смоленскавтодор» ссылается на то обстоятельство, что предмет проводимых закупок является поставка товара, а не его производство. В этой связи в такой закупке может принять участие неограниченное количество лиц. При этом в документации заказчиком должны устанавливаться значимые для него характеристики закупаемого товара.

ООО «С.» в своих пояснениях указало, что бизнес <.....>, являющегося до декабря 2017 г. генеральным директором ООО «Сильные машины», в сфере реализации дорожно-строительной техники и запасных частей разделен на 3 фирмы: ООО «С.», ООО «Т.», ООО «К.».

Разделение бизнеса помогало <.....> осуществлять свою финансово-хозяйственную деятельность в указанной сфере.

Несмотря на то обстоятельство, что у каждой фирмы был свой руководитель, фактическое управление вышеуказанными компаниями осуществлял <.....> В течение длительного времени <.....> осуществлял финансово-хозяйственную деятельность с СОГБУ «Смоленскавтодор». Руководству Учреждения было известно, что ООО «С.», ООО «Т.», ООО «К.» находятся под контролем и фактически принадлежат <.....>. Далее в пояснениях указывалось, что об изготовлении 3 коммерческих предложений от имени подконтрольных <.....>. компаний попросили сотрудники СОГБУ «Смоленскавтодор».

В ходе рассмотрения 12.04.2018 дела представители СОГБУ «Смоленскавтодор» указали следующее:

- Учреждение при размещении и исполнении контрактов антимонопольное законодательство не нарушало;
- при подготовке и проведении торгов у заказчика отсутствует обязанность проверять «аффилированность» лиц дающих коммерческие предложения.

Кроме того, по мнению представителей СОГБУ «Смоленскавтодор» сговор был между должностными лицами Учреждения и ООО «<.....>» с целью получения «отката». При этом Учреждение в данном сговоре не участвовало, никакой выгоды не получило;

Данный довод Комиссией признан необоснованным, так как рассматриваемые государственные контракты на поставку дорожно-строительной техники для нужд СОГБУ «Смоленскавтодор» за счет выделяемых для этих целей бюджетных средств со стороны Учреждения были подписаны его директором <.....>., который представляет интересы Учреждения при заключении договоров.

Представитель ООО «С.» <.....> не отрицал наличие сговора между участниками рассматриваемого дела.

Определением от 12.04.2018 (исх. №995/01) рассмотрение дела было отложено на 11.05.2018 в 11 часов 00 минут для подготовки заключения об обстоятельствах дела.

Комиссия Смоленского УФАС России приняла Заключение об обстоятельствах дела, копия которого была направлена сторонам, участвующим в деле.

Определением от 25.04.2018 исх. №1146/01 был продлен срок рассмотрения дела №01-18 до 01.11.2018.

07.05.2018 в адрес Смоленского УФАС России от СОГБУ

«Смоленскавтодор» поступил отзыв на заключение об обстоятельствах дела от 12.04.2018 (письмо от 07.05.2018 №2093).

В представленном отзыве Учреждение указало, что доводы, изложенные в заключении об обстоятельствах дела, строятся на показаниях обвиняемого <.....>., отраженных в протоколах допроса, которые не являются установленным фактом. Наличие или отсутствие вины должностных лиц Учреждения будет установлена только судом. По мнению Учреждения, следует разграничивать действия представителей Учреждения как физических лиц, направленные на получение личной выгоды, от действий Учреждения, как юридического лица. При этом следствием не был доказан факт завышения цены. Справки о стоимости, выданные Торгово-Промышленной палатой Смоленской области, на которые ссылается следствие и основывается Комиссия Смоленского УФАС России, по мнению Учреждения, не могут являться доказательством завышения цены, т.к. носят вероятностный характер и не отвечают требованиям заключения эксперта.

В этой связи, по мнению СОГБУ «Смоленскавтодор», факт нарушения Учреждением пункта 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции не доказан.

До момента рассмотрения дела в адрес Смоленского УФАС России от иных лиц, участвующих в деле не поступало каких-либо письменных пояснений на заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, для установления факта наличия отношений между ООО «Си.» (ИНН <.....>), ООО «Т.» (ИНН <.....>), ООО «К.» (ИНН <.....>), СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» (ИНН <.....>) Управлением был проведен анализ состояния конкуренции на рынке поставки дорожно-строительной техники и оборудования и анализ состояния конкуренции на электронных аукционах на право заключения государственных контрактов на поставку дорожно-строительной техники и оборудования (извещения №№0163200000316005708, 0163200000316005709, 0163200000316005712, 0163200000316007491, 0163200000316007492).

Анализ состояния конкуренции установил факт наличия отношений между указанными юридическими лицами. При этом, несмотря на то обстоятельство, что позиционируя себя в качестве поставщиков и подавая коммерческие предложения для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, хозяйствующие субъекты (помимо ООО «С.») от участия в электронных аукционах отказались заранее, поэтому в ходе проведения торгов конкуренция отсутствовала, и государственные

контракты были заключены с ООО «С.» по начальной (максимальной) цене.

Комиссией Смоленского УФАС России были изучены:

- материалы уголовного дела № 11701660013000009;
- документы и пояснения, представленные участниками дела по запросам Смоленского УФАС России;
- информация, размещенная на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://www.zakupki.gov.ru>, ЕИС);
- иные документы и сведения, предоставленные в антимонопольный орган по исследуемым аукционам в рамках дела №01-18.

Согласно пункту 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016), законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов. Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях вне зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу, поскольку в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица в совершении преступления.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела Комиссия Смоленского УФАС России вправе использовать в качестве доказательной базы материалы уголовного дела.

Из содержания протоколов допросов <.....>, стенограмм телефонных переговоров между должностными лицами СОГБУ «Смоленскавтодор» и должностными лицами ООО «Си.», следует, что в конце 2015 - первой половине 2016 года между директором СОГБУ «Смоленскавтодор» и генеральным директором ООО «С.» <.....> было заключено

соглашение о совершении незаконных действий, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции при проведении рассматриваемых электронных аукционов на поставку дорожно-строительной техники.

Согласно достигнутому соглашению, <.....> должен был обеспечить подготовку 3 коммерческих предложений на поставку дорожно-строительной техники по каждому аукциону по ранее оговоренной (завышенной) цене следующими хозяйствующими субъектами – ООО «Сильные машин (генеральный директор <.....>.), ООО «Тр.» (подконтрольно <.....>), ООО «К.» (подконтрольно <.....>.). При этом ООО «Т.» и ООО «Ко.» в торгах принимать участие изначально не намеревались.

В аукционной документации умышленно, с целью сокращения количества потенциальных участников данной закупки, заказчиком были установлены короткие (для поставки такого рода техники) сроки поставки товара (до 60 дней) и длительные сроки оплаты поставленного товара (более 90 дней).

При этом Заказчиком не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие реальную обоснованность установления сжатых сроков поставки.

Имея реальную заинтересованность в товаре, в эффективном использовании бюджетных средств, Заказчик должен устанавливать разумные сроки для поставки товара, формировать План-график закупок, а при необходимости - вносить в него изменения, с учетом всех обстоятельств.

В то же время, должностными лицами СОГБУ «Смоленскавтодор» сведения о планируемых закупках вышеуказанной дорожно-строительной техники первоначально вносились в план-график еще до поступления коммерческих предложений от потенциальных поставщиков. В дальнейшем заказчиком, с целью формального соблюдения действующего законодательства, были получены коммерческие предложения от «нужных» хозяйствующих субъектов.

Наличие антиконкурентного соглашения между указанными лицами также указывают те обстоятельства, что ООО «Сильные машины» ещё до завершения процедур выбора победителей электронных аукционов заблаговременно заключает миллионные контракты на поставку дорожно-строительной техники, которую в последующем поставляет в рамках исполнения заключенных со СОГБУ «Смоленскавтодор» государственных контрактов. Совершение таких действий без гарантии победы на торгах, приведет к неизбежному банкротству такого

хозяйствующего субъекта.

Кроме того, антиконкурентное соглашение, направленное на сокращение числа потенциальных участников закупок и безальтернативное признание победителем аукционов ООО «Си.», было реализовано его участниками, что подтверждается отсутствием иных заявок (или бездействием второго участника, подавшего заявку) и заключенными между Заказчиком и Обществом контрактами на поставку дорожно-строительной техники по начальной (максимальной) цене, которая значительно превышает рыночную, а также цену, на порядок отличную от закупочной.

Конституцией Российской Федерации (статья 8) гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (статья 4 Закона о защите конкуренции).

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

Для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) определено, что настоящий закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Статьей 6 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере

закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Пунктом 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к: повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

При этом согласно пункту 18 статьи 4 Закона о конкуренции, соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения органа государственной власти и хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб государству.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между Заказчиком и потенциальными участниками торгов осуществляется на основании анализа их поведения в рамках подготовки и проведения торгов, участия хозяйствующих субъектов в таких торгах (в подготовке к участию в них).

СОГБУ «Смоленскавтодор» как указывалось выше, реализует полномочия органа исполнительной власти Смоленской области в сфере использования автомобильных дорог и на него распространяются запреты, установленные статьей 16 Закона о защите конкуренции.

Совокупность действий заказчика, в части установления минимального срока поставки товара, с целью отсеечения потенциальных участников закупки, а также фактическому выбору победителя по каждому электронному аукциону до размещения извещения о проведении таких закупок, проведение переговоров с участником закупки до выявления победителя торгов, противоречат законодательству о контрактной системе и идут в разрез с принципами и целями сферы осуществления закупок для государственных (муниципальных) нужд в части расширения возможностей и стимулирования участия физических и юридических лиц в закупках и развития добросовестной конкуренции.

Таким образом, рассмотренное поведение ООО «Си.», ООО «Тра.», ООО «Ком.» по соглашению с СОГБУ «Смоленскавтодор» свидетельствуют об их договоренности, которую они реализовали с целью повышения начальной (максимальной) цены контракта и заключению государственных контрактов на начальной (максимальной) цене.

На основании вышеизложенного, Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела №01-18 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Си.», ООО «Т.», ООО «К.», СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» нарушения пункта 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

В связи с достижением целей ограничивающего конкуренцию соглашения и его реализацией ответчиками основания для выдачи лицам, участвующим в деле, предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Смоленского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать СОГБУ «Смоленскавтодор», ООО «Си.», ООО «Тр.», ООО «К.» нарушившими пункт 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции в части заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, приведшего к повышению цен накупаемую СОГБУ «Смоленскавтодор» дорожно-строительную технику и заключению Учреждением государственных контрактов с ООО «Сильные машины» №259 от 12.12.2016, №261 от 12.12.2016, №267 от 19.12.2016,

№25 от 30.01.2017, №33 от 06.02.2017 на приобретение дорожно-строительной техники по завышенным ценам.

2. Предписание о прекращении антиконкурентного соглашения между СОГБУ «Смоленскавтодор», ООО «Си.», ООО «Тр.», ООО «К.» не выдавать в связи с тем, что заключенные государственные контракты №259 от 12.12.2016, №261 от 12.12.2016, №267 от 19.12.2016, №25 от 30.01.2017, №33 от 06.02.2017 на приобретение дорожно-строительной техники исполнены в полном объеме.

<.....>

<.....>

<.....>

<.....>

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.*