

Администрация муниципального образования
«Тахтамукайский район»

385100, Республика Адыгея, Тахтамукайский
район, а. Тахтамукай, ул. Гагарина, 2

Оператору электронной площадки

ЗАО «Сбербанк – АСТ»

101000, г. Москва, Милютинский пер., д.10,с
тр.4

РЕШЕНИЕ

по делу №К-56/14 о нарушении законодательства о закупках

Резолютивная часть оглашена: 29.05.2014

Решение в полном объеме изготовлено: 03.06.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – заместителя руководителя Управления – Женетля А.Ш., членов Комиссии: начальника отдела Управления – Точиева Б.Б., ведущих специалистов - экспертов Управления Вдовиной О.Ю., Кошко Г.Ю., в присутствии представителей Заказчика – Администрации муниципального образования «Тахтамукайский район» <...>, <...> (доверенность от 28.05.2014 №6), рассмотрев жалобу <...> на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку легкового автомобиля для нужд администрации муниципального образования «Тахтамукайский район» (извещение №0176300007614000021), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках)

УСТАНОВИЛА:

Администрацией муниципального образования «Тахтамукайский район» (далее – Заказчик) на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru 20.05.2014 размещены извещение №0176300007614000021 и документация аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку легкового автомобиля для нужд администрации муниципального образования «Тахтамукайский район» (далее – Аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта – 998 667,00 (Девятьсот девяносто восемь тысяч шестьсот шестьдесят семь) рублей.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 22.05.2014 поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) на действия Заказчика, в связи с нарушениями законодательства о закупках в положениях аукционной документации.

Заявитель в жалобе указал, что в Техническом задании документации об аукционе установлены требования к легковому автомобилю, которые соответствуют только автомобилю Skoda Octavia 1.8 TSI DSG, а именно в документации об аукционе содержатся указания на товарные знаки, не сопровождающиеся словами «или эквивалент», что делает указание показателей эквивалентности автомобиля бессмысленным, так как возможность поставки автомобилей иной марки и модели, кроме Skoda Octavia 1.8 TSI DSG, исключается.

В документации об аукционе содержится требование о наличии крепления для детского кресла сзади Isofix. Однако, по мнению Заявителя, указание на товарный знак Isofix не сопровождается словами «или эквивалент», так существуют целый ряд совместимых с Isofix способов фиксации: Luas, Latch или SuperLatch – США, CanFix – Канада. В автомобиле Skoda Octavia 1.8 TSI DSG используется только способ фиксации Isofix.

В документации об аукционе содержится требование к мультимедиа автомобилей с использованием товарного знака «радио Valero, 8 динамиков». Указание на товарный знак Valero не сопровождается словами «или эквивалент», так радио Valero – 2DIN, CD, MP3, USB, Aux-In. SD-слот, 8 динамиков устанавливается только в автомобилях Skoda и является штатной магнитолой для автомобилей данной марки.

Таким образом, по мнению Заявителя, заказчиком допущено нарушение законодательства о закупках и данное нарушение влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Кроме того, Заявитель в жалобе указал, что документация об аукционе не содержит указаний на полученную информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания. Также из представленной информации невозможно определить правильность расчета и реальность существования источников информации (полученных коммерческих предложений).

Таким образом, по мнению Заявителя, обоснование начальной (максимальной) цены контракта противоречит законодательству о закупках и приводит к ограничению количества участников закупки.

В ходе заседания Комиссии УФАС представителями Заказчика были представлены возражения на жалобу, в которых Заказчик изложил следующую позицию: «В документации об аукционе в электронной форме нет указания на товарный знак автомобиля Skoda Octavia 1.8 TSI DSG (7ст.) Elegance, в технической характеристике в разделе наименования товара указано «легковой автомобиль». Товарные знаки указаны в пункте крепление для детского сидения Isofix. Однако, указанные выше крепления могут использоваться и для ряда других автомобилей разных моделей и комплектаций, таких как AUDI, Chevrolet, Peugeot и т.д.».

В подтверждение данной позиции, представители Заказчика приложили к возражениям на жалобу перечень автомобилей, оснащенных креплениями для детских сидений IsoFix в базовой комплектации.

В ходе заседания Комиссии УФАС представители Заказчика пояснили, что установленное в техническом задании пункт «радио Balero, 8 динамиков» является штатной магнитолой автомобиля Skoda Octavia 1.8 TSI DSG. Однако, Заказчиком 23.05.2014 в 12:19 на официальном сайте была размещена документация об аукционе с внесенными в нее изменениями, и указанный пункт был заменен на «атвوماгнитола, 8 динамиков».

Кроме того, Заказчик в своих возражениях пояснил, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта им был применен метод сопоставимых рыночных цен. В пункте 18 Информационной карты документации об аукционе указаны источники по ценам от двух организаций, и информация с информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Согласно Приказа Министерства экономического развития №567 от 02.10.2013 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» в п.2.1. раздела II указано, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов, либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. При этом не указывается наименование поставщика, предоставившего информацию.

Изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, Комиссия УФАС установила следующее:

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.** Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

Заказчиком 20.05.2014 на официальном сайте были размещены извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

В Части IV «Техническая часть документации об аукционе» (далее – Техническое задание) содержится описание объекта закупки Аукциона, а именно легкового автомобиля.

Указанное описание объекта закупки содержит требования, установленные к качеству, техническим характеристикам товара, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам и параметрам, в соответствии с которыми будет устанавливаться соответствие.

Техническое задание содержит, помимо прочих, требования к наличию в закупаемом автомобиле 1) крепления для детского кресла Isofix; 2) радио Valero, 8 динамиков.

В ходе проверки доводов жалобы, Комиссией УФАС было установлено, что крепления для детского кресла Isofix, установлены в базовых комплектациях автомобилей различных производителей (<http://www.cybex-kids.ru/content/12-perechen-avtomobiley-osnashennyh-isofix>).

Таким образом, в данной части жалоба является необоснованной.

В ходе проверки доводов жалобы Комиссией УФАС было установлено, что радио торговой марки Valero, заявленное в качестве одной из технических характеристик закупаемого легкового автомобиля, действительно, является штатной автомагнитолой автомобилей марки Skoda. В ходе заседания Комиссии УФАС указанный факт был подтвержден представителями Заказчика.

Таким образом, Заказчик при описании объекта закупки в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках включил в документацию об аукционе требование о наличии в закупаемом автомобиле радио Valero, тем самым ограничив количество участников закуки. На основании вышеизложенного, указанный довод жалобы является обоснованным.

Однако, 23.05.2014 на официальном сайте Заказчиком была размещена документация об аукционе в новой редакции, в которой указанное выше нарушение Закона о закупках было устранено.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о закупках начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

Согласно пункту 18 Части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об аукционе (далее – Информационная карта) Заказчиком при формировании начальной (максимальной) цены использовался метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно пункту 2.1 Приказа Министерства экономического развития Российской

Федерации от 02.10.2013 №567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов **либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.** При этом в обосновании НМЦК, которое подлежит размещению в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет, не указываются наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших соответствующую информацию. Оригиналы использованных при определении, обосновании НМЦК документов, снимки экрана ("скриншот"), содержащие изображения соответствующих страниц сайтов с указанием даты и времени их формирования, целесообразно хранить с иными документами о закупке, подлежащими хранению в соответствии с требованиями [Федерального закона](#) N 44-ФЗ.

Пункт 18 Информационной карты содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта с указанием реквизитов документов, на основании которых был выполнен расчет. Документы использованные при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, а также «скриншоты», содержащие изображения соответствующих страниц с сайтов были представлены Заказчиком вместе с оригиналами документации об аукционе и иными документами о закупке.

Таким образом, довод жалобы об отсутствии в документации об аукционе указаний на полученную заказчиком информацию или расчетов, использованных заказчиком источников информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания, является необоснованным.

В ходе внеплановой проверки, Комиссией УФАС установила, что Заказчиком в пункте 27, пп.2 пп. 2 пункта 38 Информационной карты установлено требование к участникам закупки об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма, а также о декларировании указанного требования во второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе содержит единые требования к участникам закупки, которые устанавливает заказчик при осуществлении закупки, в том числе согласно пункту 8 части 1 статьи 31 Закона о закупках обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о закупках вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям,

установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о закупках, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о закупках.

Таким образом, если в связи с исполнением контракта заказчик не приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности, указанное требование к участникам закупки не устанавливается.

Объектом закупки, в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона и документацией об Аукционе является поставка леггового автомобиля, что не предусматривает приобретение Заказчиком прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частями 1 и 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона.

Таким образом, требования к участникам закупки об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма, а также о декларировании указанного требования во второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены Заказчиком в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 64 Закона о закупках.

Руководствуясь главой 6, статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 64 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для выполнения предписание об устранении нарушений Закона о закупках.

4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административного правонарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.