

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6301/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
20.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ООО «Новый век» в лице <...> на основании доверенности от 16.05.2024 № 16/05-2024, представителей ГАУ «МосжилНИИпроект» в лице v на основании доверенности от 09.02.2024 № 57, v на основании доверенности от 09.02.2024 № 7, <...> на основании доверенности от 12.02.2024 № 59, представителя Тендерного комитета <...> на основании доверенности от 06.02.2024 № 77-13-1/24-19,

рассмотрев жалобу ООО «Новый Век» (далее - Заявитель) на действия ГАУ «МосжилНИИпроект» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по улучшению пешеходной и транспортной доступности в районе Внуково (реестровый № 32413473929, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом ФАС России от 15.05.2024 № 28/41508/24.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка рассмотрения и оценки заявок, поданных на участие в Закупке.

При этом в жалобе Заявителя содержалась ссылка на нарушение Заказчиком требований статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии Заявитель отказался от рассмотрения жалобы в порядке статьи 17 Закона о защите конкуренции, выбрав порядок рассмотрения жалобы, предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) 05.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 22.04.2024 10:00.

Дата подведения итогов — 03.05.2024.

1. Заявителем оспаривается правомерность допуска к участию в Закупке участника ООО «СК «Лидерстрой», несоответствующего требованиям документации в части отсутствия налоговой задолженности.

Как следует из доводов жалобы, исходя из данных открытых источников, у ООО «СК «Лидерстрой» имеется налоговая задолженность в размере 2,3 млн. рублей, что влечет за собой несоответствие заявки части 19.5 статьи 3.4 Закона о закупках и требованиям, установленным в документации.

Заказчик с указанным доводом жалобы не согласился, представил письменные возражения, из которых следует, что участник ООО «СК «Лидерстрой» в полной мере соответствует установленным требованиям.

При этом указание Заявителем на положения статьи 3.4 Закона о закупках

являются несостоятельными, поскольку оспариваемая Закупка не проводилась исключительно среди МСП.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке и требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Подпунктом 6.9 Закупочной документации в качестве требования к участнику установлено по отсутствию у участника процедуры закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника процедуры закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник процедуры закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

Согласно данных открытых источников и в том числе данных Федеральной налоговой службы, балансовая стоимость активов ООО «СК «ЛИДЕРСТРОЙ» за последний отчетный период (2023 г.), составляет 35 889 000 рублей.

Таким образом, налоговая задолженность ООО «СК «ЛИДЕРСТРОЙ» составляет всего 6,32 % балансовой стоимости активов участника, что существенно ниже законодательно установленных 25%.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что заявка ООО «СК «ЛИДЕРСТРОЙ» соответствует указанному Заявителем требованию, а равно доводы жалобы в указанной части не нашли своего фактического подтверждения.

Таким образом, Комиссия по данному доводу приходит к выводу о необоснованности жалобы.

2. Также Заявителем оспаривается оценка его заявки по показателю «Опыт работы, связанный с предметом договора».

Заявитель считает неправомерным получение 0 баллов по спорному показателю, поскольку в составе заявки им были представлены договоры, соответствующие критерию, в связи с чем они должны были быть учтены.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и пояснил, что в составе заявки Заявителя отсутствовали договоры, соответствующие порядку оценки и сопоставления заявок, установленному в Закупочной документации по оспариваемому критерию, в связи с чем Заявителю правомерно присвоено ноль баллов.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия отмечает следующее.

Согласно протоколу подведения итогов Закупки от 03.05.2024 заявке ООО «Новый век» по показателю «Опыт работы, связанный с предметом договора» присвоено ноль баллов.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления

заявок на участие в такой закупке.

Согласно Порядку оценки, размещенному в составе Документации о закупке, при оценке заявок по критерию квалификация участника оцениваются предложения участников закупки по показателю «Опыт работы, связанный с предметом договора».

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате подачи заявки участником на участие в настоящей закупке (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).

К оценке принимается исключительно исполненные контракты (договоры), при исполнении которых подрядчиком исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Под работами сопоставимого характера и объема понимается проведение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, в том числе линейного объекта, по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории, стоимость которых по каждому контракту (договору) составляет не менее 20 (двадцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора, на право заключить который проводится закупка.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ, а также документами, подтверждающими исполнение требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, соглашениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В заявке ООО «Новый Век» были представлены сведения о 6 контрактах/договорах.

По результатам анализа документов и сведений, представленных в заявке, было выявлено:

1. 5 договоров были заключены вне рамок Федерального закона № 44-ФЗ и Федерального закона № 223-ФЗ, а именно:

1.1. Договор <...>, является субподрядным

<...>

1.2. Договор от<...> руб., является субподрядным

<...>

1.3. Договор<...>., является субподрядным.

<...>

1.4. Договор <...>, является субподрядным.

<...>

1.5. Договор <...>., является субподрядным.

<...>.

2. Контракт <...>., т. е. исполнен на сумму менее 20 (двадцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора, на право заключить который проводится закупка, а именно:

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно требованиям, установленным Закупочной документацией к оценке принимаются исключительно государственные контракты, заключенные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовые договоры, заключенные в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

При этом Закупочная документация не содержит оговорок о возможности представления в качестве подтверждения опыта договоров субподряда.

Договоры, представленные Заявителем не заключены с последним по результатам конкурентных процедур, проведенных в соответствии с Законом о контрактной системе, Законом о закупках.

Таким образом, в данном случае у Заказчика отсутствовали основания для принятия к оценке представленных Заявителем в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ договоров, поскольку представленные договоры не соответствовали критерию оценки, в связи с чем, Заказчиком правомерно присвоено «0» баллов.

В связи с чем, оценка заявки Заявителя по показателю ««Опыт работы, связанный с предметом договора», отраженная в итоговом протоколе от 03.05.2024, осуществлена Заказчиком правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Доказательств соответствия не принятых к оценке 6 договоров требованиям документации, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Исходя из вышеизложенного, Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав позиции сторон, Комиссия признает данный довод жалобы не обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новый век» (ИНН 7751008704) на действия ГАУ «МосжилНИИпроект» (ИНН 9710075487) при проведении Закупки не обоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.05.2024 № НП/18803/24.