

«...»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по

делу № 389-ГЗ-17/225КС об административном правонарушении

16.02.2018

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 389-ГЗ-17/225КС об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица - и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» «...».

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, «...», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела 389-ГЗ-17/225КС об административном правонарушении.

Отводов и ходатайств не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

30.10.2017г. комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрена жалоба № 225/КС ООО «Канцелярия и товары для офиса «Политес» на действия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок», государственного заказчика - Министерства экономического развития Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку канцелярских товаров (закупка № 0380200000117004873).

Жалоба признана необоснованной.

ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» и государственный заказчик - Министерство экономического развития Республики Хакасия признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Уполномоченному органу – Министерству по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок», государственному заказчику - Министерству экономического развития Республики Хакасия, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендр» выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Суть правонарушения состоит в следующем.

10.11.2017 года на официальном сайте ЕИС в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на поставку канцелярских товаров (закупка № 0380200000117004873).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

По позиции 2 технического задания аукционной документации указано следующее:

№	Наименование товара	Ед.изм.	Количество товара	Характеристики товара
2	Скоросшиватели (папки) из бумаги или картона	шт.	10	Для бумаг формата А4, пружинный механизм скоросшивателя. Обложка из пластика толщиной не менее 0,7 мм. Ширина корешка не менее 17 мм. Наличие внутреннего кармана.

Согласно разъяснений положений аукционной документации от 20.11.2017, по позиции 2 «Скоросшиватели (папки) из бумаги или картона», заказчик подразумевал скоросшиватели из пластика с пружинным механизмом скоросшивателя.

В связи с тем, что указанное разъяснение размещено на официальном сайте ЕИС в сфере закупок 20.11.2017 в 21:58, а срок окончания подачи заявок 21.11.2017 в 08:00, у участников закупки отсутствовала возможность внести изменения в свои заявки, в

результате чего участники закупки с порядковыми номерами заявок № 3, № 4, № 5 указали по позиции 2 «Скоросшиватели (папки) из картона» с пружинным механизмом и обложкой из пластика, а участник закупки № 2 указал «Скоросшиватели (папки) из бумаги или картона» с пружинным механизмом и обложкой из пластика.

На основании вышеизложенного, исходя из информации, указанной по позиции 2 технического задания аукционной документации (закупка № 0380200000117004873), не представляется возможным определить какие скоросшиватели из бумаги или картона, или из пластика необходимы заказчику.

Вместе с тем, непонятно также, каким образом заказчик будет осуществлять приемку товара, тогда как в техническом задании и в заявках участников закупки содержатся противоречивые характеристики скоросшивателей, что говорит о изначально необъективном описании объекта закупки и является со стороны Центра закупок, как органа, утвердившего аукционную документацию в части описания объекта закупки, нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-

распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

При проведении закупки № 0380200000117004873, Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, заказчики и ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» руководствовались Порядком взаимодействия Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия с Государственным казенным учреждением Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок», заказчиками (далее – Порядок),

утвержденным Постановлением Правительства Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579 «Об утверждении Положения о Министерстве по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и внесении изменений в отдельные правовые акты Правительства Республики Хакасия».

Согласно пунктов 2.2.2, 2.2.6, 2.2.7 Порядка, Мингосзакуп Хакасии:

2.2.2. **На основании заявок, утвержденных Учреждением**, формирует, утверждает и размещает в единой информационной системе конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении запроса котировок, запроса предложений (далее - документация).

2.2.6. Устанавливает требования к содержанию и составу заявки на участие в закупке исходя из сведений, утвержденных Учреждением в заявке на размещение закупки.

2.2.7. Осуществляет иные полномочия, установленные Федеральным законом о контрактной системе в сфере закупок, за исключением полномочий, реализуемых Учреждением, заказчиками.

Согласно пунктов 2.3.3 и 2.3.4 Порядка, Учреждение - Центр закупок:

2.3.3. Утверждает описание объекта закупки, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также проект контракта и иные **сведения и документы, входящие в состав заявки**, в целях включения сведений из заявки в неизменном виде в документацию о закупке как часть документации, утвержденную непосредственно Учреждением.

2.3.4. В срок, указанный в пункте 2.3.1 настоящего Порядка, возвращает в Министерство утвержденные заявки либо отклоняет заявки заказчика, не соответствующие положениям Федерального закона о контрактной системе в сфере закупок, с указанием причин отклонения и возвращает их заказчику.

Кроме того, разделом 2 «Полномочия Министерства» Положения о Министерстве по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия (утв. Постановлением Правительства Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579) предусмотрено, что *Министерство осуществляет следующие полномочия:*

2.1.4.3. Разработка и утверждение документации о закупках, за исключением **утвержденных непосредственно Учреждением** документов и сведений, включенных в документацию из заявки.

2.1.4.18. Иные полномочия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением полномочий по обоснованию закупок, определению условий контракта, в том числе по определению начальной (максимальной) цены контракта, и

подписание контракта, а также полномочий, реализуемых Учреждением, заказчиками.

2.4. При определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Министерство несет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, за действия (бездействие), приведшие к нарушению норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, **в соответствии с разграничением функций**, предусмотренных настоящим Положением, в том числе в части утверждения документации о закупках.

Должностным лицом учреждения - ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок», допустившим нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, является и.о. руководителя «...» на основании Приказа Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия от 28.07.2017г. № 240-47-П «О поручении выполнения обязанностей руководителя».

Заявка № 48680 на размещение закупки на поставку канцелярских товаров (закупка № 0380200000117004873) утверждена и.о. руководителем Центра закупок «...».

Документация об электронном аукционе № ЭА/17-005034 от 10.11.2017 утверждена и. о. Руководителя ГКУ РХ «Центр закупок» «...» (в соответствии с п.2.3.3 Порядка взаимодействия, утвержденного Постановлением Правительства от 10.11.2015 № 579).

Дата совершения «...» – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» **административного правонарушения:** 10.11.2017 года (дата размещения информации о проведении закупки № 0380200000117004873 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок).

Место совершения «...» – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» **административного правонарушения:** ул. Вяткина, 4а, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 389-ГЗ-17/225КС об административном правонарушении от 19.01.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На рассмотрении дела, «...» представлены пояснения по факту административного правонарушения, в которых указано, что согласен с допущенными нарушениями законодательства.

Кроме того, «...» просит применить положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освободить его от административной ответственности, ограничившись устным замечанием. В обоснование представлены следующие документы: копия свидетельства о рождении ребенка, копия трудовой книжки с записью об увольнении, копия обменной карты жены, копия кредитного договора.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения не установлены.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...»

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, **Код ОКТМО 95701000**, код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140,

ID плательщика 0100000000009513823650643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

«...»