

## РЕШЕНИЕ №054/06/67-984/2020

08 июня 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист 1 разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от заказчика – ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская клиническая туберкулезная больница»: (уведомлено надлежащим образом),

от подателя жалобы – ООО «Сибирский продукт»: (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «Сибирский продукт» на действия заказчика ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская клиническая туберкулезная больница» при проведении электронного аукциона № 0351200000220000177, размещен в ЕИС 21.05.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 437212,20 рублей,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибирский продукт» с жалобой на действия заказчика ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская клиническая туберкулезная больница» при проведении электронного аукциона № 0351200000220000177 на поставку молочных продуктов (сыр, сметана).

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Сибирский продукт» была подана заявка на участие в аукционе в электронной форме на поставку молочных продуктов (сыр, сметана).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 29.05.2020 ООО «Сибирский продукт» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе за предоставление недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно, ООО «Сибирский продукт» по п. 1 предложило к поставке общее количество товара 710 кг фасовкой по 1,2 кг, что не является кратным и фактически невозможно.

ООО «Сибирский продукт» действительно указало в своей заявке в пункте 1 «Сыры полутвердые» общее количество товара 710 кг фасовкой 1,2 кг, однако в п. 1 описания

объекта закупки заказчиком не установлено требование к фасовке.

Таким образом, отказ в допуске первой части заявки по причине, указанной в протоколе, ООО «Сибирский продукт» считает незаконным.

На основании вышеизложенного, ООО «Сибирский продукт» просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

**На жалобу ООО «Сибирский продукт» от заказчика ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская клиническая туберкулезная больница» поступили следующие возражения.**

ООО «Сибирский продукт» утверждает, что представило информацию в полном соответствии с аукционной документацией, однако фактически ООО «Сибирский продукт» представило сведения, вводящие в заблуждение членов аукционной комиссии, а именно, по позиции №1 предложило к поставке сыр одного варианта фасовки 1,2 кг с общим количеством 710 кг, что не является кратным и априори не исполнимо.

Чтобы исполнить условие о предлагаемом общем количестве товара ООО «Сибирский продукт» пришлось бы поставлять иной вариант фасовки, либо нарушать целостность упаковки, отрезав необходимое количество кг, что не предусмотрено контрактом и не допустимо действующим законодательством. Согласно п. 3.3 проекта контракта товар должен иметь упаковку, предотвращающую его порчу при транспортировке. Маркировка и упаковка товара должны соответствовать требованиям нормативно-технической документации в соответствии с законодательством Российской Федерации. В п. 4.2 проекта контракта указано, что при приемке товара проверяется целостность упаковки, вскрытие упаковки (в случае, если товар поставляется в упаковке). Таким образом, условия поставки товара (приемки товара), установленные в проекте контракта, запрещают поставку товара с нарушением целостности упаковки.

Предоставив таким недостоверным образом информацию о предлагаемом товаре, ООО «Сибирский продукт» ввело в заблуждение членов аукционной комиссии, в связи с чем ему правомерно было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская клиническая туберкулезная больница» считает доводы жалобы несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Сибирский продукт». В своей заявке ООО «Сибирский продукт» по позиции №1 предложило к поставке общее количество товара 710 кг фасовкой по 1,2 кг, что не является кратным и фактически невозможно.

Таким образом, основания для отказа в допуске к участию ООО «Сибирский продукт» нашли свое подтверждение. При указанной фасовке в 1,2 кг общее количество товара не может быть 710 кг, так как предлагаемая фасовка товара не кратна общему количеству товара.

Кроме того, согласно п. 3.3 проекта контракта товар должен иметь упаковку, предотвращающую его порчу при транспортировке. Маркировка и упаковка товара должны соответствовать требованиям нормативно-технической документации в соответствии с законодательством Российской Федерации. В п. 4.2 проекта контракта указано, что при приемке товара проверяется целостность упаковки, вскрытие упаковки (в случае, если товар поставляется в упаковке). В п. 4.5 проекта контракта указано, что в случае поставки некачественного товара (в том числе в случае выявления внешних признаков ненадлежащего качества товара, препятствующих его дальнейшему использованию (нарушение целостности упаковки, повреждение содержимого и т.д.) поставщик обязан безвозмездно устранить недостатки товара в течение одного календарного дня с момента письменного уведомления о них заказчиком. Таким образом, условия поставки товара (приемки товара), установленные в проекте контракта, запрещают поставку товара с нарушением целостности упаковки.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика выполнила требования, предусмотренные Законом о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с ч. 4 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Пункт 6 проекта контракта содержит требования заказчика к гарантийному сроку поставленного товара и гарантийным обязательствам поставщика.

Вместе с тем, в нарушение ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе требование о предоставлении обеспечения гарантийных обязательств в извещении, документации об электронном аукционе не установлено.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлияли на результаты определения подрядчика, в связи с этим, на основании п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом от 19.11.2014 №727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица

контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Сибирский продукт» на действия заказчика ГБУЗ НСО «Государственная Новосибирская клиническая туберкулезная больница» при проведении электронного аукциона № 0351200000220000177 на поставку молочных продуктов (сыр, сметана) необоснованной.
2. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*