

РЕШЕНИЕ

01.06.2016
2016

Дело № 13 245/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - заместителя руководителя управления Попова К.Ю.;
- помощника руководителя Табартовой Т.Ю.;
- членов - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;
- от Управления дорожного хозяйства и транспорта администрации г. Ульяновска:
- М<...> (доверенность № 18 от 05.05.2016 г.);
- от единой комиссии:
- М<...> (паспорт);
- в присутствии - от Комитета по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновска:
- Ю<...> (доверенность № 4/01-14 от 26.01.2016 г.);
- от ЗАО «МЛК»:
- А<...> (доверенность б/н от 19.05.2016 г.);
- ОАО «СМЗ «Элеватормельмаш»:
- Т<...> (доверенность б/н от 25.05.2016 г.)

рассмотрев дело № 13 245/03-2016, возбужденное по жалобе Закрытого акционерного общества «Межрегиональная лизинговая компания» (далее – ЗАО «МЛК», заявитель) на действия аукционной комиссии (заказчик – Комитет дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска, далее – заказчик, уполномоченный орган - Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновска, далее – уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона № 0368300000116000257 на оказание услуг финансовой аренды (лизинг) на

приобретение подметально-уборочных машин (начальная (максимальная) цена контракта – 30 876 768,04 руб., дата рассмотрения заявок – 20.05.2016 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3113 от 25.05.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ЗАО «МЛК» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000116000257.

По мнению заявителя, единая комиссия необоснованно отклонила заявку общества в связи с предоставлением недостоверной информации относительно объекта лизинга. Кроме того, заявитель указывает, что протокол рассмотрения первых частей заявок в нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе не содержит обоснование решения единой комиссии.

На заседании Комиссии 31.05.2016 г. представители ЗАО «МЛК» поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 31.05.2016 г. не согласилась с доводами жалобы, представила письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Вывод о недостоверности представленных заявителем в первой части заявки сведений был сделан комиссией на основании того, что в соответствии с направленным ранее (30.09.2015 г.) коммерческим предложением ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» изготавливает подметально-уборочную машину элеваторного типа, модель ПУМ-001 «Магистраль» с характеристиками, отличными от представленных участником в первой части заявки по показателям максимально допустимой массы, типа гидравлического насоса, объема двигателя.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 31.05.2016 г. также не согласился с доводами жалобы, поддержал пояснения, представленные заказчиком.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 01.06.2016 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 01.06.2016 г. представитель ЗАО «МЛК» в обоснование своих доводов дополнительно представил письмо, полученное от ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» (исх. № 214/к от 01.06.2016 г.), содержащее указание на то, что ранее ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» направляло в адрес заказчика коммерческое предложение с указанием характеристик базовой комплектации подметально-уборочных машин элеваторного типа, модель ПУМ-001 «Магистраль», а также на то, что на сайте завода (www.saremm.ru) также содержатся характеристики для базовой комплектации техники. Вместе с тем, возможна дополнительная комплектация машин с учетом потребности заказчика.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 26.03.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300000116000257 на оказание услуг финансовой аренды (лизинг) на приобретение подметально-уборочных машин (начальная (максимальная) цена контракта – 30 876 768,04 руб., дата рассмотрения заявок – 20.05.2016 г.).

На основании решения заказчика 07.04.2016 г. и 26.04.2016 г. в аукционную документацию были внесены изменения.

31.03.2016 г., 05.04.2016 г., 07.04.2016 г. были опубликованы ответы на запросы разъяснений.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 20.05.2016 г. на участие в указанном электронном аукционе было подано 2 заявки, 1 из которых была отклонена.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 23.05.2016 г. заявка единственного участника АО «Сбербанк Лизинг» была признана соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ЗАО «МЛК» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация

об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования были установлены в разделе 3 документации об

аукционе № 0368300000116000257.

Согласно пункту 9 раздела 1 «Информационная карта» документации объектом закупки является оказание услуг финансовой аренды (лизинг) на приобретение подметально-уборочных машин

Пункт 10 раздела 1 «Информационная карта» документации содержит указание на то, что описание объекта закупки предусмотрено приложением № 1 к документации.

Пункт 3 Приложения № 1 «Описание объекта закупки и количество» содержит таблицу с требованиями к подметально-уборочным машинам, в том числе:

№ п/п	Наименование объекта закупки	Технические характеристики	Ед. изм	Кол-во
1	Подметально-уборочная машина	Прицепная подметальная машина SCANDIA 2W или эквивалент. Максимальная допустимая масса - не менее 7000 кг, Тип гидравлического насоса - шестерёнчатый, макс. производительность 105 л/мин, макс. давление 190 Бар – наличие; Объем двигателя – не более 3620 см ³	шт.	4

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 20.05.2016 г. участнику закупки № 2 было отказано в допуске к участию в аукционе в связи со следующим: положение закона: пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной; положение документации: раздел 3, приложение № 1; обоснование: *предоставлена недостоверная информация по характеристике товара ПУМ -001 «Магистраль»: максимальная допустимая масса, тип гидравлического насоса, объем двигателя.*

В ходе анализа первой части заявки ЗАО «МЛК» (порядковый номер <...>), Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что первая часть заявки № 2 содержит предложение о поставке в качестве объекта лизинга подметально-уборочной машины элеваторного типа, модель ПУМ-001 «Магистраль» производства ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» с характеристиками: максимальная допустимая масса - 7000 кг.; тип гидравлического насоса – шестерёнчатый, макс. производительность 105 л/мин, макс. давление 190 Бар – наличие; объем двигателя – 3620 см³.

Исх. № 2993-03 от 31.05.2016 г. Ульяновским УФАС России в адрес ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» был направлен запрос о предоставлении сведений в отношении факта осуществления данным

машиностроительным заводом производства подметально-уборочной машины элеваторного типа, модель ПУМ-001 «Магистраль» с характеристиками, указанными в заявке ЗАО «МЛК».

Вх. № 3273 от 01.06.2016 г. в Ульяновское УФАС России от ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» поступил ответ на запрос, содержащий указание на то, что завод осуществляет производство подметально-уборочной машины элеваторного типа, модель ПУМ-001 «Магистраль» с характеристиками: максимальная допустимая масса (в снаряженном состоянии) - 7000 кг.; тип гидравлического насоса – шестерёнчатый, макс. производительность 105 л/мин, макс. давление 190 Бар.; объем двигателя – 3620 см3.

Указанная информация была также подтверждена пояснениями представителя ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш» на заседании Комиссии 01.06.2016 г.

Следовательно, доводы единой комиссии о предоставлении ЗАО «МЛК» недостоверных сведений в отношении характеристик объекта лизинга не находят своего фактического и документального подтверждения.

Доводы членов аукционной комиссии о том, что коммерческое предложение ОАО «Саратовский машиностроительный завод «Элеватормельмаш», полученное в рамках обоснования начальной (максимальной) цены контракта, содержит характеристики техники отличные от предложенных заявителем жалобы, не могут быть признаны состоятельными, поскольку сведения, предоставленные производителем указывают на возможность изготовления техники с характеристиками, указанными в коммерческом предложении, так и с характеристиками, указанными в аукционной документации.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Вместе с тем, согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается

Таким образом, единой комиссией допущено нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, жалоба ЗАО «МЛК» в указанной части является обоснованной.

2. В соответствии с частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

Пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или *об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения*, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В ходе анализа протокола рассмотрения первых частей заявок от 20.05.2016 г. Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в протоколе рассмотрения заявок отсутствует обоснование решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в аукционе, в том числе не указано обоснование принятого членами комиссии решения, а именно, из содержания протокола невозможно сделать вывод об обосновании причины принятого членами комиссии решения.

Таким образом, действия комиссии, оформившей протокол рассмотрения заявок, не содержащий надлежащего обоснования решения об отказе участникам закупки в допуске к участию в аукционе, нарушают пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «МЛК» обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии нарушение части 5, пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Обязать единую комиссию устранить допущенные нарушения путем отмены протоколов, составленных в ходе осуществления закупки и рассмотрения первых

частей заявок повторно с учетом принятого решения и требований законодательства, на что выдать предписание.

4. Передать материалы дела № 13 245/03-2016 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

К.Ю. Попов

Т.Ю. Табартова

Члены комиссии

Ю.П. Кузьминова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 22

01.06.2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - заместителя руководителя управления Попова К.Ю.;
- помощника руководителя Табартовой Т.Ю.;
- членов - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 01.06.2016 г. по делу № 13 245/03-2015, возбужденному по жалобе ЗАО «МЛК» на действия аукционной комиссии (заказчик – Комитет дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска, уполномоченный орган - Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновска) при проведении электронного аукциона № 0368300000116000257 на оказание услуг финансовой аренды (лизинг) на приобретение подметально-уборочных машин (начальная (максимальная) цена контракта – 30 876 768,04 руб., дата рассмотрения заявок – 20.05.2016 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Единой комиссии** в срок **до 22.06.2016 г.** устранить допущенные нарушения части 5, пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000116000257 от 20.05.2016 г., протокола подведения итогов электронного аукциона № 0368300000116000257 от 23.05.2016 г. и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, с учетом требований законодательства и принятого решения № 13 245/03-2016 от 01.06.2016 г., а также разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию об отмене протоколов. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протоколов.
2. Оператору электронной площадки **ЗАО «Сбербанк-АСТ»** необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
3. В срок **до 23.06.2016 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Т.Ю. Табартова

Члены комиссии

Ю.П. Кузьмина

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.