

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10877/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **рассмотрев жалобу** САО «ВСК» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «РЖДстрой» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по автострахованию (ОСАГО, КАСКО) (реестровый № 32110350278, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба мотивирована несогласием Заявителя с итогами закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого

могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого Заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В жалобе Заявитель указывает, что вопреки положению о закупках Заказчика, требованиям документации, Заказчик определил победителя несправедливо, при условии, что все заявки участников закупки набрали одинаковое количество баллов, победа присвоена участнику, заявка которого не поступила по времени подачи первой.

Заказчик с указанным доводом не согласился и представил письменные возражения.

Заказчик пояснил, что решение о выборе победителя торгов принималось на основании комплекса условий, изложенных в документации о закупке. Кроме того, Заказчиком был осуществлен запрос антидемпинговых мер.

Так, ввиду подачи всеми участниками демпинговой цены, таким заявкам, в соответствии с пунктом 1 таблицы, содержащей критерии оценки Приложения №1.4 к документации, было присвоено максимальное значение в размере 70 баллов.

Далее, комиссия заказчика руководствовалась пунктом 3.6.38 документации о закупке, согласно которому «Каждой заявке по мере уменьшения выгоды содержащихся в ней условий (количества баллов, присвоенных по итогам оценки) присваивается порядковый номер. Заявке, в которой содержатся лучшие условия (присвоено наибольшее количество баллов), присваивается первый номер. В случае если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия (присвоено равное количество баллов по итогам оценки), меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок.

**В случае, если по итогам оценки заявок нескольким участникам, предложившим демпинговую цену, присвоено одинаковое количество баллов, заявке, содержащей меньшее предложение о цене, присваивается меньший порядковый номер, а в случае предложения одинаковой демпинговой цены меньший порядковый номер присваивается заявке, поступившей ранее. Дата и время поступления заявки фиксируется средствами ЭТЗП.»**

Ввиду того, что Заявителем, победителем процедуры и иными участниками не была подана одинаковая демпинговая цена, победителем был определен участник с наименьшим ценовым предложением.

Таким образом, комиссия заказчика руководствовалась исключительно

положениями документации о закупке, а именно порядком оценки, который был заранее известен всем участникам обжалуемого запроса предложений.

Вместе с тем, САО «ВСК» до даты окончания подачи заявок не направляло жалобу на соответствующие требования документации о закупке и подав заявку, конклюдентно согласилось со всеми условиями участия в торгах.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика и признает доводы жалобы необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ИНН: 7710026574) на действия АО «РЖДстрой» (ИНН: 7708587205) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом от 23.06.2021 № ЕО/36677/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.