РЕШЕНИЕ

12 августа 2015г. г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместитель председателя Комиссии:	Клостер Е.А. -	заместителя руководителя управления; начальника отдела рекламы,
	Каминской Е.Б. -	недобросовестной конкуренции и финансовых рынков;
Членов Комиссии:	Акатьевой И.С.-	ведущего специалиста-эксперта отдела рекламы, недобросовестной конкуренции и финансовых рынков;
	Валевой К.О.-	ведущего специалиста-эксперта отдела рекламы, недобросовестной конкуренции и финансовых рынков,

рассмотрев дело № 67/Р-2015, возбужденное в отношении <…..> по признакам нарушения пункта 1 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе») при размещении рекламных объявлений на сайте Avito по адресу: https://www.avito.ru/kemerovo/remont_i_stroitelstvo, присутствии директора ООО «СибМаркет» <…..>,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Мегадом» (далее – ООО «Мегадом») о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» в действиях ООО «СибМаркет» при размещении рекламных объявлений на сайте Avito по адресу: https://www.avito.ru/kemerovo/remont_i_stroitelstvo.

Из заявления следует, что на сайте Avito под рубрикой «ремонт и строительство» были размещены рекламные объявления с указанием в тексте «**Почему Стройбат, а не Доминго**» и «**Сравни в Доминго и приходи в Интерпол**». При обращении по телефону, указанному в рекламе, заявитель выяснил, что продажу строительных материалов в магазинах «Стройбат» и «Интерпол», находящихся по адресу: г.Кемерово, ул.Терешковой, 39 Д, осуществляет ООО «СибМаркет».

Из письменных пояснений <…..> представленных в адрес Кемеровского УФАС России 31.06.2015 следует, что им по собственной инициативе на сайте Avito было размещено два рекламных объявления с содержанием в тексте: «Почему Стройбат, а не Доминго», «Сравни в Доминго и приходи в Интерпол». Данные объявления были размещены на сайте Avito 28.05.2015г. в 22:00, а на следующий день, после звонка сотрудников магазина «Доминго» (ООО «Мегадом») в 14:00 данные рекламные объявления были удалены с сайта Avito.

Также из письменных пояснений ООО «СибМаркет» представленных в адрес Кемеровского УФАС России 01.07.2015г. следует, что рекламу на сайте Avito с указанием в тексте «Почему Стройбат, а не Доминго», «Сравни в Доминго и приходи в Интерпол» без ее ведома и согласования с ней разместил <…..>, который таким образом решил помочь ей в работе.

15.07.2015г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 76/Р-2015 в отношении <…..> и назначено к рассмотрению на 12.08.2015г. в 10 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Мегадом», ООО «СибМаркет», <…..> заказными письмами с уведомлениями (уведомления о вручении почтовых отправлений имеются в материалах дела).

12.08.2015г. состоялось рассмотрение дела № 76/Р-2015 в присутствии директора <…..> которые пояснили, что после предъявления претензий со стороны ООО «Мегадом» спорная реклама незамедлительно была удалена с сайта.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила следующее:

28.05.2015г. на сайте Avito под рубрикой «ремонт и строительство» были размещены рекламные объявления с указанием в тексте «**Почему Стройбат, а не Доминго**» и «**Сравни в Доминго и приходи в Интерпол**».

Реклама, размещенная <…..> 28.05.2015г. на сайте Avito и содержащая следующий текст: **«Почему Стройбат, а не Доминго», «Сравни в Доминго и приходи в Интерпол»** содержит признаки нарушения пункта 1 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Пунктом 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В нарушение данной правовой нормы в вышеуказанных рекламах, размещенных <…..> на сайте Avito в сети интернет, содержится некорректное сравнение

рекламируемого товара и услуг магазина «Доминго» с магазинами «Стройбат» и «Интерпол», что подразумевает предоставление услуг и товаров магазином «Доминго» более низкого качества.

Пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в тексте вышеуказанной рекламы содержатся не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами других продавцов - «Почему Стройбат, а не Доминго», «Сравни в Доминго и приходи в Интерпол».

Поскольку пункт 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не указывает на то, что сравнение, показывающее преимущество объекта рекламирования, должно быть выражено в отношении другого определенного товара, то ее положения применяются к случаям, когда в рекламе используется сравнение со всеми иными аналоговыми товарами без упоминания конкретного наименования производителя или продавца.

Под преимуществом следует понимать превосходство качества рекламируемого товара или оказываемой услуги по каким-либо характеристикам над качеством аналогичного товара или услуги иного/иных производителей. Наличие таких качеств, как правило, обеспечивает предпочтение к товару/услуге потребителей.

Использование в рекламе слов «**Почему Стройбат, а не Доминго**» и «**Сравни в Доминго и приходи в Интерпол**» без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, означает возможность проведения такого сравнения по любому критерию. Таким образом, формулировки «**Почему Стройбат, а не Доминго**» и «**Сравни в Доминго и приходи в Интерпол**» требуют фактического и документального обоснования.

Пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» установлено, что рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 2 статьи 5, пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», несёт рекламодатель.

В данном случае рекламодателем является <…>.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу <…..>, размещенную в сети интернет на сайте Avito, поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Предписание <…..>, не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения ФЗ «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренным частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 20 августа 2015 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя Комиссии Е.А. Клостер

Члены Комиссии Е.Б. Каминская

И.С. Акатьева

К.О Валева