

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

16.01.2015

Дело № 11729/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...>

рассмотрев дело № 11729/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ПРОФИ» (далее – ООО «ПРОФИ», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Государственное учреждение здравоохранения «Центральная городская клиническая больница г. Ульяновска», далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области, далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002414006907 на услуги по стирке с применением специальных пятно выводящих, обеззараживающих и моющих средств, сушке и глажению больничного белья и специальной медицинской одежды (начальная (максимальная) цена контракта – 22 680 000,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 30.12.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 11183 от 31.12.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ПРОФИ» на действия единой комиссии при проведении указанного аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, аукционная комиссия необоснованно приняла решение о несоответствии второй части заявки ООО «ПРОФИ» на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, в связи с недостоверной информацией в дате протокола № 1 общего собрания учредителей, содержащаяся в приказе №1 от 04.06.2014 г. (о вступлении на должность директора общества).

На заседание Комиссии 15.01.2015 г. представитель ООО «ПРОФИ» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика и член единой комиссии на заседание Комиссии 15.01.2015 г. не согласился с доводами жалобы, представил письменные пояснения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Согласно ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с Законом о контрактной системе в части соответствия их требованиям, установленным документацией об аукционе.

В ходе подведения итогов вторых частей заявок было выявлено, что заявка ООО «ПРОФИ» (№ 4275545) не соответствовала требованиям аукционной документации, а именно информация о дате протокола № 1 общего собрания учредителей, содержащаяся в приказе № 1 от 04.06.2014 г. (о вступлении в должность директора общества) не соответствует дате в приказе № 1 общего собрания учредителей.

На заседание Комиссии 15.01.2015 г. представитель уполномоченного органа не согласилась с доводами жалобы, поддержала пояснения заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 16.01.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 10.12.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002414006907 на услуги по стирке с применением специальных пятно выводящих, обеззараживающих и моющих средств, сушке и глажению больничного белья и специальной медицинской одежды (начальная (максимальная) цена контракта – 22 680 000,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 30.12.2014 г.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 26.12.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе было подано 3 (три) заявки, все заявки были

допущены до участия в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона поступили ценовые предложения от 3 (трех) участников аукциона. Цена контракта была снижена до 22 339 800,00 руб.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 30.12.2014 г. заявка ООО «ПРОФИ» не соответствовала требованиям аукционной документации, победителем аукциона была признана ИП Н<...>

10.01.2015 г. между заказчиком и победителем аукциона был заключен государственный контракт.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ПРОФИ» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

На основании части 1 и части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться, в частности копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе.

Пункт 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

В ходе анализа второй части заявки ООО «Профи» Комиссией Ульяновского УФАС было установлено, что участником закупки в рамках подтверждения своего соответствия требованиям документации и Закона о контрактной системе были

представлены, в том числе, Протокол общего собрания учредителей ООО «Профи» № 1 от 23.05.2014 г. и приказ № 1 от 04.06.2014 г. о вступлении в должность директора общества.

При этом, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.12.2014 г. вторая часть заявки № 4275545 (ООО «Профи») признана единой комиссией несоответствующей требованиям п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, Раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ и инструкция по ее заполнению», инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, документации об электронном аукционе, а именно, наличие недостоверной информации об участнике аукциона – информация о дате протокола № 1 общего собрания учредителей, содержащаяся в приказе № 1 от 04.06.2014 г. не соответствует дате самого приказа № 1 общего собрания учредителей.

Вместе с тем, участник закупки (ООО «Профи») подавая указанные документы получил аккредитацию на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк АСТ», соответственно указанная техническая ошибка в приказе № 1 от 04.06.2014 г. (дата протокола общего собрания № 1 от 23.05.2014 г. в приказе указана как 24.05.2014 г.) не может быть расценена как предоставление недостоверной информации участником.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Следовательно, единой комиссией допущено нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «ПРОФИ» является обоснованной.

Вместе с тем, 10.01.2015 г. между заказчиком и победителем аукциона был заключен государственный контракт. Учитывая изложенное, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение не выдавать предписание об устранении допущенного единой комиссией нарушения.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОФИ» обоснованной.
2. Признать в действиях членов единой комиссии нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что контракт по результатам электронного аукциона № 0168200002414006907 заключен, предписание не выдать.
4. Передать материалы дела № 11729/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.