

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1 0 5 5 - Ф А С 5 2 - К Т - 4 1 . 9 - 0 9

8 октября 2010 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- | | | |
|-----------------|---|---|
| Шумилов А.А. | - | председателя комиссии, заместителя руководителя управления, |
| Корноухова Ю.В. | - | члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за размещением государственных заказов, |
| Кириякова С.Е. | - | члена комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов, |

с участием:

- | | | |
|-----------------|---|---|
| - Вартанян Н.В. | - | представителя ООО «Компания «Евростандарт» (доверенность б/н от 08.10.2010), |
| - Матвеева В.П. | - | представителя ФГУ «НИИТО Росмедтехнологии» (доверенность №2058/01-03 от 08.10.2010), члена единой комиссии, |
| - Вожика С.В. | - | представителя ФГУ «НИИТО Росмедтехнологии» (доверенность №2056/01-03 от 08.10.2010), члена единой комиссии, |

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Евростандарт» (далее также – ООО «Компания «Евростандарт», заявитель) на действия единой комиссии Федерального государственного учреждения «Нижегородский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» (далее также – единая комиссия) при размещении заказа на поставку товара для государственных нужд,

У с т а н о

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Компания «Евростандарт» о нарушении единой комиссией требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку мультисрезового рентгеновского компьютерного томографа (далее по тексту – аукцион в электронной форме). По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в названном открытом аукционе в электронной форме ООО «Компания «Евростандарт» в первой части заявки на участие в названном открытом аукционе в электронной форме предоставило недостоверные сведения, что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов). Заявитель не согласен с указанным решением единой комиссии, считает его неправомерным и необоснованным. Кроме того, по мнению заявителя, содержание протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствует положениям части 6 статьи 41.9 названного закона. С учетом изложенного ООО «Компания «Евростандарт» просит Нижегородское УФАС России проверить обоснованность и законность принятых единой комиссией решений. Представители ФГУ «НИИТО Росмедтехнологий», одновременно являющиеся членами единой комиссии ФГУ «НИИТО Росмедтехнологий», с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, считают, что рассматриваемый открытый аукцион в электронной форме проведен в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

www.sberbank-ast.ru на право заключения государственного контракта на поставку мультисрезового рентгеновского компьютерного томографа и документация об аукционе в электронной форме.

размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме

1) 06.09.2010 на электронной площадке
Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «Сбербанк – АСТ» (далее также - ЗАО «Сбербанк – АСТ»).

Предметом данного размещения заказа является право на заключение государственного контракта на поставку мультисрезового рентгеновского компьютерного томографа.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Федеральное государственное учреждение «Нижегородский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии Федерального агентства по

высокотехнологичной медицинской помощи» (далее также – ФГУ «НИИТО Росмедтехнологий»), начальная (максимальная) цена контракта – 40 000 000 рублей.

2) 28.09.2010 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников размещения заказа, поданные для участия в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме №СБР1009060205/1 от 28.09.2010.

Согласно названному протоколу до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме (27.09.2010 16 часов 30 минут время московское) представлены заявки на участие в аукционе в электронной форме 4 участников размещения заказа (одна из них отозвана), которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с №2 по №4 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №СБР1009060205/1 от 28.09.2010 единая комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме и приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе в электронной форме участнику размещения заказа, подавшему, заявку №4 ООО «Компания «Евростандарт» по следующему основанию: *«несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям п.1 ч.4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, предоставление недостоверных сведений, подключаемая мощность, указанная в первой части заявки, не соответствует данным производителя».*

Между тем в соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме должен содержать, в том числе, решение о допуске или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

При этом из системного толкования названной нормы и пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов следует, что указанный протокол также должен содержать обоснование принятого решения с указанием того, какие конкретно недостоверные сведения о товаре содержатся в таком протоколе, и в чем их недостоверность со ссылкой на положения документации об открытом аукционе в электронной форме, по которым имеется такая недостоверность.

Таким образом, аукционная комиссия, не указав в названном протоколе положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, и по которым установлена недостоверность, и не обосновав свое решение, в чем именно недостоверность сведений, нарушила часть 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В этой связи жалоба ООО «Компания «Евростандарт» в рассматриваемой части подлежит удовлетворению.

3) В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

По смыслу частей 1 и 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме, в том числе, в случае несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов (сведения о качестве, технических и функциональных характеристиках работ), требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Документацией об аукционе в электронной форме (пункт 9 раздел III «Техническое задание») установлено, что заказчику необходимо поставить мультисрезовой рентгеновский компьютерный томограф с определенными характеристиками, одной из которых является *«подключаемая мощность, кВа - не более 100».*

Анализ первой части заявки ООО «Компания «Евростандарт» (под номером 4) показал, что данное общество предлагает к поставке мультисрезовой рентгеновский компьютерный томограф марки CT Lightspeed VST производства GE Medical Systems, LLC, США с *установленной подключаемой мощностью оборудования – 100 кВа.*

Однако анализ представленного технического паспорта на оборудование мультисрезового рентгеновского компьютерного томографа CT Lightspeed VST GE Medical Systems, показал, что *максимальная мощность* данного оборудования, *указанная на русском и на английском языках*, равная *150 кВА и 150 kVA* соответственно, фактически является максимальной потребляемой мощностью такого оборудования.

Вместе с тем комиссией Нижегородского УФАС России, в том числе со слов представителя заказчика, установлено, что в рассматриваемом случае определенная в документации об аукционе в электронной форме *«подключаемая мощность»* означает то же, что и *«потребляемая мощность»*, а *«подключаемая мощность, кВа - не более 100»* означает предел потребляемой мощности или ее максимальное значение.

Следовательно, первая часть заявки ООО «Компания «Евростандарт», содержащая сведения о *«максимальной потребляемой мощности»* предлагаемого к поставке оборудования 100 кВа, в то время как в действительности такой показатель данного оборудования составляет 150 кВа, содержит недостоверные сведения в рассматриваемой части.

Ссылка заявителя на *«среднюю подключаемую мощность»* оборудования является несостоятельной, поскольку данный показатель не является *«максимальной потребляемой мощностью»* такого оборудования, это его самостоятельная характеристика.

В связи с этим комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что в рассматриваемом случае единая комиссия, отказав ООО «Компания «Евростандарт» в допуске к участию в рассматриваемом электронном аукционе по данному основанию, действовала правомерно, вследствие чего не нарушила положения части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Изложенное указывает на необоснованность жалобы ООО «Компания «Евростандарт» в рассматриваемой части.

4) Комиссия Нижегородского УФАС России, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку соблюдения законодательства о размещении заказов при размещении данного заказа, установила следующее.

По смыслу статьи 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях

заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Отношения, связанные с размещением заказа путем проведения аукциона в электронной форме, регулируются главой 3.1 Закона о размещении заказов. Данной главой также установлен порядок размещения такого заказа.

Частью 2 статьи 9 Закона о размещении заказов определено, что государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений названного Федерального закона.

В соответствии с частью 9 статьи 41.12 Закона о размещении заказов государственный или муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

Названный протокол оформляется, в соответствии с Законом о размещении заказов, по результатам рассмотрения аукционной комиссии вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Кроме названного протокола, аукционной комиссией оформляется также протокол рассмотрения первых частей заявок. Оформление протокола аукциона при размещении заказа путем открытого аукциона в электронной форме законодательством РФ о размещении заказов не предусмотрено (такой протокол оформляется по итогам открытого аукциона в соответствии с главой 3 Закона о размещении заказов).

Однако в пункте 8.22 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме указано, что государственный контракт между победителем аукциона и заказчиком не ранее чем через 10 дней календарных с момента подписания протокола аукциона.

Изложенное свидетельствует о несоответствии документации об открытом аукционе в электронной форме положениям законодательства РФ о размещении заказов.

Следовательно, заказчик, разработав документацию об аукционе в электронной форме, нарушил положения статьи 5 Закона о размещении заказов.

Документооборот при проведении аукционов осуществляется посредством электронных документов, заверенных электронной цифровой подписью (ЭЦП) лиц, имеющих право действовать от имени, соответственно, участника размещения заказа, заказчика, уполномоченного органа, федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказа, специализированного заказчика, оператора электронной площадки. Наличие ЭЦП свидетельствует о подлинности и достоверности таких документов (статья 41.2 Закона о размещении заказов).

По смыслу статьи 41.12 по итогам открытого аукциона в электронной форме государственный (муниципальный) контракт заключается только в форме электронного документа и подписывается ЭЦП.

Возможность заключения с победителем открытого аукциона в электронной форме государственного (муниципального) контракта на бумажном носителе Законодательством о размещении заказов не предусмотрена.

Однако в пункте 8.21 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме указано, что *контракт подписывается электронно-цифровой подписью и на бумажном носителе в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, для каждой из сторон*.

Следовательно, государственный заказчик, установив данное требование, нарушил положения статьи 5 Закона о размещении заказов.

5) Документацией об открытом аукционе в электронной форме установлено, что участник размещения заказа представляет в составе заявки *копию лицензии поставщика на сервисное обслуживание медицинского оборудования (или копию договора с сервисной службой)*, поставка которого является предметом государственного контракта.

Между тем возможность требовать от участника размещения заказа представления в составе заявки *копии такой лицензии* Законом о размещении заказов не предусмотрена, поскольку при размещении заказа на поставку товаров от участника размещения можно требовать только копию документов, подтверждающих соответствие такого участника размещения заказа требованиям, установленным законодательством РФ о размещении заказов к лицам, осуществляющим поставку таких товаров (часть 5 статьи 41.6 и пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов), а в данном случае для осуществления деятельности, связанной с поставкой мультисрезового рентгеновского компьютерного томографа, лицензия не требуется. Изложенное указывает на несоответствие рассматриваемой документации положениям действующего законодательства.

6) В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные ФГУ «НИИТО Росмедтехнологий» и его аукционной комиссией нарушения законодательства о размещении заказов не привели в рассматриваемом случае к ущемлению прав и законных интересов участников размещения заказа, не повлияли и не могли повлиять на результаты проведения данного открытого аукциона в электронной форме, в связи с чем отсутствует необходимость в выдаче заказчику и его единой комиссии соответствующих предписаний.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Евростандарт» на действия единой комиссии Федерального государственного учреждения «Нижегородский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку мультисрезового рентгеновского компьютерного томографа обоснованной в части несоблюдения требований к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В остальной части жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Евростандарт» признать

необоснованной.

2. Признать государственного заказчика - Федеральное государственное учреждение «Нижегородский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» нарушившим требования статьи 5, части 9 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

3. Признать единую комиссию Федерального государственного учреждения «Нижегородский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» нарушившей требования части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

4. Государственному заказчику - Федеральному государственному учреждению «Нижегородский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» и его единой комиссии предписания об устранении допущенных нарушений в связи с отсутствием влияния на результаты торгов не выдавать.

5. Передать должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административном правонарушении, материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дела об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.